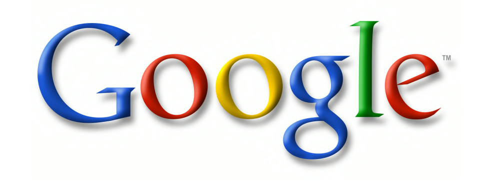




ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ

ТРЕТЬЕЙ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ГИМНАЗІИ

составленная

по порученію педагогическаго совѣта

Н. АНИЧКОВЫМЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Э. Арнгольда, Литейный, 19.

1873.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ

ТРЕТЬЕЙ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ГИМНАЗІИ

составленная

по порученію педагогическаго совѣта

Н. АНИЧКОВЫМЪ

Дабы исторія Россійскаго государства имѣла со временемъ достовѣрные памятники, откуда бы можно было заимствовать доказательства происшествій, относительно къ распространенію наукъ, учителямъ гимназій, при помощи Директора, надлежитъ общимъ трудомъ вести з а п и с к у заведеннымъ и впредь заводимымъ училищамъ, какъ въ губернскомъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ и другихъ окрестныхъ мѣстахъ губерніи (Уставъ Учебныхъ Заведеній, подвѣдомственныхъ Университетамъ, Высочайше утвержден. 1804 г. Ноября 5, § 51).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ Э. АРНГОЛЬДА, ЛИТЕЙНАЯ, 59.

1873.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При составленіи исторической записки гимназіи, авторъ имѣлъ въ виду показать въ возможно точномъ описаніи послѣдовательное теченіе жизни заведенія. Для этого онъ не задавался никакимъ, заранѣе составленнымъ, планомъ, а старался только собрать сначала какъ можно болѣе матерьяла, распредѣляя его на группы. Затѣмъ, сообразуясь съ данными, извлеченными изъ архива, онъ распредѣлилъ описаніе, имѣя въ виду сообщить болѣе подробно о начальной судьбѣ заведенія, о составѣ учащихся и о главнѣйшей сторонѣ всякаго училища — о ходѣ самаго обученія. По недостатку данныхъ, составитель вынужденъ былъ значительно ограничить разборъ воспитательной стороны гимназіи и не счелъ особенно важнымъ входить въ подробности ея матерьяльнаго быта. Во всей работѣ составитель руководился той идеей, что историческая записка всякаго заведенія должна имѣть въ виду учащихся, а не учащихъ, такъ какъ и самое заведеніе существуетъ для первыхъ, а не для послѣднихъ. Записка ограничивается изложеніемъ прошедшаго; о настоящемъ не сказано почти ничего, потому что настоящее, составляя интересъ дня, не принадлежитъ исторической запискѣ въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть оно занесется въ лѣтопись гимназіи чрезъ 50 лѣтъ, если только родному заведенію суждено просущество-

вать еще столько же. Наконецъ, что касается до самаго изложенія, то авторъ не позволилъ себѣ внести ни одной мысли, не подтвердивъ ее словами документа, и, конечно, не принималъ на себя оцѣнки фактовъ, сохраняя всегда роль пассивную. Всякій судъ въ его устахъ, какъ лица, слишкомъ близкаго заведенію, слишкомъ многимъ обязаннаго мѣсту своего воспитанія, былъ бы совершенно пристрастнымъ.

Долгъ справедливости заставляетъ составителя принести искреннюю благодарность бывшему письмоводителю гимназіи Н. Л. Гуткову; замѣчательный порядокъ, съ которымъ велъ г. Гутковъ въ продоженіи 30 лѣтъ дѣла гимназіи, значительно облегчилъ трудъ собиранія матерьяла. Многими указаніями авторъ обязанъ труду А. С. Воронова «Историческо-статистическое обозрѣніе учебныхъ заведеній Спб. учебнаго округа», и считаетъ долгомъ благодарить за содѣйствіе и указанія В. Х. Лемоніуса и К. И. Смирнова.

Представляя трудъ свой, авторъ благодаритъ Совѣтъ за довѣріе, оказанное его неопытнымъ силамъ, и, при судѣ книги, проситъ вспомнить слишкомъ извѣстное мѣсто лѣтописи: «Оже ся гдѣ буду описалъ, или переписалъ, или недописалъ, чтите, исправляя Бога дѣля, а не кляните; зане книгы ветшаны, а умъ молодъ не дошелъ». Въ оправданіе многихъ недостатковъ книги, составитель проситъ Совѣтъ принять во вниманіе трудность собиранія матерьяла изъ массы ненужныхъ архивныхъ дѣлъ и краткость времени, которое ему было предоставлено.

1872 года, августа 26.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I.

Обзоръ заведенія, изъ котораго возникла гимназія.

3-я С.-Петербургская Гимназія, носившая до 1832 года названіе С.-Петербургской Гимназіи, началомъ и внутреннимъ строемъ своимъ обязана другому учебному заведенію, извѣстному нѣкогда подъ именемъ «Втораго разряда Главнаго Педагогическаго Института». Хотя заведеніе это существовало очень недолго, но справедливость требуетъ остановиться на немъ, потому что на немъ, такъ сказать, зиждется гимназія.

Въ Москвѣ, 25 октября 1817 года, блаженной памяти Государь Императоръ Александръ I изволилъ начертать «Быть по сему» на докладѣ Главнаго Правленія Училищъ, содержаніе котораго было слѣдующее [1]):

«Еще въ 1782 году блаженной памяти Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II благоугодно было для малыхъ Народныхъ Училищъ, къ учрежденію въ здѣшней столицѣ предположенныхъ, образовать учителей, кои, получа наставленіе въ приличномъ способѣ обученія, могли бы потомъ поступить въ званіе учителей въ учрежденныя здѣсь таковыя училища. Для сего вызванъ былъ изъ Австрійскихъ владѣній Директоръ Темесварскихъ Училищъ Янке-

[1]) Мы приводимъ большую часть этого доклада, какъ служащаго характеристикой положенія въ тѣ времена вопроса и теперь живаго о народныхъ учителяхъ.

ніе ученія до пріисканія новаго, такъ что о нѣкоторыхъ заведеніяхъ сего рода, къ сожалѣнію, должно сказать, *что они на то время существуютъ едва ли только не однимъ именемъ*. Отъ сего самаго, между прочимъ, происходитъ большею частью и тотъ недостатокъ въ учащихся, который по многимъ мѣстамъ примѣчается, и останавливаетъ успѣхи въ распространеніи народнаго образованія.

«Если же, не взирая на всѣ таковыя препятствія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нижнія учебныя заведенія и лучше снабжены учителями, то сіе благосостояніе ихъ должно отнести къ нижеслѣдующему: во первыхъ, оныя получили учителей изъ числа казенныхъ воспитанниковъ, кои въ Санктпетербургскомъ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, или въ другихъ университетскихъ педагогическихъ институтахъ готовлены были для учительскихъ мѣстъ въ губернскихъ гимназіяхъ, но, по причинѣ неполныхъ успѣховъ своихъ, не удостоились сего преимущества. Таковые, по установленію о казенныхъ воспитанникахъ, будучи *обязаны не выходить изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія прежде шести лѣтъ*, съ другой стороны, удерживаясь посредственностью своихъ знаній, не обѣщающей имъ большихъ успѣховъ и въ другомъ мѣстѣ, мало по малу привыкаютъ къ учительскому занятію и симъ образомъ, оставаясь при училищахъ, трудолюбіемъ и опытностью въ преподаваніи ученія, замѣняющею нерѣдко и самыя лучшія способности, поддерживаютъ благосостояніе оныхъ. Во вторыхъ, тѣ народныя училища наилучше снабжены учителями, гдѣ оные поступили въ сіе званіе изъ среднихъ классовъ духовныхъ семинарій и научились способу преподаванія въ главныхъ народныхъ училищахъ. Что касается въ особенности до училищъ въ здѣшней столицѣ, то исправное преподаваніе въ нихъ и самое существованіе ихъ, при всемъ недостаткѣ способныхъ людей на мѣста учительскія, поддерживаются почти

только прежними учителями, приготовленными къ сему Янкевичемъ де-Миріево [1]. Сіи учители, образованные прямо для сего званія, не обольщаясь уже выгодами другихъ состояній, какъ бы имъ вовсе чуждыхъ, остаются въ учительскомъ, и спокойно несутъ должность наставниковъ юношества.

«Изъ приведенныхъ выше обстоятельствъ слѣдуетъ вывести то заключеніе, что когда во всѣхъ состояніяхъ у насъ вообще болѣе ощутится необходимость порядочнаго ученія и возрастетъ вкусъ къ оному, а по тому самому размножится болѣе въ народѣ и число желающихъ посвятить себя учительскому званію; тогда предположенная въ уставѣ учебныхъ заведеній мѣра относительно приготовленія учителей въ гимназіяхъ для нижнихъ учебныхъ заведеній можетъ быть будетъ и достаточна, и училищнымъ комитетамъ университетовъ останется токмо изъ множества кандидатовъ учительства выбирать достойнѣйшихъ, но до наступленія сей счастливой эпохи въ народномъ просвѣщеніи [2]) всѣ мѣры, досѣлѣ употребляемыя къ доставленію учителей въ столь многія нижнія учебныя заведенія, не могутъ быть удовлетворительны. Извѣстно же и неоспоримо, что нижнія народныя училища служатъ существеннымъ основаніемъ народнаго образованія, и тѣмъ необходимѣе, что предметъ обученія въ оныхъ долженъ необходимо простираться на самыя обширнѣйшія состоянія народа, распространять между онымъ истинное просвѣщеніе, развивать первоначальныя способности и открывать путь дарованіямъ къ употребленію ихъ на пользу во всякомъ родѣ познаній. По сему самому и въ общей системѣ нашей народнаго просвѣщенія, училища таковыя состоятъ въ тѣсной связи съ высшими учебными заведеніями, слѣдовательно

---

[1]) О дѣятельности Янкевича де-Миріево подробно смотри въ трудѣ А. С. Воронова.

[2]) Она не наступила и въ наше время, т. е. чрезъ 50 слишкомъ лѣтъ.

хорошія народныя училища способствуютъ къ успѣшнѣйшему состоянію гимназій, приготовляя имъ способныхъ учениковъ и учителей въ достаточномъ всегда числѣ. Гимназіи тѣмъ же самымъ служатъ университетамъ, а отъ сихъ могутъ пріобрѣтать и академіи мужей съ талантами и основательными познаніями. Такимъ образомъ нижнія народныя училища, какъ первоначальные разсадники просвѣщенія, *должны необходимо предохранены быть отъ конечнаго разстройства* Для сего при содѣйствіи всѣхъ имѣющихся нынѣ способовъ непремѣнно должно изыскать еще новый».

Этимъ новымъ способомъ, которому предоставлялась такая высокая цѣль, и было учрежденіе въ С.-Петербургѣ *Втораго разряда Главнаго Педагогическаго Института*. Впрочемъ, съ открытіемъ его не уничтожались и другія мѣры, прежде постановленныя Правительствомъ, для пополненія учительскихъ мѣстъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Институтъ долженъ былъ служить только главнымъ разсадникомъ учителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе и на то, что въ дѣлѣ тогдашняго образованія было всего важнѣе возвысить нравственный и научный уровень учителей, а не стараться только о наполненіи праздныхъ мѣстъ кѣмъ бы то ни было; поэтому постановлялось учредить второй разрядъ на томъ началѣ, «чтобы оно не столько числомъ воспитанниковъ, какъ степенью ихъ обученія сколь возможно удовлетворяло своей цѣли». Институтъ состоялъ только изъ тридцати воспитанниковъ, содержимыхъ на казенномъ иждивеніи и избираемыхъ по преимуществу изъ дѣтей бѣднаго состоянія, съ тѣмъ, чтобы правительство могло свободнѣе располагать ими въ теченіи опредѣленнаго времени. Такими являлись дѣти тогдашнихъ учителей народныхъ училищъ, и на нихъ болѣе всего разсчитывало новое заведеніе. Ниже мы увидимъ, на сколько послѣднее предположеніе оказалось вѣрнымъ. Конечно, тутъ имѣлась въ виду обоюдная выгода,

т. е., какъ выразился докладъ, «дабы званіе, къ коему эти дѣти готовятся, представлялось имъ тѣмъ уважительнѣйшимъ и привычнымъ въ лицѣ родителей своихъ; съ другой же стороны, чтобы и нынѣшнимъ учителямъ таковыхъ училищъ сіе особенное устроеніе жребія дѣтей ихъ со стороны Правительства доставляло новую выгоду и облегченіе въ ихъ состояніи».

Воспитанники принимались 12—14 лѣтъ отъ роду и для пріема назначенъ былъ Попечителемъ С. Петербургскаго Учебнаго Округа (С. С. Уваровымъ) особый комитетъ.

Курсъ ученія продолжался 4 года и состоялъ изъ слѣдующихъ предметовъ:

а) Законъ Божій.

б) Русскій языкъ.

в) Математика и первая часть физики.

г) Исторія и географія, въ особенности Россіи.

д) Чистописаніе и рисованіе.

Для каждаго предмета назначался особый преподаватель, но допускалось соединеніе преподаванія двухъ предметовъ въ однѣхъ рукахъ.

Учителя, не имѣющіе особаго ученаго званія, равнялись съ старшими учителями гимназій.

Воспитанники, окончившіе 4-хъ годичный курсъ, поступали въ учительскіе помощники по народнымъ училищамъ, а потомъ утверждались учителями по усмотрѣнію Попечителя. При чемъ оказавшіе хорошіе успѣхи и отличавшіеся нравственностью получали чинъ XIV класса съ аттестатомъ за подписью Попечителя и пріобрѣтали право не подвергаться экзаменамъ при дальнѣйшемъ производствѣ въ чины, но пользовались этимъ правомъ, служа въ званіи учителя въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія [1]).

---

[1]) Именнымъ указомъ 10 февраля 1817 г. были дарованы особыя преимущества С. Петербургской гимназіи (губернской), и въ числѣ ихъ также и право на чинъ XIV класса, съ освобожденіемъ отъ испытанія при даль-

Воспитанники же, оказавшіе посредственные успѣхи при хорошей нравственности, получали аттестаты за подписью инспектора и учителей и имѣли званіе кандидатовъ, впредь до утвержденія ихъ учителями. Всѣ воспитанники обязаны были прослужить въ вѣдомствѣ Министерства *шесть* лѣтъ.

Наконецъ, примѣчаніе къ пункту 3-му приведеннаго выше доклада 25 октября оговорило еще, что «воспитанники, кои окажутъ въ себѣ необыкновенные таланты, будутъ поступать въ высшій разрядъ Главнаго Педагогическаго Института или въ другое высшее учебное заведеніе.» Эта мѣра тѣмъ болѣе была возможна, что предполагалось въ послѣдствіи слить 2-й разрядъ съ Главнымъ Педагогическимъ Институтомъ. Новое заведеніе подчинялось Попечителю Учебнаго Округа и имѣло своего особаго Инспектора. Сергѣй Семеновичъ Уваровъ принялъ возникавшій институтъ подъ непосредственный свой надзоръ, чего, по собственнымъ словамъ его, требовали «новость и важность сего опыта, неопредѣленность метода, необходимость дѣйствовать сильно и вѣрно» [1]). Имъ же былъ избранъ достойный инспекторъ въ лицѣ Ф. И. Миддендорфа.

По уставу, инспекторъ долженъ былъ имѣть помощника, но Сергѣй Семеновичъ счелъ лучшимъ возложить исправленіе этой должности поочередно на 4-хъ учителей, назначенныхъ въ институтъ, которымъ за это и приплачивалась часть изъ штатнаго жалованья помощника инспектора [2]). На нихъ такимъ образомъ лежала и воспитательная сторона учениковъ института. Безъ сомнѣнія, отъ личнаго состава зависѣлъ болѣе всего успѣхъ открываемаго заведенія. Объ этомъ-то прежде всего и позаботился Сергѣй Семеновичъ. Такъ какъ мысль открытія втораго разряда при-

---

нѣйшемъ производствѣ въ граждан. чины (И. С. Оп. Спб. уч. окр. сост. А. С. Вороновымъ Спб. 1849. ч. 1. ст. 129).

[1]) Тамъ же стр. 119.

[2]) Донесеніе Г. Министру 23 января 1819 г. № 68.

надлежала исключительно ему, то еще въ 1816 году, по ходатайству его, были отправлены 4-е студента Педагогическаго Института: Ободовскій, Свенске, Буссе и Тимаевъ въ Англію, для изученія метода Ланкастера [1]) и Белля. При отъѣздѣ, С. С. передалъ имъ инструкцію, въ которой они поручались состоящему при Лондонской миссіи К. А. Страндману. Имъ предписывалось быть въ постоянныхъ сношеніяхъ съ проф. Миддендорфомъ и между прочимъ рекомендовалось: «Доколѣ вы будете въ Англіи, цѣль ваша—пріобрѣтеніе всѣхъ нужныхъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по части новой системы, изобрѣтенной Г.г. Ланкастеромъ и Беллемъ для народныхъ училищъ. Сіе пріобрѣтеніе должно быть теоретическое, дабы вы, вникнувъ въ духъ сей системы и не довольствуясь однѣми наружными формами, могли, по возвращеніи вашемъ въ Россію, примѣнить сіи познанія къ надобностямъ народнаго образованія въ нашемъ отечествѣ, и показать на самомъ дѣлѣ, что вы странствовали съ пользою и осмотрительностью. Но сіе пріобрѣтеніе должно быть также и практическое, дабы вы могли увѣриться въ логической связи сей системы. Пріобрѣтая всѣ нужныя свѣдѣнія по части педагогики, вы не должны терять изъ виду тѣхъ наукъ, къ которымъ каждый изъ васъ чувствовалъ доселѣ особую склонность. Всякій трудъ и опытъ сего рода будетъ полезенъ и пріятенъ. Занимавшіеся изъ васъ предпочтительно древними языками найдутъ въ Англіи большіе способы къ своему совершенствованію. Естественныя науки также процвѣтаютъ тамъ.» Въ заключеніе прибавлено: «Вышеозначенными правилами,

---

[1]) Joseph Lancaster, урож. Лондона (1777), завелъ тамъ школу для бѣдныхъ, въ которой и примѣнилъ систему взаимнаго обученія; она нашла подражателей въ другихъ частяхъ Англіи и даже въ Индіи, гдѣ введена была съ особымъ успѣхомъ англичаниномъ Беллемъ. О системахъ этихъ напечатанъ былъ въ Лондонѣ подробный отчетъ графа Лабарда 1815 г. Впослѣдствіи въ Америкѣ и въ Индіи система эта извѣстна была подъ названіемъ Белль-Ланкастеровой.

для пріобрѣтенія нужныхъ свѣдѣній и для достиженія единственной цѣли вашего отправленія, вы должны руководствоваться во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ вы будете находиться. Всегда вы должны имѣть въ сердцѣ мысль о вашемъ отечествѣ, мысль о томъ, что можетъ быть ему полезно, и чѣмъ вы можете со временемъ оправдать довѣренность вашего начальства [1])».

Въ 1819 году вернулись молодые люди изъ заграницы и всѣ четверо были назначены во вновь открываемый институтъ. Преподаваніе словесности ввѣрено было К. Ф. Свенске; Математики—Ф. И. Буссе; Исторіи—М. М. Тимаеву и Географіи А. Г. Ободовскому [2]), онъ же позже занимался privatim латинскимъ языкомъ съ воспитанниками заведенія [3]).

Для преподаванія закона Божія былъ приглашенъ придворный протоіерей, законоучитель гимназіи, Г. И. Мансвѣтовъ [4]). Учителемъ чистописанія К. Ф. Энгельбахъ и рисованія Ф. К. Редеръ, оба учителя гимназіи. Штатомъ не опредѣлено было [5]) обучать воспитанниковъ пѣнію, но Попечитель Округа, поручивъ должность письмоводителя Института П. С. Швареву, занимавшему вмѣстѣ съ тѣмъ туже должность (письмоводителя) и въ гимназіи, назначилъ ему по этому половинное штатное содержаніе, а остатокъ употребилъ на жалованье учителю пѣнія, которымъ и опредѣленъ былъ Старке, учившій тоже въ гимназіи. Наконецъ хозяйство открываемаго заведенія ввѣрено особому хозяйственному комитету изъ Инспектора и двухъ преподавателей, а исполнителемъ распоряженій этого комитета, т. е. экономомъ заведенія, назначенъ И. Л. Васильевъ. Такимъ

---

[1]) Копія въ канцеляріи гимназіи № 9, 10, 23 г.

[2]) О службѣ ихъ см. Гл. IV

[3]) Сообщилъ Г. И. Лапшинъ, братъ котораго В. Й. былъ ученикомъ института.

[4]) Гл. V.

[5]) Тотъ же докладъ 1817 года 25 октября.

образомъ къ началу 1819 года собранъ былъ личный составъ Института, но на самомъ дѣлѣ онъ еще не существовалъ. Ф. И. Миддендорфъ старался пріискать удобное для заведенія помѣщеніе; такое, повидимому, долго не отыскивалось. Между тѣмъ, въ высшемъ учебномъ заведеніи, отъ котораго долженъ былъ зависѣть 2-й разрядъ, послѣдовала перемѣна: Главный Педагогическій Институтъ, 8 февраля 19 года, преобразованъ въ С. Петербургскій Университетъ и 34-мъ § его устава постановлено: «Второй Разрядъ Главнаго Педагогическаго Института [1]), учрежденный 25 октября 1817 г., сохраняетъ свое отдѣльное образованіе подъ названіемъ: «Учительскаго Института, въ вѣдомствѣ С. Петербургскаго Университета состоящаго.» Подъ этимъ названіемъ онъ былъ открытъ 19 сентября 1819 года [2]) и помѣщенъ въ домѣ Митрополита Римско-католическихъ церквей въ Россіи, Станислава Сестренцевича-Богуша [3]). Въ октябрѣ начались пріемные экзамены; родители подписы-

[1]) Позже, т. е. 12 декабря 1838 г., было открыто заведеніе подъ тѣмъ же названіемъ. Оно состояло при Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, содержалось на счетъ экономическихъ суммъ его и имѣло цѣлью готовить учителей въ уѣздныя училища. Программа этого 2-го разряда была менѣе разбираемаго, но въ нее входилъ еще нѣмецкій языкъ. Заведеніе существовало до 1847 года, когда и было закрыто, потому что, какъ объяснено въ докладѣ 26 іюля 47 г., «это учрежденіе уже исполнило временное свое назначеніе: ибо уѣздныя училища достаточно снабжаются учителями изъ гимназій и тѣми изъ воспитанниковъ предварительнаго курса Главнаго Педагогическаго Института, которые не имѣютъ отличныхъ способностей, чтобы сдѣлаться достойными профессорами или учителями гимназій».

[2]) Такъ отмѣчено въ брошюркѣ «25-ти лѣтній Юбилей 3-й Спб. гимназіи» стр. 11-я; но у г. Воронова въ Ист. Стат. обозрѣніи Спб. Учебнаго Округа т. I, стр. 119, замѣчено: «открытіе института послѣдовало не ранѣе какъ въ январѣ 1820 г.» Мы принимаемъ 1-е, т. е. 19 сентября, потому что составителю брошюрки было хорошо извѣстно время открытія, что видно изъ того, что онъ пріурочилъ его къ извѣстному дню. Наконецъ въ 1848 г., когда составлялась брошюра, Директоромъ гимназіи былъ Ф. И. Буссе, въ ней преподавалъ К. Ф. Свенске, лица, которые достовѣрно знали срокъ открытія. Въ томъ же убѣждаютъ насъ и нѣкоторыя данныя, найденныя въ бумагахъ архива гимназіи.

[3]) На б. Мѣщанской № 63, 2-й отъ угла со стороны Гороховой (изъ дарств. записи въ копіи Д. 22 г. арх. гимназ.).

вали предварительно особыя обязательства, въ которыхъ между прочимъ говорилось: «обязанностью ему (т. е. поступающему) поставляю исполнить требованіе начальства, остаться въ теченіи шести лѣтъ въ учебномъ вѣдомствѣ и исправлять такую должность, какую начальству благоугодно будетъ возложить на него.» [1]) Тутъ изъ бумагъ поступавшихъ мы видимъ, что большинство ихъ не принадлежало къ дѣтямъ учителей народныхъ училищъ, хотя начальство Округа и оповѣстило, гдѣ слѣдовало, о пріемѣ воспитанниковъ «изъ дѣтей служащихъ въ училищахъ», но охотниковъ явилось мало: изъ С. Петербургскихъ народныхъ училищъ 12, изъ Псковскихъ только 6; большинство же поступившихъ было изъ другихъ званій и преимущественно изъ жителей Петербурга. Въ числѣ принятыхъ мы встрѣчаемъ имена такихъ людей—позже весьма извѣстныхъ дѣятелей на ученомъ и учебномъ поприщѣ—какъ напр. Василія Лапшина, Михаила Иващенкова, Василія Троицкаго, Петра Назарьева, Василія Шестакова, Степана и Михаила Куторга и друг. [2])

Три послѣдніе мѣсяца 19 года (съ октября) прошли въ приготовленіяхъ, распредѣленіяхъ, передѣлкахъ и приспособленіяхъ въ квартирѣ, а съ января 1820 г. началось правильное теченіе жизни института. Воспитанники, составлявшіе интернатъ, оставались всегда въ заведеніи. Съ 8 часовъ утра начиналось ученіе; 4 урока до 12 часовъ слѣдовали одинъ за другимъ, причемъ нѣкоторые занимаемы были учителемъ одного и того же предмета два часа съ ряду. Время отъ 12 до 2-хъ оставлялось на обѣдъ и отдыхъ, а съ 2-хъ до 4-хъ слѣдовало опять два урока по двумъ или по одному предмету. На пѣніе назначено было время отъ 4-хъ до 5 въ среду и отъ 12 до 1 въ субботу. По вечерамъ, кромѣ приготовленій уроковъ, воспитанники за-

[1]) Дѣла архива гимназіи 19—20 г.

[2]) Смотр. прил.

нимались переплетаньемъ книгъ подъ руководствомъ переплетнаго мастера Бюллера. День заканчивался и начинался общей молитвой, а по утрамъ въ продолженіи получаса законоучитель читалъ воспитанникамъ Новый Завѣтъ. Распредѣленіе занятій видно изъ слѣдующей таблицы:

Понедѣльникъ.	
Отъ 8 до 9 часовъ	Словесность — Свенске.
» 9 » 10 »	Ариѳметика — Буссе.
» 10 » 12 »	Зак. Бож. — Мансвѣтовъ.
» 2 » 4 »	Исторія — Тимаевъ.
Вторникъ.	
Отъ 8 до 10 часовъ	Чистописаніе — Энгельбахъ.
» 10 » 11 »	Ариѳметика — Буссе.
» 11 » 12 »	Геометрія—Буссе.
» 2 » 3 »	Географія — Ободовскій.
» 3 » 4 »	Словесность — Свенске.
Среда.	
Отъ 8 до 10 часовъ	Рисованіе — Редеръ.
» 10 » 12 »	Зак. Бож. — Мансвѣтовъ.
» 2 » 3 »	Ариѳметика — Буссе.
» 3 » 4 »	Словесность — Свенске.
» 4 » 5 »	Пѣніе — Старке.
Четвергъ.	
Отъ 8 до 9 часовъ	Ариѳметика — Буссе.
» 9 » 10 »	Геометрія — Буссе.
» 10 » 12 »	Словесность — Свенске.
» 2 » 4 »	Исторія — Тимаевъ.
Пятница.	
Отъ 8 до 9 часовъ	Словесность — Свенске.
» 9 » 10 »	Ариѳметика — Буссе.
» 10 » 11 »	Геометрія — Буссе.
» 11 » 12 »	Географія — Ободовскій.
» 2 » 4 »	Чистописаніе — Энгельбахъ.

Суббота.	
Отъ 8 до 10 часовъ	Рисованіе — Редеръ.
» 10 » 11 »	Ариѳметика — Буссе.
» 11 » 12 »	Геометрія — Буссе.
» 12 » 1 »	Пѣніе — Старке.
» 2 » 4 »	Географія — Ободовскій.

Изъ этого росписанія мы видимъ, что на каждый день приходилось по 4-е урока и что уроки въ недѣлю по предметамъ распредѣлялись такъ: на Законъ Божій два 2-хъ часовыхъ урока — 4 часа; на Словесность 5-ть уроковъ; на Ариѳметику 6 уроковъ; на Геометрію 4 урока; на Исторію 2 урока; на Географію 4 урока; на рисованіе и чистописаніе по 4 урока; на пѣніе 2 урока. Больше всего слѣдовательно обращено было вниманіе на Математику и Словесность, какъ на предметы особенно необходимые въ послѣдующей дѣятельности воспитанниковъ. Изъ сохранившихся дѣлъ не видно: было ли въ Институтѣ дѣленіе на классы. Приведенное росписаніе озаглавлено просто: «Росписаніе по часамъ преподающихся въ Учительскомъ Институтѣ предметовъ», безъ всякаго означенія класса. Точно также въ періодъ отъ 20 до 22 г. не видно, чтобы были какіе нибудь экзамены, переводы и проч. [1]).

Въ половинѣ 20 г. (въ августѣ) произведена была первая ревизія Института. Ревизорами были: исправляющій должность Попечителя Учебнаго Округа Н. И. Фуссъ, законоучитель при университетѣ свящ. Павскій, пасторъ реформатской церкви Муральтъ, Директоръ училищъ губерніи Н. О. Тимковскій и ординарный профессоръ А. П. Куницынъ. Они осматривали заведеніе, и затѣмъ въ засѣда-

[1]) Вообще дѣла Института переданы гимназіи въ большомъ безпорядкѣ и заключаются преимущественно въ книгахъ и постановленіяхъ хозяйственнаго комитета, т. е. въ матеріалѣ всего менѣе для насъ пригодномъ.

ніи, въ которое былъ приглашенъ и Инспекторъ Института, положили: «для избранія лучшей методы народнаго обученія, потребовать отъ учителей Института отчетъ въ дѣлѣ сравненія различныхъ системъ народнаго обученія». Чрезъ нѣкоторый періодъ времени учителя отвѣтили письменно на это требованіе. Такимъ образомъ мы можемъ хоть отчасти судить о томъ, какъ велось дѣло въ Институтѣ. Учитель исторіи Тимаевъ «слѣдовалъ порядку профессора Зябловскаго, употребляя также «Краткое руководство къ обозрѣнію историческихъ происшествій». Ободовскій въ преподаваніи Ґеографіи «руководился трудомъ проф. Гейма». Свенске «употреблялъ различныя русскія грамматики и составлялъ для воспитанниковъ записки». Законоучитель Манвѣтовъ прошелъ въ 20 году «краткій обзоръ созерцательнаго и дѣятельнаго богословія,» причемъ руководствовался «Церкви Восточныя Православнымъ ученіемъ, Іеромонаха Макарія». Въ слѣдующіе же годы (до окончанія полнаго курса въ Институтѣ) предполагалъ держаться такой программы: «въ 21 году пройти Священную Исторію по начертанію Церковно-Библейской Исторіи Преосв. Филарета и показать по собственнымъ запискамъ важнѣйшія происшествія въ исторіи Греко-Россійской церкви. Въ 22 году объяснять исторически, догматически и таинственно литургію—по собственымъ запискамъ. Четвертый же и послѣдній годъ учебнаго курса занять толковательной частью Богословія по книгѣ: «Краткое руководство къ чтенію книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, Преосв. Митрополита Амвросія». Буссе держался курса математики Фусса.

Что касается до самой методы преподаванія, то объ ней сказано весьма немного; записка, составленная Ф. И. Буссе [1]) говоритъ слѣдующее: «Метода преподаванія состоитъ въ употребленіи наилучшихъ способовъ, которые учители

[1]) Такъ можно догадываться по почерку; надписи нѣтъ.

узнали на опытѣ во время своего путешествія по Англіи и Швейцаріи. Она приспособлена къ свойству каждаго изъ преподаваемыхъ предметовъ соразмѣрно способностямъ учениковъ; служитъ сколько можно къ облегченію трудностей и приготовляетъ воспитанниковъ къ будущему ихъ учительскому званію въ школахъ взаимнаго обученія, доставляя имъ средства заблаговременно упражняться въ этомъ способѣ».

Чистописаніе преподавалось по счетному методу и учитель Энгельбахъ заготовлялъ для того свои особыя прописи. Въ рисованіи слѣдовали методу Песталоцци и занимались кромѣ того рисовкою съ натуры.

Содержаніе Института обходилось Правительству въ 30.000 р. ас. въ годъ, т. е. по 1000 р. на воспитанника; значительная часть этой суммы (8000 р.) употреблялась на наемъ дома, отопленіе и освѣщеніе его. Собственно содержаніе воспитанниковъ стоило 9000 р., остальное шло на плату преподавателямъ, на учебныя пособія и проч. (послѣд. 2000 р. въ годъ). Заведеніе не отличалось роскошью; такъ на 30 человѣкъ полагалось 2 сторожа, кухарка и прачка; но въ учебныхъ пособіяхъ, книгахъ, журналахъ оно не нуждалось; Университетъ доставлялъ все это въ обиліи. Въ пособіяхъ мы встрѣчаемъ: курсъ математики Беллавеня, Алгебру Бурдона, Ариѳметику Лежандра, Карты Рейхардта, Сокращеніе Римской Исторіи Аббата Милота, перев. Одина и проч. Книги эти были всегда у воспитанниковъ, слѣдовательно они не ограничивались изученіемъ однихъ *своихъ* учебниковъ. Въ свободное отъ занятій время рекомендовалось воспитанникамъ читать книги «религіознаго и научнаго содержанія».

Болѣе успѣвающимъ въ Законѣ Божіемъ давали въ награду книгу подъ заглавіемъ «Краткій и легчайшій способъ научиться молиться» и «Подражаніе Христу». Наконецъ предъ началомъ классовъ читали иногда нѣсколько

страницъ изъ книги Преосв. Митр. Михаила: «Пастырскія наставленія, какимъ образомъ молиться». Для воспитанниковъ выписывался журналъ «Христіанское чтеніе». Съ 1821 года Институтъ получалъ журналъ Департамента Народнаго Просвѣщенія и журналъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Давая возможность пользоваться сторонними учебными пособіями, Начальство Института слѣдило однако за тѣмъ, чтобы книги эти не вносили вреднаго направленія въ среду учащихся и потому предупреждало о не введеніи подобныхъ вредныхъ книгъ; таковыми между прочимъ были признаны: «Сокращеніе всеобщей исторіи» Галетти и «Достопамятныя происшествія во всемірной исторіи», описанныя Бредовымъ. Болѣе всего слѣдилось за направленіемъ преподаванія исторіи (и послѣ, въ гимназіи, логики). Въ изложеніи этого предмета рекомендовалось слѣдовать учебнику проф. Кайданова [1]), «держась расположенія и духа извѣстныхъ историческихъ сочиненій Боссюэта, Ролленя, Феррана и историческаго атласа Лесажа» [2]).

[1]) Тогда впервые вышедшему.

[2]) Предписаніе Попеч. Рунича 1822 г. № 233.

ГЛАВА II.

Основанія, на которыхъ открыта С.-Петербургская гимназія.

Институту не привелось однако показать предъ обществомъ результатовъ своей дѣятельности; онъ не просуществовалъ и трехъ лѣтъ, какъ въ высшихъ сферахъ созрѣлъ новый проэктъ преобразованія среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ это преобразованіе долженъ былъ войти и Учительскій Институтъ.

25 іюня 1822 года князь А. Н. Голицынъ представилъ на утвержденіе Государя Императора докладъ, въ которомъ между прочимъ значилось:

«3) Упразднивъ Учительскій Институтъ, воспитанниковъ онаго обратить въ казенныхъ учениковъ здѣшней гимназіи для поступленія, по окончаніи въ оной курса ученія, въ казенные студенты въ здѣшній университетъ [1]).

Причина этого упраздненія заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ невыгодномъ взглядѣ, который имѣлъ испр. долж. попечителя округа Руничъ на тогдашній универси-

---

[1]) Впрочемъ самое названіе «Учительскій Институтъ» было уничтожено раньше. Именно Высочайшимъ повелѣніемъ 26 марта 22 г. онъ названъ «Пансіономъ казенныхъ гимназистовъ». Въ этотъ короткій срокъ, отъ 26 марта до начала каникулъ, воспитанники продолжали свой прежній курсъ, но съ новаго учебнаго года стали уже готовиться къ переводу въ гимназію.

тетъ [1]): тамъ повидимому было много студентовъ не отличавшихся способностями и нравственностью. Такое заключеніе мы осмѣлились сдѣлать, потому что въ томъ же докладѣ князя Голицына читаемъ:

«1) Пріостановить на нѣкоторое время пріемъ вновь на казенное содержаніе воспитанниковъ въ здѣшній университетъ».

«2) Сдѣлать разборъ студентовъ университета по способностямъ ихъ и нравственности, уволивъ безнадежныхъ».

За тѣмъ слѣдуетъ выше приведенный 3-й пунктъ.

Такимъ образомъ для пріема въ студенты вновь необходимы были люди съ другою подготовкою, чѣмъ были настоящіе казенные студенты, поступавшіе преимущественно изъ духовныхъ семинарій, и дѣйствительно въ 4-мъ пунктѣ доклада говорится:

«Прежнее положеніе, получать казенныхъ воспитанниковъ въ университетъ изъ духовныхъ семинарій, отмѣнить, обращая въ оный казенныхъ воспитанниковъ здѣшней гимназіи, въ которые принимать воспитанниковъ дома воспитанія бѣдныхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества».

Причины, вызвавшія такую мѣру, объясняются докладомъ 26 марта 1822 года; тамъ сказано:

«Положеніе получать казенныхъ воспитанниковъ университета [2]) изъ духовныхъ семинарій многолѣтнимъ опытомъ оказывается крайне затруднительнымъ, ибо изъ нихъ имѣющіе нѣкоторую способность къ ученію и лучшую нравственность, удерживаются преимущественно для поступленія въ духовное званіе, а для образованія въ свѣтскія званія доставляются всегда семинаристы нижнихъ классовъ и не оказывающіе уже особливыхъ способностей и не столько надежные».

---

[1]) Указаніе на это смотри въ трудѣ проф. Григорьева. «Императорскій С.-Петербургскій Университетъ». Спб. 1870 г. стр. 35.

[2]) Прежде Педагогическаго Института.

Такимъ образомъ бывшій учительскій институтъ, получивъ новое названіе «Пансіона Казенныхъ Гимназистовъ», стоялъ на очереди, чтобы слиться съ тогдашнею гимназіей и образовать изъ себя С.-Петербургскую (нынѣ 3-ю) гимназію.

Но и тогдашняя губернская гимназія не удовлетворяла тѣмъ требованіямъ, которыя поставлялись для учебнаго заведенія, преслѣдующаго цѣль подготовлять воспитанниковъ въ университетъ. Прошедшее этого учебнаго заведенія не подлежитъ нашему разбору, такъ какъ не его основы вошли въ 3-ю гимназію. Послѣдняя удержала, какъ мы увидимъ ниже, характеръ учительскаго института, что и придало ей впослѣдствіи особый колоритъ [1]). Мы коснемся здѣсь губернской гимназіи на столько, на сколько необходимо, чтобы объяснить: почему она не могла удовлетворять подготовкѣ въ университетъ, почему слѣдовательно требовалось новое учебное заведеніе. Воспользуемся для этого тѣмъ же докладомъ.

Страница 4-я гласитъ такъ:

«По Высочайшему Указу 10 февраля 1817 года дарованы гимназіи сей (т. е. губернской) особыя права и преимущества, состоящія въ томъ, что ученики, окончившіе курсъ ученія въ оной, поступаютъ въ гражданскую службу съ чиномъ XIV класса [2]), и при дальнѣйшемъ производствѣ въ чины не подвергаются установленному указомъ 6-го августа 1809 года испытанію; а на основаніи указа 14 февраля 1818 года, при опредѣленіи въ военную службу, принимаются они въ оную на правахъ университетскихъ студентовъ. При гимназіи учрежденъ, вслѣдствіе того, особый классъ для преподаванія правъ и прибавленъ учитель ла-

---

[1]) Исторія Губернской Гимназіи, съ 1817 г. по время переименованія ея въ С.-Петербугское Высшее Училище, принадлежитъ 2-й гимназіи, преобразованной по уставу 28 г. изъ этого училища.

[2]) Выше было указано, стр. 7.

тинской словесности. Такимъ образомъ учебное заведеніе сіе, съ самаго начала учрежденія своего, не имѣвшее собственныхъ казенныхъ воспитаниковъ и состоящее изъ пансіонеровъ разнаго рода и вольноприходящихъ учениковъ, получивъ права, составило не гимназію собственно, а нѣкоторое высшее училище. *Цѣль же гимназіи должна состоять преимущественно въ приготовленіи юношества для поступленія въ студенты университета и въ учители низшихъ учебныхъ заведеній.* Но по неимѣнію до 1819 года въ С.-Петербургѣ университета, цѣль сія не была въ виду, а потому гимназія, образованная такъ, составляла отдѣльное отъ общаго состава учебное заведеніе; ибо въ такомъ состояніи, когда выпускаемые съ чиномъ XIV класса ученики могли прямо поступать въ гражданскую службу, а при гимназіи не было вовсе казенныхъ воспитанниковъ, собственно для ученаго званія приготовляемыхъ, то оная, не будучи въ связи съ прочими учебными заведеніями округа, *и не могла приносить для оныхъ той пользы, каковая бы слѣдовала отъ сего казеннаго училища.* Число пансіоперовъ гимназіи и прочихъ учениковъ увеличилось по причинѣ правъ, сему мѣсту присвоенныхъ, а сіе самое воспрепятствовало умноженію вольноприходящихъ слушателей въ университетѣ: ибо, когда сдѣлалось возможнымъ въ низшемъ учебномъ заведеніи пріобрѣтать при вступленіи въ службу XIV классъ и съ тѣмъ вмѣстѣ освобождаться навсегда при призводствѣ въ высшіе чины отъ всякаго испытанія, то нашлось болѣе такихъ, которые избрали гимназію, а не университетъ мѣстомъ своего образовапія. Неоспоримымъ сему доказательствомъ служитъ то, что въ высшихъ классахъ гимназіи находится нынѣ учащихся до 150, а въ университетѣ только 27 вольноприходящихъ».

«Таковыя очевидныя неудобства», прибавляетъ докладъ, «побудили искать средствъ *къ устроенію гимназіи приличе-*

годѣяніе. Правительство требуетъ отъ нихъ шестилѣтней выслуги въ училищномъ вѣдомствѣ».

9. «Для своекоштныхъ гимназистовъ. равно какъ и для вольноприходящихъ учениковъ. предоставляется то право, что они по окончаніи полнаго курса въ гимназіи, буде пожелаютъ, могутъ поступать въ университетъ на вакантныя мѣста казенныхъ студентовъ, преимущественно предъ другими, для пріобрѣтенія высшихъ познаній, гдѣ и могутъ уже воспользоваться правами, студентамъ университетовъ присвоенными, не подвергаясь при томъ обязанности казенныхъ студентовъ служить по учебному вѣдомству опредѣленное время».

10. «Директоръ училищъ С.-Петербургской губерніи освобождается отъ участія въ надзорѣ за гимназіей: каковое было бы крайне для него затруднительно, по обширнымъ его занятіямъ» [1]).

Такимъ образомъ, хозяиномъ и непосредственнымъ начальникомъ гимназіи назначался Инспекторъ. Сумма, ассигнованная на ежегодное содержаніе гимназіи, составлялась изъ:

а) положенныхъ по штату 25 октября 1817 года [2]) на учительскій институтъ. . . . . . . 30.000 р.

b) отпускаемыхъ по Высочайше утвержденному росписанію 1805 года 24 іюня на гимназію, уѣздное и приходское при ней училища [3]) 13.000 руб. съ прибавленными 650 руб. на жалованье учителямъ греческаго и латинскаго языковъ по Высочайше утвержденнымъ докладамъ 14 апрѣля 1806 и 7 іюля 1811 годовъ, [4]) всего. . . . 14.360 р.

[1]) Тогда въ С.-Петербургѣ и губерніи находилось до 25-ти училищъ и до 45 частныхъ пансіоновъ.

[2]) См. выше стр. 16.

[3]) Уѣздное и приходское училища, находив. при гимназіи, были уничтожены, такъ какъ предполагалось пополнять гимназію изъ воспитанниковъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

[4]) Доклады бывшихъ Министровъ Народнаго Просвѣщенія графа П. В. Завадовскаго и графа А. К. Разумовскаго.

c) отпускаемыхъ на Пантелеймоновское уѣздное училище по росписанію 1805 г. іюня 24 дня. 3.065 р.

d) положенныхъ по штату бывшаго Главнаго Педагогическаго института 23 декабря 1816 года на прогоны и путевыя издержки для воспитанниковъ института, присылаемыхъ изъ губерній. 6.000 р.

е) Опредѣленныхъ потому же штату на содержаніе и отправленіе изъ университета студентовъ въ чужіе краи. . . . . 8.000 р.[1])

Недостающую за тѣмъ сумму въ 1.575 руб. предполагалось дополнять изъ экономическихъ остатковъ университетскихъ суммъ.

Всѣмъ этимъ объясняется, что новая гимназія не требовала никакихъ сверхсмѣтныхъ затратъ и должна была образоваться на остаткахъ и обломкахъ прежнихъ учебныхъ заведеній. На нее буквально было употреблено «съ міра по ниткѣ».

Въ основу заведенія легло устройство учительскаго института; гимназія заняла домъ Пантелеймоновскаго училища, принявъ конечно и часть его воспитанниковъ въ свои ученики. Въ нее вошла и часть казенныхъ воспитанниковъ (митрополита Сестренцевича)[2]) изъ бывшей губернской гимназіи. Она должна была пополняться чужими воспитанниками изъ дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Теперь необходимо сказать нѣсколько словъ и о томъ училищѣ, которое уступило помѣщеніе новой гимназіи, давъ ей и нѣкоторыхъ лучшихъ питомцевъ своихъ.

Еще въ 1775 году блаженной памяти Императрица Екатерина II вмѣнила Приказамъ Общественнаго Призрѣнія

[1]) Такая уступка суммы объясняется тѣмъ, что вскорѣ не предвидѣлось надобности въ такомъ отправленіи, а впослѣдствіи предполагалось употреблять на то проценты съ принадлежащихъ университету экономическихъ суммъ.

[2]) См. ниже глава III.

«стараться объ учрежденіи училищъ по всѣмъ городамъ и многолюднымъ селеніямъ, съ назначеніемъ самой умѣренной платы за ученіе и то съ дѣтей достаточныхъ». С.-Петербургскій Приказъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ успѣшнѣе другихъ. Императрица сама подавала примѣръ жителямъ столицы; изъ суммъ Кабинета Ея Величества было учреждено Исаакіевское училище. Въ именномъ указѣ, данномъ по этому случаю, говорится: «нѣтъ сомнѣнія, что въ прочихъ частяхъ города обитатели, по мѣрѣ состоянія своего, не отрекутся содѣйствовать пользѣ сограждан своихъ и самихъ ихъ, изъ сего ожидаемой». [1]) На это воззваніе жители отозвались содѣйствовать къ открытію въ томъ же году еще 6-ти училищъ, и въ томъ числѣ въ Литейной части, близь церкви Симеона Богопріимца, открыто Симіоновское училище. Въ 1781 г. въ немъ считалось до 58 учащихся. Въ 1788 г. Императрица изволила пожаловать С.-Петербургскому Приказу Общественнаго Призрѣнія домъ бывшей партикулярной верфи [2]), находящійся близь церкви Св. Пантелеймона; сюда переведено было Симеоновское училище, называвшееся тогда уже «Малымъ Народнымъ Училищемъ» и теперь, по мѣстности, названное «Пантелеймоновскимъ». Въ 1801 году въ этотъ домъ было переведено и Главное Народное Училище [3]), но впослѣдствіи въ немъ мы встрѣчаемъ только Пантелеймоновское уѣздное училище [4]) и квартиру директора училищъ И. О. Тимковскаго, который

---

[1]) Всѣми свѣдѣніями объ училищѣ мы обязаны книгѣ А. С. Воронова «Историко-статистическое обозрѣніе учебныхъ заведеній СПБ. учеб. округа» т. III стр. 10, 11, 78. Впрочемъ съ своей стороны мы старались провѣрять сноски почтеннаго автора.

[2]) Нынѣшнее зданіе гимназіи.

[3]) Которое до того помѣщалось временно въ домѣ Малаго Казанскаго училища, переведенное туда изъ дома Коммисіи Училищъ, на томъ основаніи, что по Высочайшему указу 22 октября 1786 г. запрещалось, чтобы училище находилось въ одномъ зданіи съ питейнымъ домомъ.

[4]) По преобразованію Императора Александра I (Уставъ Учебныхъ Заведеній 5 ноября 1804 года).

также получилъ другое помѣщеніе при образованіи новой гимназіи.

Мало по малу начало приводиться въ исполненіе постановленіе доклада 25-го іюня 22 года объ открытіи новой «Санктпетербургской гимназіи». Въ сентябрѣ того же года назначенъ былъ инспекторомъ гимназіи Ф. И. Миддендорфъ [1]), который, но переименованіи учительскаго института въ «пансіонъ казенныхъ гимназистовъ», опредѣленъ былъ на должность инспектора гимназіи и находящихся при ней пансіоновъ. Слѣдовательно, ему надо было только оставить пансіоны и сосредоточить свою дѣятельность на С.-Петербургской гимназіи, которой онъ являлся непосредственнымъ и единственнымъ начальникомъ. Достойнымъ помощникомъ его назначенъ былъ преподаватель [2]) С.-Петербургскаго университета В. В. Шнейдеръ [3]) и членомъ хозяйственнаго комитета—учитель бывшаго учительскаго института А. Г. Ободовскій [4]). Инспектору предписывалось принять изъ бывшей гимназіи суммы, дѣла и проч. относящееся до казенныхъ гимназистовъ, и приступить къ открытію хозяйственнаго комитета и перестройкѣ внутренности дома [5]). 7-го октября хозяйственный комитетъ открылъ свои засѣданія и тогда же исподоволь началось опредѣленіе преподавателей, собраніе штата гимназіи и пріемъ своекоштныхъ пансіонеровъ и приходящихъ учениковъ.

Какъ сказано выше, преподаватели учительскаго инсти-

---

[1]) См. прил. I-е.

[2]) Такъ значится въ двухъ предписаніяхъ Попечителя и Департамента Министерства отъ 15 и 22 сентября 22 г. за №№ 602 и 1114.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid.

[5]) Тутъ требовалось большихъ затратъ, какъ по ветхости зданія, такъ и по большимъ передѣлкамъ, потому что большинство дома было занято квартирами Директора училищъ, Смотрителя и учителей уѣзднаго училища, взявшаго повидимому «львиную часть». См. донесеніе Попеч. Рунича Министру Народ. Просвѣщ. А. С. Шишкову отъ 23 іюля 1824 г. за № 934.

тута всѣ перешли въ гимназію, но къ нимъ естественно прибавились еще новые.

По уставу, въ гимназіи должны были преподаваться: Законъ Божій, Математика: Ариѳметика, Алгебра, Геометрія и Тригонометрія, Исторія — всеобщая и отечественная, Географія—всеобщая и Россійская, Русская словесность, языки: Латинскій, Греческій, Нѣмецкій и Французскій, начальныя основанія Ботаники, Минералогіи и Зоологіи, рисованіе, чистописаніе и пѣніе. По примѣру бывшей губернской гимназіи, преподавался особо Законъ Божій ученикамъ лютеранскаго исповѣданія. Число преподавателей должно было увеличиться и отъ того, что кромѣ четырехъ коренныхъ классовъ, гимназія должна была имѣть два приготовительныхъ.

Такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ при открытіи Санктпетербургской гимназіи слѣдующій составъ служащихъ:

1. Инспекторъ Федоръ Ивановичъ Миддендорфъ [1]).
2. Помощникъ его Василій Васильевичъ Шнейдеръ.

КОМНАТНЫЕ НАДЗИРАТЕЛИ:

3. Платонъ Григорьевичъ Ободовскій, онъ же сверхштатный учитель Россійской и Латинской грамматикъ въ приготовительныхъ классахъ.
4. Василій Ивановичъ Лавоніусъ, онъ же учитель Ариѳметики во 2-мъ приготовительномъ классѣ.
5. Францъ Ивановичъ Буссе.
6. Карлъ Позе де-Корваль.
7. Клавдій Обри.
8. Эдуардъ Марквардъ.
9. Законоучитель протоіерей Григорій Ивановичъ Мансвѣтовъ. *

---

[1]) Отмѣченные звѣздочкою—изъ бывшаго Учительскаго Института.

УЧИТЕЛИ НАУКЪ:

10. Географіи — Александръ Григорьевичъ Ободовскій, * онъ же преподаватель естественныхъ наукъ.
11. Исторіи — Матвѣй Максимовичъ Тимаевъ. *
12. Математики—Федоръ Ивановичъ Буссе. *
13. Россійской словесности—Иванъ Степановичъ Пенинскій.

УЧИТЕЛИ ЯЗЫКОВЪ:

Латинскаго — помощникъ Инспектора.
14. Греческаго — Александръ Лукичъ Крыловъ.
15. Французскаго — Селимъ Дюфуръ.
16. Нѣмецкаго — Карлъ Федоровичъ Свенске. *

УЧИТЕЛИ ИСКУСТВЪ:

17. Рисованія — Христофоръ Редеръ. *
18. Чистописанія — Августъ Тренделенбургъ.

СВЕРХШТАТНЫЕ:

19. Закона Божія Лютеранскаго исповѣданія—Пасторъ Янъ.
20. Латинскаго языка въ IV классѣ — Дмитрій Михайловичъ Семеновскій.
21. Пѣнія — Августъ Старке. *
22. Нѣмецкаго языка въ приготов. классахъ — Федоръ Крумбмиллеръ.
23. Французскаго въ приготов. классахъ — Надзиратель Карлъ Позе-де-Корваль.
24. Ариѳметики во II приготов. классѣ — Василій Ивановичъ Лавоніусъ.
25. Преподаватель Ланкастерскаго класса — Михаилъ Гавриловичъ Данилевскій, онъ же Бухгалтеръ гимназіи.

ЧИНОВНИКИ ГИМНАЗІИ:

26. Докторъ — Ф. Ф. Вейсе.
27. Экономъ—Иванъ Ларіоновичъ Васильевъ.

Такимъ образомъ бывшій учительскій институтъ, получивъ новое названіе «Пансіона Казенныхъ Гимназистовъ», стоялъ на очереди, чтобы слиться съ тогдашнею гимназіей и образовать изъ себя С.-Петербургскую (нынѣ 3-ю) гимназію.

Но и тогдашняя губернская гимназія не удовлетворяла тѣмъ требованіямъ, которыя поставлялись для учебнаго заведенія, преслѣдующаго цѣль подготовлять воспитанниковъ въ университетъ. Прошедшее этого учебнаго заведенія не подлежитъ нашему разбору, такъ какъ не его основы вошли въ 3-ю гимназію. Послѣдняя удержала, какъ мы увидимъ ниже, характеръ учительскаго института, что и придало ей впослѣдствіи особый колоритъ [1]). Мы коснемся здѣсь губернской гимназіи на столько, на сколько необходимо, чтобы объяснить: почему она не могла удовлетворять подготовкѣ въ университетъ, почему слѣдовательно требовалось новое учебное заведеніе. Воспользуемся для этого тѣмъ же докладомъ.

Страница 4-я гласитъ такъ:

«По Высочайшему Указу 10 февраля 1817 года дарованы гимназіи сей (т. е. губернской) особыя права и преимущества, состоящія въ томъ, что ученики, окончившіе курсъ ученія въ оной, поступаютъ въ гражданскую службу съ чиномъ XIV класса [2]), и при дальнѣйшемъ производствѣ въ чины не подвергаются установленному указомъ 6-го августа 1809 года испытанію; а на основаніи указа 14 февраля 1818 года, при опредѣленіи въ военную службу, принимаются они въ оную на правахъ университетскихъ студентовъ. При гимназіи учрежденъ, вслѣдствіе того, особый классъ для преподаванія правъ и прибавленъ учитель ла-

---

[1]) Исторія Губернской Гимназіи, съ 1817 г. по время переименованія ея въ С.-Петербугское Высшее Училище, принадлежитъ 2-й гимназіи, преобразованной по уставу 28 г. изъ этого училища.

[2]) Выше было указано, стр. 7.

тинской словесности. Такимъ образомъ учебное заведеніе сіе, съ самаго начала учрежденія своего, не имѣвшее собственныхъ казенныхъ воспитаниковъ и состоящее изъ пансіонеровъ разнаго рода и вольноприходящихъ учениковъ, получивъ права, составило не гимназію собственно, а нѣкоторое высшее училище. *Цѣль же гимназіи должна состоять преимущественно въ приготовленіи юношества для поступленія въ студенты университета и въ учители низшихъ учебныхъ заведеній.* Но по неимѣнію до 1819 года въ С.-Петербургѣ университета, цѣль сія не была въ виду, а потому гимназія, образованная такъ, составляла отдѣльное отъ общаго состава учебное заведеніе; ибо въ такомъ состояніи, когда выпускаемые съ чиномъ XIV класса ученики могли прямо поступать въ гражданскую службу, а при гимназіи не было вовсе казенныхъ воспитанниковъ, собственно для ученаго званія приготовляемыхъ, то опая, не будучи въ связи съ прочими учебными заведеніями округа, *и не могла приносить для оныхъ той пользы, каковая бы слѣдовала отъ сего казеннаго училища.* Число пансіонеровъ гимназіи и прочихъ учениковъ увеличилось по причинѣ правъ, сему мѣсту присвоенныхъ, а сіе самое воспрепятствовало умноженію вольноприходящихъ слушателей въ университетѣ: ибо, когда сдѣлалось возможнымъ въ низшемъ учебномъ заведеніи пріобрѣтать при вступленіи въ службу XIV классъ и съ тѣмъ вмѣстѣ освобождаться навсегда при призводствѣ въ высшіе чины отъ всякаго испытанія, то нашлось болѣе такихъ, которые избрали гимназію, а не университетъ мѣстомъ своего образованія. Неоспоримымъ сему доказательствомъ служитъ то, что въ высшихъ классахъ гимназіи находится нынѣ учащихся до 150, а въ университетѣ только 27 вольноприходящихъ».

«Таковыя очевидныя неудобства», прибавляетъ докладъ, «побудили искать средствъ *къ устроенію гимназіи приличе-*

ствующимъ ей, и для общаго состава учебныхъ заведеній въ Округѣ полезнымъ образомъ [1])».

Устройство новаго учебнаго заведенія не имѣло въ виду произвесть коренныхъ измѣненій въ строѣ тогдашняго образованія. Оно не требовало ни малѣйшей новой затраты; оно не стоило при открытіи ни одной лишней копѣйки Государству. Все дѣло заключалось въ слѣдующемъ: [2])

1. «Учительскій институтъ былъ родъ гимназіи, хотя не носилъ названія оной. Въ немъ приготовлялись учители для низшихъ только училищъ. Нынѣ 30 человѣкъ казенныхъ воспитанниковъ сего института и 30 воспитанниковъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, долженствующихъ поступить въ 1824 году [3]) въ число казенныхъ гимназистовъ, образуютъ истинную гимназію. Оная, подъ именемъ *Санктпетербургской гимназіи*, *будетъ приготовлять для низшихъ училищъ наставниковъ и для университета студентовъ*».

2. «Въ Санктпетербургской гимназіи, сверхъ 60 казенныхъ воспитанниковъ, будутъ также содержимы *40 своекоштныхъ* во всемъ наравнѣ съ казенными, и при томъ *вольноприходящіе ученики* будутъ имѣть позволеніе посѣщать классы».

3. «Плата за тѣхъ своекоштныхъ, которые будутъ жить въ гимназіи, получая равное содержаніе и ученіе съ казенными гимназистами, опредѣлится сообразно тому, чего будетъ стоить содержаніе казенныхъ; за тѣхъ же, кои будутъ только обучаться и пользоваться столомъ [4])—будетъ гораздо меньше. Плата за вольноприходящихъ должна быть самая малая [5]). Плата вообще назначается весьма умѣренная, *дабы тѣмъ болѣе доставить средства недостаточнымъ*

[1]) Докладъ Министра князя Голицына 25-го іюня 1822 года.

[2]) Ibid.

[3]) По Высочайшему указу 26-го марта того же (22-го) года.

[4]) Такъ называемые полупансіонеры.

[5]) 15 руб. асс. въ годъ.

семействамъ пользоваться симъ мѣстомъ воспитанія и обученія для дѣтей ихъ».

4. «Гимназіи состоятъ подъ общимъ вѣдѣніемъ Правленія Университетскаго. Внутреннее же ближайшее оною управленіе поручится особому Инспектору, подобно тому какъ въ бывшемъ учительскомъ институтѣ было. Къ нему присоединится помощникъ и нужное число надзирателей».

5. «Гимназію помѣстить въ казенномъ домѣ, который занимается нынѣ частію Пантелеймоновскимъ уѣзднымъ училищемъ, [1]) частію же Директоромъ училищъ С.-Петербургской губерніи. Домъ сей, по удаленному положенію его отъ средины города и большихъ улицъ, по пространному мѣсту подъ онымъ и обширности его, весьма удобенъ для сего учебнаго заведенія и достаточенъ [2]) для предполагаемаго числа воспитанниковъ казенныхъ и своекоштныхъ, съ принадлежащими къ тому чиновниками и служителями».

6. «На необходимое устройство внутренности Пантелеймоновскаго дома, для помѣщенія въ немъ гимназіи, употребить экономическую сумму бывшаго учительскаго института, которой состоитъ на лицо 28.965 р. 35 к. асс».

7. «Ежегодныя издержки на содержаніе гимназіи составятъ 63.000 руб. асс., изъ которыхъ накопится экономическая сумма въ теченіи 1822 и 23 годовъ; ибо въ сіе время въ гимназіи будетъ находиться половинное только число воспитанниковъ. Сумма сія можетъ быть употреблена на заведеніе библіотеки, учебные кабинеты и т. п.».

8. «Выгода казенныхъ гимназистовъ, коихъ полное воспитаніе и обученіе устроено на казенный счетъ, съ дѣтскаго возраста до усовершенствованія наукъ, справедливо возлагаетъ на нихъ долгъ признательности. За такое бла-

---

[1]) По открытіи гимназіи Пантелеймоновское училище совершенно упразднено.

[2]) Позже мы увидимъ, на сколько помѣщеніе это оказалось дѣйствительно достаточнымъ.

годѣяніе, Правительство требуетъ отъ нихъ шестилѣтней выслуги въ училищномъ вѣдомствѣ».

9. «Для своекоштныхъ гимназистовъ, равно какъ и для вольноприходящихъ учениковъ, предоставляется то право, что они по окончаніи полнаго курса въ гимназіи, буде пожелаютъ, могутъ поступать въ университетъ на вакантныя мѣста казенныхъ студентовъ, преимущественно предъ другими, для пріобрѣтенія высшихъ познаній, гдѣ и могутъ уже воспользоваться правами, студентамъ университетовъ присвоенными, не подвергаясь при томъ обязанности казенныхъ студентовъ служить по учебному вѣдомству опредѣленное время».

10. «Директоръ училищъ С.-Петербургской губерніи освобождается отъ участія въ надзорѣ за гимназіей; каковое было бы крайне для него затруднительно, по обширнымъ его занятіямъ» [1]).

Такимъ образомъ, хозяиномъ и непосредственнымъ начальникомъ гимназіи назначался Инспекторъ. Сумма, ассигнованная на ежегодное содержаніе гимназіи, составлялась изъ:

a) положенныхъ по штату 25 октября 1817 года [2]) на учительскій институтъ. . . . . . . 30.000 р.

b) отпускаемыхъ по Высочайше утвержденному росписанію 1805 года 24 іюня на гимназію, уѣздное и приходское при ней училища [3]) 13.000 руб. съ прибавленными 650 руб. на жалованье учителямъ греческаго и латинскаго языковъ по Высочайше утвержденнымъ докладамъ 14 апрѣля 1806 и 7 іюля 1811 годовъ, [4]) всего. . . . 14.360 р.

[1]) Тогда въ С.-Петербургѣ и губерніи находилось до 25-ти училищъ и до 45 частныхъ пансіоновъ.

[2]) См. выше стр. 16.

[3]) Уѣздное и приходское училища, находив. при гимназіи, были уничтожены, такъ какъ предполагалось пополнять гимназію изъ воспитанниковъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

[4]) Доклады бывшихъ Министровъ Народнаго Просвѣщенія графа П. В. Завадовскаго и графа А. К. Разумовскаго.

c) отпускаемыхъ на Пантелеймоновское уѣздное училище по росписанію 1805 г. іюня 24 дня. 3.065 р.

d) положенныхъ по штату бывшаго Главнаго Педагогическаго института 23 декабря 1816 года на прогоны и путевыя издержки для воспитанниковъ института, присылаемыхъ изъ губерній. 6.000 р.

e) Опредѣленныхъ потому же штату на содержаніе и отправленіе изъ университета студентовъ въ чужіе краи. . . . . 8.000 р.[1])

Недостающую за тѣмъ сумму въ 1.575 руб. предполагалось дополнять изъ экономическихъ остатковъ университетскихъ суммъ.

Всѣмъ этимъ объясняется, что новая гимназія не требовала никакихъ сверхсмѣтныхъ затратъ и должна была образоваться на остаткахъ и обломкахъ прежнихъ учебныхъ заведеній. На нее буквально было употреблено «съ міра по ниткѣ».

Въ основу заведенія легло устройство учительскаго института; гимназія заняла домъ Пантелеймоновскаго училища, принявъ конечно и часть его воспитанниковъ въ свои ученики. Въ нее вошла и часть казенныхъ воспитанниковъ (митрополита Сестренцевича)[2]) изъ бывшей губернской гимназіи. Она должна была пополняться чужими воспитанниками изъ дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Теперь необходимо сказать нѣсколько словъ и о томъ училищѣ, которое уступило помѣщеніе новой гимназіи, давъ ей и нѣкоторыхъ лучшихъ питомцевъ своихъ.

Еще въ 1775 году блаженной памяти Императрица Екатерина II вмѣнила Приказамъ Общественнаго Призрѣнія

---

[1]) Такая уступка суммы объясняется тѣмъ, что вскорѣ не предвидѣлось надобности въ такомъ отправленіи, а впослѣдствіи предполагалось употреблять на то проценты съ принадлежащихъ университету экономическихъ суммъ.

[2]) См. ниже глава III.

«стараться объ учрежденіи училищъ по всѣмъ городамъ и многолюднымъ селеніямъ, съ назначеніемъ самой умѣренной платы за ученіе и то съ дѣтей достаточныхъ». С.-Петербургскій Приказъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ успѣшнѣе другихъ. Императрица сама подавала примѣръ жителямъ столицы; изъ суммъ Кабинета Ея Величества было учреждено Исаакіевское училище. Въ именномъ указѣ, данномъ по этому случаю, говорится: «нѣтъ сомнѣнія, что въ прочихъ частяхъ города обитатели, по мѣрѣ состоянія своего, не отрекутся содѣйствовать пользѣ сограждан своихъ и самихъ ихъ, изъ сего ожидаемой». [1]) На это воззваніе жители отозвались содѣйствовать къ открытію въ томъ же году еще 6-ти училищъ, и въ томъ числѣ въ Литейной части, близь церкви Симеона Богопріимца, открыто Симіоновское училище. Въ 1781 г. въ немъ считалось до 58 учащихся. Въ 1788 г. Императрица изволила пожаловать С.-Петербургскому Приказу Общественнаго Призрѣнія домъ бывшей партикулярной верфи [2]), находящійся близь церкви Св. Пантелеймона; сюда переведено было Симеоновское училище, называвшееся тогда уже «Малымъ Народнымъ Училищемъ» и теперь, по мѣстности, названное «Пантелеймоновскимъ». Въ 1801 году въ этотъ домъ было переведено и Главное Народное Училище [3]), но впослѣдствіи въ немъ мы встрѣчаемъ только Пантелеймоновское уѣздное училище [4]) и квартиру директора училищъ И. О. Тимковскаго, который

---

[1]) Всѣми свѣдѣніями объ училищѣ мы обязаны книгѣ А. С. Воронова «Историко-статистическое обозрѣніе учебныхъ заведеній СПБ. учеб. округа» т. III стр. 10, 11, 78. Впрочемъ съ своей стороны мы старались провѣрять сноски почтеннаго автора.

[2]) Нынѣшнее зданіе гимназіи.

[3]) Которое до того помѣщалось временно въ домѣ Малаго Казанскаго училища, переведенное туда изъ дома Коммисіи Училищъ, на томъ основаніи, что по Высочайшему указу 22 октября 1786 г. запрещалось, чтобы училище находилось въ одномъ зданіи съ питейнымъ домомъ.

[4]) По преобразованію Императора Александра I (Уставъ Учебныхъ Заведеній 5 ноября 1804 года).

также получилъ другое помѣщеніе при образованіи новой гимназіи.

Мало по малу начало приводиться въ исполненіе постановленіе доклада 25-го іюня 22 года объ открытіи новой «Санктпетербургской гимназіи». Въ сентябрѣ того же года назначенъ былъ инспекторомъ гимназіи Ф. И. Миддендорфъ [1]), который, по переименованіи учительскаго института въ «пансіонъ казенныхъ гимназистовъ», опредѣленъ былъ на должность инспектора гимназіи и находящихся при ней пансіоновъ. Слѣдовательно, ему надо было только оставить пансіоны и сосредоточить свою дѣятельность на С.-Петербургской гимназіи, которой онъ являлся непосредственнымъ и единственнымъ начальникомъ. Достойнымъ помощникомъ его назначенъ былъ преподаватель [2]) С.-Петербургскаго университета В. В. Шнейдеръ [3]) и членомъ хозяйственнаго комитета—учитель бывшаго учительскаго института А. Г. Ободовскій [4]). Инспектору предписывалось принять изъ бывшей гимназіи суммы, дѣла и проч. относящееся до казенныхъ гимназистовъ, и приступить къ открытію хозяйственнаго комитета и перестройкѣ внутренности дома [5]). 7-го октября хозяйственный комитетъ открылъ свои засѣданія и тогда же исподоволь началось опредѣленіе преподавателей, собраніе штата гимназіи и пріемъ своекоштныхъ пансіонеровъ и приходящихъ учениковъ.

Какъ сказано выше, преподаватели учительскаго инсти-

---

[1]) См. прил. I-е.

[2]) Такъ значится въ двухъ предписаніяхъ Попечителя и Департамента Министерства отъ 15 и 22 сентября 22 г. за №№ 602 и 1114.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid.

[5]) Тутъ требовалось большихъ затратъ, какъ по ветхости зданія, такъ и по большимъ передѣлкамъ, потому что большинство дома было занято квартирами Директора училищъ, Смотрителя и учителей уѣзднаго училища, взявшаго повидимому «львиную часть». См. донесеніе Попеч. Рунича Министру Народ. Просвѣщ. А. С. Шишкову отъ 23 іюля 1824 г. за № 934.

тута всѣ перешли въ гимназію, но къ нимъ естественно прибавились еще новые.

По уставу, въ гимназіи должны были преподаваться: Законъ Божій, Математика: Ариѳметика, Алгебра, Геометрія и Тригонометрія, Исторія — всеобщая и отечественная, Географія—всеобщая и Россійская, Русская словесность, языки: Латинскій, Греческій, Нѣмецкій и Французскій, начальныя основанія Ботаники, Минералогіи и Зоологіи, рисованіе, чистописаніе и пѣніе. По примѣру бывшей губернской гимназіи, преподавался особо Законъ Божій ученикамъ лютеранскаго исповѣданія. Число преподавателей должно было увеличиться и отъ того, что кромѣ четырехъ коренныхъ классовъ, гимназія должна была имѣть два приготовительныхъ.

Такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ при открытіи Санктпетербургской гимназіи слѣдующій составъ служащихъ:

1. Инспекторъ Федоръ Ивановичъ Миддендорфъ [1]).
2. Помощникъ его Василій Васильевичъ Шнейдеръ.

КОМНАТНЫЕ НАДЗИРАТЕЛИ:

3. Платонъ Григорьевичъ Ободовскій, онъ же сверхштатный учитель Россійской и Латинской грамматикъ въ приготовительныхъ классахъ.
4. Василій Ивановичъ Лавоніусъ, онъ же учитель Ариѳметики во 2-мъ приготовительномъ классѣ.
5. Францъ Ивановичъ Буссе.
6. Карлъ Позе де-Корваль.
7. Клавдій Обри.
8. Эдуардъ Марквардъ.
9. Законоучитель протоіерей Григорій Ивановичъ Мансвѣтовъ. *

---

[1]) Отмѣченные звѣздочкою—изъ бывшаго Учительскаго Института.

УЧИТЕЛИ НАУКЪ:

10. Географіи — Александръ Григорьевичъ Ободовскій, * онъ же преподаватель естественныхъ наукъ.
11. Исторіи — Матвѣй Максимовичъ Тимаевъ. *
12. Математики—Федоръ Ивановичъ Буссе. *
13. Россійской словесности—Иванъ Степановичъ Пенинскій.

УЧИТЕЛИ ЯЗЫКОВЪ:

Латинскаго — помощникъ Инспектора.
14. Греческаго — Александръ Лукичъ Крыловъ.
15. Французскаго — Селимъ Дюфуръ.
16. Нѣмецкаго — Карлъ Федоровичъ Свенске. *

УЧИТЕЛИ ИСКУСТВЪ:

17. Рисованія — Христофоръ Редеръ. *
18. Чистописанія — Августъ Тренделенбургъ.

СВЕРХШТАТНЫЕ:

19. Закона Божія Лютеранскаго исповѣданія—Пасторъ Янъ.
20. Латинскаго языка въ IV классѣ — Дмитрій Михайловичъ Семеновскій.
21. Пѣнія — Августъ Старке. *
22. Нѣмецкаго языка въ приготов. классахъ — Федоръ Крумбмиллеръ.
23. Французскаго въ приготов. классахъ — Надзиратель Карлъ Позе-де-Корваль.
24. Ариѳметики во II приготов. классѣ — Василій Ивановичъ Лавоніусъ.
25. Преподаватель Ланкастерскаго класса — Михаилъ Гавриловичъ Данилевскій, онъ же Бухгалтеръ гимназіи.

ЧИНОВНИКИ ГИМНАЗІИ:

26. Докторъ — Ф. Ф. Вейсе.
27. Экономъ—Иванъ Ларіоновичъ Васильевъ.

28. Надзиратель лазарета—Александръ Ивановичъ Чернышевъ [1]).

Составъ казенныхъ воспитанниковъ, какъ замѣчено было въ докладѣ [2]), былъ ограниченъ цифрою 60, куда входили 30 человѣкъ изъ бывшаго учительскаго института. По докладу 26 марта 1822 года предназначены были на первый разъ въ воспитанники гимназіи только эти 30 человѣкъ. «Но по прошествіи двухъ лѣтъ, а именно въ 1824 году, когда эти воспитанники перейдутъ въ высшій классъ Гимназіи, то на мѣсто ихъ будетъ переведено въ низшій классъ 30 воспитанниковъ дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, которые тамъ должны уже быть подготовлены къ такому перемѣщенію». Такъ предполагалось поступать ежегодно. «Когда же по какимъ-либо препятствіямъ окажется невозможнымъ принять изъ дома воспитанія бѣдныхъ полное число 30 воспитанниковъ, тогда на мѣста недостающихъ предоставляется начальству учебнаго округа принимать способныхъ изъ постороннихъ того возраста учениковъ, какъ-то: дѣтей учителей того округа, или дѣтей неимущихъ чиновниковъ и т. п.».

Если число казенныхъ и своекоштныхъ (40) воспитанниковъ было точно опредѣлено, то относительно комплекта приходящихъ ничего не было извѣстно. Докладъ 25 іюня сказалъ только: «вольноприходящіе ученики будутъ имѣть позволеніе посѣщать классы».

Такое недоумѣніе въ количествѣ пріема было разрѣшено Попечителемъ округа [3]): онъ предписалъ, «чтобы въ число своекоштныхъ пансіонеровъ приняты были на первый разъ не болѣе двадцати, такъ чтобы всѣхъ, какъ ка-

---

[1]) Всѣ подробности о служащихъ и учащихъ въ гимназіи см. въ Приложеніи.

[2]) 25 іюня 1822 года.

[3]) 8 декабря 1822 года, № 809.

зенныхъ, такъ и своекоштныхъ пансіонеровъ находилось не болѣе 75 человѣкъ». Невозможность большаго пріема объяснялась невмѣстительностью дома [1]). Число полупансіонеровъ опредѣлялось цифрой 60 и приходящихъ учениковъ во всѣхъ классахъ съ приготовительными до 150.

Къ началу пріема прислано было въ гимназію и объявленіе, какъ бы замѣняющее собою подробный уставъ вновь открываемаго заведенія. Объявленіе это предлагалось родителямъ на прочтеніе. Оно указываетъ сперва на цѣль заведенія почти въ тѣхъ же словахъ, какъ въ 4-мъ пунктѣ [2]), и далѣе гласитъ:

a) Курсъ гимназіи продолжается четыре года; съ присоединеніемъ же предварительныхъ классовъ для дѣтей, неимѣющихъ къ поступленію въ гимназію нужныхъ свѣдѣній, шесть лѣтъ.

b) Сверхъ Закона Божія и опредѣленныхъ наукъ, въ гимназіи преподаваться будутъ языки: Россійскій, Греческій, Латинскій, Нѣмецкій и Французскій, послѣдніе два особенно *чрезъ упражненія въ разговорѣ*.

c) Пріемъ производиться будетъ дважды въ годъ, въ іюнѣ и декабрѣ [3]).

d) Дѣти принимаются въ гимназію отъ 12 до 15 лѣтъ, а въ предварительные классы отъ 9 до 12 лѣтъ. Никто не можетъ поступить въ III, II и I классы гимназіи, не начавъ ученія съ IV-го, т. е. съ низшаго класса.

7. Имена полупансіонеровъ и вольноприходящихъ, по принятіи каждаго и по взносѣ платы, вписываются въ книгу [4]). За симъ имъ выдаются пропускные виды и знакъ,

---

[1]) Это было одно-этажное зданіе, безъ всякихъ флигелей (о домѣ вообще см. глав. VI.

[2]) См. выше.

[3]) Послѣднее объясняется тѣмъ, что учебный годъ заканчивался, т. е. производились экзамены и выпуски, въ началѣ гражданскаго года.

[4]) Къ несчастію, этихъ книгъ не сохранилось; онѣ, вѣроятно, переданы въ 32 г. въ Университетъ, куда мы не рѣшились обращаться по краткости времени, даннаго намъ на нашъ трудъ.

на которомъ изображенъ номеръ класса, къ коему учащійся принадлежитъ, и мѣсто, которое онъ занимаетъ. Безъ знака въ гимназію никто впущенъ быть не можетъ.

8. О поведеніи и успѣхахъ дѣтей родители извѣщаемы будутъ отъ начальства гимназіи чрезъ каждые четыре мѣсяца.

9. За полное содержаніе пансіонера, надзоръ, пищу и одежду плата назначена, въ сравненіи съ содержаніемъ казеннаго воспитанника, 400 руб. асс. [1]) въ годъ, со взносомъ оной въ два срока, въ январѣ и іюлѣ.

При поступленіи воспитанниковъ въ гимназію, родители вносятъ на снабженіе оныхъ нужными предметами, какъ-то: кроватью, тюфякомъ, подушкою и спальнымъ бѣльемъ, единовременно по 100 р. асс. Сверхъ того, воспитанникъ долженъ представить при вступленіи:

6 новыхъ рубашекъ,

6 носовыхъ платковъ,

2 галстуха — одинъ бѣлый, а другой черный — саржевый,

6 полотенецъ,

1 помочи,

6 паръ нитяныхъ чулокъ,

2 пары сапогъ,

2 пары башмаковъ,

1 синюю шинель и фуражку и полный столовый приборъ: серебрянную ложку, ножикъ и вилку въ роговой оправѣ и 4 салфетки [2]).

По выходѣ воспитанника, столовый приборъ, кроват

[1]) Хотя эта цифра на первый взглядъ и кажется незначительной (400 р. асс. = 135 р. с.), но если принять значеніе тогдашней денежной единицы сравнительно съ теперешней, то плата эта окажется дороже настоящей, не говоря уже о бывшей въ 40—60 годахъ (140 р. с.). Плата же за приходящаго ученика дѣйствительно значительно ниже (15 р. асс. и 40 р. с.).

[2]) Этотъ перечень свидѣтельствуетъ, что воспитанники не роскошничали и даже не носили невиднаго бѣлаго бѣлья.

съ принадлежностью и спальное бѣлье остаются въ собственность гимназіи.

За полупансіонера платилось 200 руб. асс., за вольноприходящаго только 15 рублей, но и отъ этой платы освобождала гимназія многихъ бѣдныхъ дѣтей.

Поступающіе подвергались предварительному испытанію для IV класса гимназіи, равному съ знаніями воспитанниковъ бывшаго учительскаго института [1]), и къ этому прибавлялся латинскій языкъ, преподаваніе котораго начиналось уже въ приготовительномъ классѣ. Экзаменующійся въ IV классъ долженъ былъ знать пройденное въ приготовительныхъ классахъ, т. е. Краткій Катихизисъ и Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, русскую грамматику, какъ этимологію, такъ и синтаксисъ, латинскую грамматику — большую часть этимологіи (навыка въ переводѣ не требовалось), ариѳметику (всю) и начальныя основанія нѣмецкаго и французскаго языковъ (умѣнье читать и писать съ книги, или дѣлать легкія диктовки; если возможно, нѣкоторый навыкъ въ разговорѣ).

Въ полный гимназическій курсъ входили показанные выше предметы, которые и распредѣлялись по классамъ:

въ I-мъ приготовительномъ:

1. Законъ Божій — главныя молитвы.
2. Русскій языкъ — чтеніе и письмо.
3. Ариѳметика — простыя и именованныя числа.

Обученіе чтенію и ариѳметикѣ, какъ въ Ланкастерскомъ, такъ и въ I приготовительномъ классахъ, производилось по особымъ таблицамъ «словеснаго и ариѳметическаго разряда». Онѣ были изданы Комитетомъ училищъ и раздѣлялись на малыя и большія: первыя заключали разные алфавиты, отдѣльныя слова — напечатанныя крупнымъ гражданскимъ

[1]) См. выше гл. I-я.

6. Съ Нѣмецкаго на русскій переводили изъ книги: Systematische Sammlung prosaischer Aufsätze und Gedichte, von. Jul Ulrichs. 3-te Auflage. Moskau 1821.

   Грамматика по книгѣ «Новая практическая грамматика» сочинен. колл. асс. Шумахеромъ. Спб. 1821 г.

7. Математика. Алгебра по руководству Беллавеня (курсъ чистой математики Беллавеня, переводъ съ французскаго, изданный Киндеревымъ и Кушакевичемъ).

8. Географія: общія понятія о географіи и раздѣленіи земнаго шара, по руководству Зябловскаго. (Всеобщее землеописаніе. Спб. Университета заслуженнаго Профессора, Стат. Сов. и Кавал. Евдокима Зябловскаго, 2 части, изд. отъ Д-та Народ. Просвѣщенія. Спб. 1821 г.) и географія Россіи.

9. Естественная Исторія по руководству Блюменбаха, перев. Наушевымъ и Теряевымъ. Спб. 1797 г. и Бертуха «Porte-feuille des enfants».

10. Чистописаніе и рисованіе какъ въ приготовительномъ классѣ.

III классъ гимназіи.

1. Законъ Божій. Продолжали тоже и по тѣмъ же руководствамъ какъ въ IV классѣ.

2. Русскій языкъ: переводили съ славянскаго на русскій Новый Завѣтъ.

3. Логика по учебнику Баумейстера (Логика Бавмейстера, переведенная съ латинскаго языка Яковомъ Толмачевымъ. Изд. второе. Спб. 1822 г.).

4. Читали на иностранныхъ языкахъ:

   Погречески христом. Якобса.

   Полатыни Федра и Корнелія Непота (Первое editio stereotypa, второе по изданію Кошанскаго. Спб. 1816 г.).

По французски «Les aventures de Télémaque» par Fénelon. Paris. 1818 г.

По нѣмецки продолжали чтеніе того же руководства, какъ и въ 4-мъ классѣ.

5. Переводили съ русскаго: на греческій и латинскій по запискамъ преподавателей, на французскій и нѣмецкій «Сокращеніе Россійской Исторіи, Карамзина» Таппе.
6. Древняя Исторія—курсъ всеобщей исторіи Кайданова (Спб. 1822 г.).
7. Древняя географія по руководству д'Анвиля.
   География Европы по тому же учебнику Зябловскаго.
8. Математика: Геометрія и Алгебра по Беллавеню и Логарифмы Лаланда.
9. Чистописаніе и рисованіе.

II классъ гимназіи.

1. Законъ Божій [1]).
2. Русскій языкъ:—Реторика по учебнику Греча.
3. Переводы съ иностранныхъ языковъ:
   съ греческаго по христоматіи Якобса,
   съ латинскаго [2]) Саллустій, рѣчи Цицерона и Виргиліева Енеида.
   Проходили: Antiquitates romanae in XII tabulas descriptae.
   съ Французскаго: Fables de La Fontaine, Choix de Poésies sacrées de J. B. Rousseau. Leçons de litterature et de morale, par Noel.
   съ Нѣмецкаго: Bruchstüke von Pölitz [3]).

---

[1]) Курсъ Закона Божія не былъ точно опредѣленъ. Ниже въ главѣ III. мы укажемъ на это подробнѣе.

[2]) Sallustii Crispi Opera, editio stereotypa. Lipsiae 1822. Publii Virgilii Maronis opera, Lipsiae, 1823. M. Tullii Ciceronis XIV selectae orationes, Halae, 1822.

[3]) Впрочемъ въ одномъ изъ позднѣйшихъ донесеній инспекторъ докладывалъ, что «по дороговизнѣ этой книги употребляется вмѣсто ея таже книга Ульриха.»

4. Исторія: Исторія среднихъ и новыхъ вѣковъ по учебнику Кайданова.
5. Географія среднихъ вѣковъ по учебнику д'Анвиля. Географія 4-хъ частей свѣта по руководству Зябловскаго.
6. Плоская Тригонометрія и аналитическая геометрія по руководству Беллавеня.
7. Общая Физика по книгѣ Двигубскаго [1]).
8. Рисованіе и черченіе по руководству преподавателя.

I классъ гимназіи.

1. Законъ Божій: Исторія Церкви, издан. для духовныхъ училищъ. Руководство къ чтенію Св. Писанія.
2. Чтеніе иностранныхъ языковъ:
   Греческаго: Киропедія Ксенофонта и Гомерова Одиссея.
   Латинскаго: Виргилій, Ливій, Тацитъ, рѣчи Цицерона, и Горацій.
   Продолжали римскія древности и кратко проходили Исторію Римской Словесности (по запискамъ преподавателя).
   Французскій: продолжали чтеніе по тѣмъ же книгамъ, какъ и во II классѣ.
   Нѣмецкій языкъ—тоже.
3. Русская исторія: Исторія Государства Россійскаго—Карамзина.
4. Начальныя основанія начертательной геометріи по руководству Беллавеня.
5. Продолжали Физику.
6. Проходили начальныя основанія: Минералогіи по руководству Севергина, Ботаники—Ботаническая терминологія по системѣ Линнея. Зоологіи—по Блуменбаху.
7. Рисованіе—какъ въ предшествующихъ классахъ.

[1]) Въ слѣдующемъ же году, т. е. въ 24-мъ, замѣнена «Общей Физикой» Щеглова (Спб. 1824 г.), такъ что книга Двигубскаго и не была въ употребленіи.

Кромѣ этихъ учебниковъ, учащіеся пользовались слѣдующими словарями: Греческій лексиконъ Ивашковскаго, Латинскій лекс. Кронеберга. Novum lexicon manuale græco-latinum et latino-graecum Beniamini Hederici, recognoscente Passovio. Editio 4-a. Lipsiae 1822 г.[1]). Словарь Императорской Россійской Академіи. Лексиконъ Нѣмецко-Россійскій изъ большаго словаря Аделунга; издан. общества ученыхъ людей. Французско-Россійскій лексиконъ Татищева. Россійско-Французско-Нѣмецкій словарь Гейма.

Изложенная здѣсь программа предметовъ новой гимназіи указываетъ, что она значительно разнилась отъ программы бывшей губернской гимназіи, въ которой по уставу 1804 года преподавались: «латинскій, нѣмецкій и французскій языкъ, географія и исторія (включая въ сію послѣднюю науку миѳологію и древности), курсъ статистики общей и частной Россійскаго государства, начальный курсъ философіи и изящныхъ наукъ, начальныя основанія политической экономіи, курсъ математики чистой и прикладной, курсъ опытной физики и естественной исторіи; также начальныя основанія наукъ, относящихся до торговли, основанія технологіи и рисованіе [2]).» Если мы разсмотримъ ближе эту программу и сравнимъ ее съ представленнымъ выше планомъ ученія въ С. Петербургской гимназіи, то увидимъ, что въ послѣдней ученіе было болѣе спеціализировано, что оно, не имѣя массы всякихъ «общихъ понятій о наукахъ», давало ученикамъ болѣе свѣдѣній въ томъ, что въ ней проходилось. Такое заключеніе еще подтверждается и тѣмъ, что въ бывшей губернской

---

[1]) Другаго, современнаго этому словарю, лексикона подъ заглавіемъ: Cornelii Schrevelli Lexicon manuale graeco latinum. Mosqua 1820 г., мы не встрѣтили въ пособіяхъ гимназіи.

[2]) Сборникъ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія т. 1. стр. 302.

гимназіи вся масса проходимыхъ предметовъ зиждилась на восьми преподавателяхъ, изъ которыхъ одинъ напр. вмѣщалъ въ своемъ лицѣ учителя естественной исторіи, технологіи и начальныхъ основаній наукъ, относящихся до торговли; что изъ программы совершенно исключены были два важные предмета: Законъ Божій и родной языкъ [1]); что губернская гимназія, имѣя другую цѣль чѣмъ С. Петербургская гимназія, давала своимъ воспитанникамъ только общія основы наукъ, которыя имъ необходимы тотчасъ по выходѣ ихъ, не обращая такого сильнаго вниманія вообще на развитіе юношей.

Въ програму новой гимназіи вошло преподаваніе Закона Божія и русской словесности, изъ нея вычеркнуты «начальныя основанія» политической экономіи, технологіи и проч., въ ней сокращена математика, устраненіемъ прикладной математики; статистика отнесена къ географіи, оставлены естественныя науки и дано преобладающее значеніе древнимъ и новымъ языкамъ: латинскій языкъ проходился тогда въ большемъ даже объемѣ, чѣмъ нынѣ по уставу 71 года, такъ какъ кромѣ чтенія тѣхъ писателей, которые полагаются и теперь, тогда преподавались римскія древности и краткій обзоръ литературы [2]). Греческій же языкъ былъ *впервые* введенъ тогда въ програму гимназіи [3]) (Петерб. Округа). Въ своемъ мѣстѣ мы разберемъ подробнѣе дальнѣйшее измѣненіе программы гимназіи, теперь же обратимся снова къ началу ея.

Незначительная плата, назначенная во вновь открывае-

[1]) См. также Истор. Стат. Обозрѣніе, А. С. Воронова, стр. 93.

[2]) См. выше програму, почерпнутую изъ дѣлъ архива гимназіи за 1823 годъ, № 64.

[3]) Мы не считаемъ здѣсь пансіона при бывшей губернской гимназіи. Въ немъ по уставу 1806 г. былъ тоже положенъ греческій языкъ, но обучались ему только *желающіе* и ихъ было очень немного, такъ что съ 5 февраля 1810 года, по увольненіи учителя Псомы за болѣзнью, классъ греческаго языка оставался долго не занятымъ (Истор. Стат. Обзоръ А. С. Воронова, Т. 1. стр. 127).

мой гимназіи, привлекла въ нее много дѣтей и, не смотря на то, что въ 1-й учебный годъ предположено было открыть только два приготовительныхъ и IV классъ, желающихъ поступить явилось очень много и общее число воспитанниковъ при открытіи гимназіи равнялось 228, т. е. кромѣ 30 переведенныхъ изъ учительскаго института 198 [1]). Большинство, конечно, было приходящихъ.

Многое не было еще готово въ гимназіи; она нуждалась, въ скоромъ будущемъ, въ капитальныхъ перестройкахъ, поправкахъ и проч.; но, вѣроятно, наплывъ учащихся заставилъ поспѣшить ея открытіемъ. С. Петербургская гимназія открыта *26 января 1823 г.*

---

[1]) Арх. гимназіи д. за 1863 г. № 121.

ГЛАВА III.

Составъ учащихся въ гимназіи за періодъ времени отъ 1823 до 1873 года.

Неоспоримо, что самая главная сторона каждаго заведенія есть учащіеся въ немъ, безъ нихъ заведеніе не мыслимо, и потому имъ слѣдуетъ отдать первое мѣсто въ исторіи училища.

Ученики гимназіи за все время ея существованія состояли изъ:

a) Пансіонеровъ.

в) Полупансіонеровъ.

с) Приходящихъ.

Первые дѣлились на:

1. Казеннокоштныхъ.
2. Императорскаго Двора и лицъ Высочайшей Фамиліи.
3. Разныхъ казенныхъ мѣстъ и учрежденій.
4. Капитала благотворителей и
5. Своекоштныхъ.

Вторые состояли изъ:

1. Полупансіонеровъ Императорскаго Двора и
2. Своекоштныхъ.

Третьи дѣлились на:

1. Своекоштныхъ и
2. Безплатныхъ.

Первыми казеннокоштными воспитанниками были 30 учениковъ бывшаго учительскаго института. Всѣ они перешли въ 25-мъ году въ IV классъ гимназіи. Меньшинство ихъ

оставалось въ гимназіи до 27-го года, когда послѣдовалъ первый выпускъ и они удостоились пріема въ университетъ; остальная часть принадлежала къ позднѣйшимъ выпускамъ, оставаясь, по меньшей успѣшности, долѣе въ гимназіи. Первый (т. е. старѣйшій по времени) списокъ казенныхъ воспитанниковъ мы нашли въ дѣлахъ 26-го года. Всѣхъ ихъ тогда было 76 и между ними видно человѣкъ 20 изъ тѣхъ, имена которыхъ были въ первоначальномъ спискѣ бывшаго учительскаго института. Къ старѣйшимъ изъ воспитанниковъ этихъ надо отнести: Иващенкова Михаила [1]), Лапшина Василія [2]), (оба поступили въ институтъ изъ дѣтей обывателей Петербурга), Троицкихъ Василія и Петра, Шестакова Василія [3]), Назарьева Александра, Тѣстова Петра, Розина Гавріила, Хитровыхъ Степана и Александра, Куторга Михаила и Степана и проч.[4]) Къ этимъ 30 воспитанникамъ въ слѣдующемъ же 1824 году прибавилось почти столько же (какъ слѣдовало по уставу) изъ дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей Императорскаго Человѣколюбиваго общества.

Еще въ декабрѣ 23 года было произведено первое испытаніе этимъ воспитанникамъ, при чемъ присутствовали попечитель округа, инспекторъ и преподаватели гимназіи, «чтобы судить объ успѣхахъ дѣтей, на случай перевода ихъ въ гимназію.» Всѣ они оказались вполнѣ хорошими.

Въ первомъ пріемѣ изъ дома воспитанія въ гимназію было 27 человѣкъ [5]). Такимъ образомъ оказался недочетъ въ положенной цифрѣ 30-ти. Этотъ фактъ инспекторъ объ-

---

[1]) Сынъ лейбъ-кучера покойной Королевы Виртембергской Екатерины Павловны, онъ кончилъ курсъ во Владимірскомъ уѣздномъ училищѣ и за тѣмъ поступилъ въ учительскій институтъ.

[2]) Сынъ бронзовыхъ дѣлъ мастера.

[3]) Всѣ трое привезены въ учител. инстит. по вызову изъ Пскова, изъ дѣтей учителей училищъ Псковской губерніи.

[4]) Большинство этихъ послѣднихъ было опредѣлено въ бывшій учительскій институтъ изъ дѣтей учителей училищъ С. Петербургской губерніи, изъ нихъ Тѣстовъ умеръ вскорѣ по переходѣ въ гимназію.

[5]) См. прилож.

ясняетъ такъ: «Наибольшая часть сихъ молодыхъ людей имѣетъ родителей, которые или мало цѣнятъ науки, или по бѣдности своей желаютъ какъ возможно скорѣе пріобрѣсть пропитаніе отъ своихъ дѣтей. Отъ того происходитъ весьма большое затрудненіе получить отъ нихъ согласіе на выслугу, по окончаніи курса ихъ дѣтей [1], закономъ установленныхъ шести лѣтъ по М. Н. П.»

Дальнѣйшіе пріемы изъ этого заведенія не всегда были удачны и въ большинствѣ не достигали опредѣленной цифры. На это жаловался инспекторъ попечителю Округа, указывая на то, «что изъ 27 человѣкъ 2-го пріема дѣтей изъ Дома воспитанія, два возвращены по сильной болѣзни и вскорѣ умерли, четыре уволены по слабости здоровья, одинъ исключенъ за крайнюю неспособность, одинъ подверженъ припадкамъ и трое косноязычны.» Вслѣдствіе чего и послѣдовало предписаніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія: «дѣлать строгій разборъ воспитанниковъ Человѣколюбиваго общества, какъ относительно ихъ познаній, такъ и относительно физическихъ способностей» [2].

Долго-ли продолжался пріемъ этихъ воспитанниковъ—изъ дѣлъ гимназіи не видно; вѣроятно, онъ прекратился съ введеніемъ новаго устава 28 года (введенъ собственно въ 32 г.), когда 3-я гимназія передала 30 казенныхъ воспитанниковъ 2-й гимназіи. (?)

Кромѣ учениковъ изъ Дома воспитанія, казенные воспи-

[1]) Этотъ грустный фактъ повторялся тогда не рѣдко. Если родители распоряжались такъ эгоистично съ дѣтьми, воспитывающимися на казенный счетъ, то что же было съ приходящими учениками, которыхъ надо было одѣвать, учить и проч. Взять мальчика изъ III—IV класса, чтобы опредѣлить на службу, было ни почемъ; мы бы могли тотчасъ же указать на десятки такихъ прошеній. Ограничимся слѣдующимъ выдающимся случаемъ. Въ началѣ основанія гимназіи поступилъ въ нее, между прочими, Пылковъ Сергѣй. Родители его настаивали на выпускѣ сына скорѣе изъ гимназіи для опредѣленія въ приходскіе учителя, такъ какъ имъ не чѣмъ было содержать себя. Несчастный молодой человѣкъ, не смотря на то, что шелъ очень порядочно, оставилъ въ 26 году гимназію.

[2]) Дѣла архива гимназіи 27 г.

танники комплектовались, въ началѣ существованія гимназіи, и сторонними дѣтьми бѣдныхъ родителей, для чего записывались сперва въ кандидаты. Опредѣленные же по Высочайшему повелѣнію замѣщались немедленно. Въ кандидатахъ наблюдался всегда строгій порядокъ и въ началѣ каждаго учебнаго года объявлялось о представленіи достигшихъ опредѣленныхъ лѣтъ на конкурсъ. Списокъ конкуррентовъ представлялся, послѣ экзамена, на усмотрѣніе Попечителя Округа. Никому не дѣлалось въ этомъ отношеніи исключеній. Только дѣти учителей пользовались особыми правами; объ нихъ въ 1829 г. училищный комитетъ предписалъ: [1]) «учительскихъ дѣтей, записанныхъ кандидатами, принимать безъ очереди, преимущественно предъ посторонними, на казенное содержаніе имѣющихся открываться вакансій, какъ получившихъ уже нѣкоторое первоначальное воспитаніе подъ руководствомъ своихъ отцовъ, имѣющихъ большее право на попеченіе училищнаго начальства.» И тутъ же добавлено: «въ остальныхъ держаться порядка очереди записи. Но такъ какъ гимназія способствуетъ не только воспитанію бѣдныхъ дѣтей, но должна по преимуществу готовить учителей, то и должна въ пріемѣ дѣлать строгій выборъ и подвергать одинаково всѣхъ поступающихъ самому тщательному испытанію.»

Въ казенные воспитанники можно было принимать только въ IV классъ гимназіи, соотвѣтственно съ переводимыми изъ приготовительнаго класса; въ этотъ же послѣдній— пріемъ казенныхъ воспитанниковъ былъ воспрещенъ [2]).

Тѣмъ казеннымъ воспитанникамъ, которые поступали по Высочайшему повелѣнію, дѣлалось въ началѣ несправедливое послабленіе, вѣроятно, въ силу кажущейся неизбѣжности ихъ пріема. Министерство обратило на это вниманіе, и въ 44 году послѣдовало предписаніе Г. Министра,

[1]) Арх. гимн. за 1829 г. № 9, 25.

[2]) Ibid.

въ которомъ указывалось, «что въ одной изъ гимназій, многіе изъ учениковъ, принятыхъ по Высочайшему повелѣнію, не имѣютъ хорошей подготовки, поступаютъ по слабому экзамену и потомъ оказываются очень плохими, а потому наблюдать, чтобы экзамены производились для всѣхъ съ одинаковою строгостью» [1]).

До 1856 года казенные воспитанники принимались прямо по предварительному испытанію, но съ этого времени попечителемъ княземъ Григоріемъ Алексѣевичемъ Щербатовымъ было сдѣлано распоряженіе «при замѣщеніи вакансій штатныхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ 3-й Спб. гимназіи, имѣющихъ назначеніе занять со временемъ должности по учебной части, наблюдать, чтобы къ этому пріему допускались малолѣтніе не иначе, какъ пробывъ по крайней мѣрѣ годъ въ заведеніи для узнанія ихъ способностей и прилежанія, такъ какъ только такимъ способомъ гимназическое начальство можетъ безошибочно опредѣлить надежнѣйшихъ изъ имѣющихся кандидатовъ» [2]). Хотя съ этихъ поръ такое опредѣленіе и вводилось de jure, но de facto оно существовало чуть ли не съ самаго основанія заведенія; такъ, по крайней мѣрѣ, мы можемъ указать на переводы нѣсколькихъ воспитанниковъ изъ вольноприходящихъ учениковъ гимназіи въ казенные пансіонеры. Въ 30 году приходящій ученикъ Федоръ Эвальдъ [3]) былъ переведенъ за отличное ученіе въ казенные пансіонеры, такъ какъ онъ, по донесенію инспектора, «своими способностями и прилежаніемъ не имѣлъ равныхъ себѣ въ гимназіи и поведеніемъ своимъ могъ служить образцомъ для юношей.» Безъ сомнѣнія такія замѣщенія вполнѣ гармонировали со взглядомъ начальства округа. Почему попечитель К. М. Бороздинъ, опредѣляя Эвальда, между прочимъ замѣчалъ: «же-

---

[1]) Арх. гимназіи № 10 за 1844 г.
[2]) » » № 23 за 56 г.
[3]) См. прилож.

лательно было бы, чтобы начальство гимназіи имѣло случай находить такихъ учениковъ, какъ Эвальдъ, для оказанія имъ благодѣянія и вмѣстѣ могло бы облегчить участь столь бѣдныхъ родителей, какъ мать сего ученика». На подобный же примѣръ можно указать еще на приходящаго ученика Карла Кеслера [1]), который по прошенію отца былъ принятъ на казенный счетъ, какъ перешедшій въ IV классъ гимназіи 2-мъ ученикомъ (30 г.). Много и другихъ воспитанниковъ могли бы мы перечислить здѣсь, хотя и не столь блестящихъ послѣдующей дѣятельностью своей, но тѣмъ не менѣе дорогихъ для гимназіи. Наконецъ гимназія не ограничивалась переводомъ своихъ учениковъ въ казенные пансіонеры, напротивъ она искала всюду лучшихъ воспитанниковъ и старалась предпочитать болѣе успѣвающихъ изъ другихъ заведеній менѣе успѣвающимъ своимъ питомцамъ. 5-й гимназіи обязано наше заведеніе учениками: Филиппомъ Ординымъ, Афанасіемъ Мостовенко, Викторомъ Острогорскимъ, Александромъ Левицкимъ и друг. [2]).

Число казенныхъ воспитанниковъ, уменьшенное съ открытіемъ 2-й гимназіи и преобразованіемъ по уставу 1828 г. С. Петербургской гимназіи (въ 31 г.) въ 3-ю, убавилось, какъ сказано, на половину; но уменьшенное количество оставалось очень не долго: въ слѣдующемъ же году г. Министръ ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ о Высочайшемъ соизволеніи на содержаніе въ 3-й гимназіи всѣхъ казенныхъ воспитанниковъ, предположенныхъ содержать во всѣхъ трехъ гимназіяхъ (по 20-ти въ каждой), «дабы дать 3-й гимназіи средства къ выполненію предназначенной ей цѣли, Высочайшею волею указанной: *чтобы облегчить недостаточнымъ людямъ средства къ воспи-*

---

[1]) См. прилож.

[2]) Первые двое были въ 5 гимназіи до V класса. Обо всѣхъ ихъ см. прилож.

танію ихъ дѣтей [1])». Государь Императоръ изволилъ снизойти на ходатайство г. Министра, повелѣвъ прибавить къ штатной суммѣ гимназіи еще 17.000 р. [2]).

Въ томъ же 31 году предсѣдатель Попечительнаго Совѣта заведеній Общественнаго Призрѣнія князь В. П. Кочубей сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія проектъ положенія о содержаніи при 3-й гимназіи 40 пансіонеровъ изъ дѣтей канцелярскихъ служителей, изъ воспитанниковъ Сиротскаго дома, съ тѣмъ чтобы надъ 2-мъ этажемъ гимназическаго дома (части, обращенной къ соляному городку) сдѣлана была надстройка, на которую и назначалось изъ суммъ Общественнаго Призрѣнія 30.000 руб. Этотъ проектъ былъ Высочайше утвержденъ 12 декабря 31 года и деньги отпущены въ распоряженіе гимназіи. Надстройка окончена въ 1835 году, но въ это время послѣдовала отмѣна помѣщенія сказанныхъ пансіонеровъ въ гимназію и деньги съ процентами переданы въ вѣдомство Введенскаго уѣзднаго училища, при которомъ учрежденъ пансіонъ для дѣтей канцелярскихъ служителей.

Число 60-тъ оставалось долго штатной цифрой казенныхъ воспитанниковъ 3-й гимназіи, но число это, при незначительности платы за пансіонера, было крайне затруднительно для заведенія и потому въ 1865 году *уменьшено* [3]).

Въ 1864 году Директоръ В. Х. Лемоніусъ доносилъ г. Попечителю Округа И. Д. Делянову: «въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ я считалъ долгомъ указывать въ своихъ годовыхъ отчетахъ на недостатки пансіона при 3-й Спб. гимназіи, проистекающіе какъ отъ многолюдности его, такъ и

[1]) Д. Арх. гимназіи за 31 г.

[2]) См. объ этомъ въ гл. VI-й.

[3]) Мы увѣрены, что многіе удивятся такому странному обстоятельству, совершившемуся въ наше время, когда вездѣ стараются всякимъ способомъ дать болѣе возможности воспитанію бѣдныхъ дѣтей. Потому-то мы позволимъ себѣ подробнѣе остановиться на этой мѣрѣ, тѣмъ болѣе, что подъ нее подошли не только казеннокоштные воспитанники, но и пансіонеры, содержимые на счетъ капиталовъ благотворителей, и друг.

отъ скудости средствъ на него отпускаемыхъ. Эти недостатки, отзывающіеся какъ на воспитательной, такъ и на матеріальной сторонѣ гимназіи, составляютъ понынѣ вопіющіе моменты въ жизни ввѣреннаго мнѣ заведенія». Въ отчетахъ же, упоминаемыхъ тутъ, передается въ слѣдующихъ чертахъ матеріальный бытъ гимназіи: «Ограниченность средствъ заведенія», говоритъ отчетъ 61 года, «лишающая его возможности содержать вполнѣ удовлетворительно воспитанниковъ, происходитъ отъ несоразмѣрно малой платы за пансіонера, сравнительно съ возрастающей дороговизной содержанія. Дѣйствительно за 140 руб. сер. въ годъ гимназія доставляетъ пансіонеру пищу, одежду, бѣлье, учебныя пособія, лечитъ его, въ случаѣ болѣзни, даетъ всѣ средства къ ученію и воспитанію. Плата эта, назначенная 20 лѣтъ [1]) тому назадъ, могла быть достаточной тогда, когда цѣны всѣхъ жизненныхъ потребностей были на 33% дешевле настоящихъ. Но и изъ этой незначительной суммы гимназія должна передавать 2% въ Д-тъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и сверхъ того безплатно обучать 60 учениковъ, выдѣляя еще изъ сбора съ приходящихъ 12%, т. е. всего до 3.000 р. с.»

«Потеря такихъ суммъ», продолжаетъ отчетъ Директора, «тѣмъ чувствительнѣе для гимназіи, что она, имѣя въ виду эти вычеты, вынуждена сокращать нѣкоторыя необходимыя статьи смѣты, которыя, при другихъ условіяхъ, могли бы быть напротивъ расширены въ пользу лучшаго содержанія воспитанниковъ. Теперь гимназія можетъ существовать только посредствомъ большого числа полупансіонеровъ, безъ которыхъ оказалась бы значительная недоимка по *столу* [2]) воспитанниковъ».

Все, тотчасъ сказанное въ отчетѣ Директора, показываетъ,

[1]) Плата измѣнена въ 41 г. см. Журн. М. Н. Просв. ч. XXXI Отд. 1, стр. 26 и Сборн. пост. по М. Н. П. (о платѣ подробнѣе въ гл. VI).

[2]) На столъ полагалось всего 12 коп. въ день.

ГЛАВА III.

Составъ учащихся въ гимназіи за періодъ времени отъ 1823 до 1873 года.

Неоспоримо, что самая главная сторона каждаго заведенія есть учащіеся въ немъ, безъ нихъ заведеніе не мыслимо, и потому имъ слѣдуетъ отдать первое мѣсто въ исторіи училища.

Ученики гимназіи за все время ея существованія состояли изъ:

a) Пансіонеровъ.

в) Полупансіонеровъ.

c) Приходящихъ.

Первые дѣлились на:

1. Казеннокоштныхъ.
2. Императорскаго Двора и лицъ Высочайшей Фамиліи.
3. Разныхъ казенныхъ мѣстъ и учрежденій.
4. Капитала благотворителей и
5. Своекоштныхъ.

Вторые состояли изъ:

1. Полупансіонеровъ Императорскаго Двора и
2. Своекоштныхъ.

Третьи дѣлились на:

1. Своекоштныхъ и
2. Безплатныхъ.

Первыми казеннокоштными воспитанниками были 30 учениковъ бывшаго учительскаго института. Всѣ они перешли въ 25-мъ году въ IV классъ гимназіи. Меньшинство ихъ

оставалось въ гимназіи до 27-го года, когда послѣдовалъ первый выпускъ и они удостоились пріема въ университетъ; остальная часть принадлежала къ позднѣйшимъ выпускамъ, оставаясь, по меньшей успѣшности, долѣе въ гимназіи. Первый (т. е. старѣйшій по времени) списокъ казенныхъ воспитанниковъ мы нашли въ дѣлахъ 26-го года. Всѣхъ ихъ тогда было 76 и между ними видно человѣкъ 20 изъ тѣхъ, имена которыхъ были въ первоначальномъ спискѣ бывшаго учительскаго института. Къ старѣйшимъ изъ воспитанниковъ этихъ надо отнести: Иващенкова Михаила [1]), Лапшина Василія [2]), (оба поступили въ институтъ изъ дѣтей обывателей Петербурга), Троицкихъ Василія и Петра, Шестакова Василія [3]), Назарьева Александра, Тѣстова Петра, Розина Гавріила, Хитровыхъ Степана и Александра, Куторга Михаила и Степана и проч.[4]) Къ этимъ 30 воспитанникамъ въ слѣдующемъ же 1824 году прибавилось почти столько же (какъ слѣдовало по уставу) изъ дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей Императорскаго Человѣколюбиваго общества.

Еще въ декабрѣ 23 года было произведено первое испытаніе этимъ воспитанникамъ, при чемъ присутствовали попечитель округа, инспекторъ и преподаватели гимназіи, «чтобы судить объ успѣхахъ дѣтей, на случай перевода ихъ въ гимназію.» Всѣ они оказались вполнѣ хорошими.

Въ первомъ пріемѣ изъ дома воспитанія въ гимназію было 27 человѣкъ [5]). Такимъ образомъ оказался недочетъ въ положенной цифрѣ 30-ти. Этотъ фактъ инспекторъ объ-

---

[1]) Сынъ лейбъ-кучера покойной Королевы Виртембергской Екатерины Павловны, онъ кончилъ курсъ во Владимірскомъ уѣздномъ училищѣ и за тѣмъ поступилъ въ учительскій институтъ.

[2]) Сынъ бронзовыхъ дѣлъ мастера.

[3]) Всѣ трое привезены въ учител. инстит. по вызову изъ Пскова, изъ дѣтей учителей училищъ Псковской губерніи.

[4]) Большинство этихъ послѣднихъ было опредѣлено въ бывшій учительскій институтъ изъ дѣтей учителей училищъ С. Петербургской губерніи, изъ нихъ Тѣстовъ умеръ вскорѣ по переходѣ въ гимназію.

[5]) См. прилож.

ясняетъ такъ: «Наибольшая часть сихъ молодыхъ людей имѣетъ родителей, которые или мало цѣнятъ науки, или по бѣдности своей желаютъ какъ возможно скорѣе пріобрѣсть пропитаніе отъ своихъ дѣтей. Отъ того происходитъ весьма большое затрудненіе получить отъ нихъ согласіе на выслугу, по окончаніи курса ихъ дѣтей [1]), закономъ установленныхъ шести лѣтъ по М. Н. П.»

Дальнѣйшіе пріемы изъ этого заведенія не всегда были удачны и въ большинствѣ не достигали опредѣленной цифры. На это жаловался инспекторъ попечителю Округа, указывая на то, «что изъ 27 человѣкъ 2-го пріема дѣтей изъ Дома воспитанія, два возвращены по сильной болѣзни и вскорѣ умерли, четыре уволены по слабости здоровья, одинъ исключенъ за крайнюю неспособность, одинъ подверженъ припадкамъ и трое косноязычны.» Вслѣдствіе чего и послѣдовало предписаніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія: «дѣлать строгій разборъ воспитанниковъ Человѣколюбиваго общества, какъ относительно ихъ познаній, такъ и относительно физическихъ способностей» [2]).

Долго-ли продолжался пріемъ этихъ воспитанниковъ—изъ дѣлъ гимназіи не видно; вѣроятно, онъ прекратился съ введеніемъ новаго устава 28 года (введенъ собственно въ 32 г.), когда 3-я гимназія передала 30 казенныхъ воспитанниковъ 2-й гимназіи. (?)

Кромѣ учениковъ изъ Дома воспитанія, казенные воспи-

---

[1]) Этотъ грустный фактъ повторялся тогда не рѣдко. Если родители распоряжались такъ эгоистично съ дѣтьми, воспитывающимися на казенный счетъ, то что же было съ приходящими учениками, которыхъ надо было одѣвать, учить и проч. Взять мальчика изъ III—IV класса, чтобы опредѣлить на службу, было ни почемъ; мы бы могли тотчасъ же указать на десятки такихъ прошеній. Ограничимся слѣдующимъ выдающимся случаемъ. Въ началѣ основанія гимназіи поступилъ въ нее, между прочими, Пылковъ Сергѣй. Родители его настаивали на выпускѣ сына скорѣе изъ гимназіи для опредѣленія въ приходскіе учителя, такъ какъ имъ не чѣмъ было содержать себя. Несчастный молодой человѣкъ, не смотря на то, что шелъ очень порядочно, оставилъ въ 26 году гимназію.

[2]) Дѣла архива гимназіи 27 г.

танники комплектовались, въ началѣ существованія гимназіи, и сторонними дѣтьми бѣдныхъ родителей, для чего записывались сперва въ кандидаты. Опредѣленные же по Высочайшему повелѣнію замѣщались немедленно. Въ кандидатахъ наблюдался всегда строгій порядокъ и въ началѣ каждаго учебнаго года объявлялось о представленіи достигшихъ опредѣленныхъ лѣтъ на конкурсъ. Списокъ конкуррентовъ представлялся, послѣ экзамена, на усмотрѣніе Попечителя Округа. Никому не дѣлалось въ этомъ отношеніи исключеній. Только дѣти учителей пользовались особыми правами; объ нихъ въ 1829 г. училищный комитетъ предписалъ: [1]) «учительскихъ дѣтей, записанныхъ кандидатами, принимать безъ очереди, преимущественно предъ посторонними, на казенное содержаніе имѣющихся открываться ваканцій, какъ получившихъ уже нѣкоторое первоначальное воспитаніе подъ руководствомъ своихъ отцовъ, имѣющихъ большее право на попеченіе училищнаго начальства.» И тутъ же добавлено: «въ остальныхъ держаться порядка очереди записи. Но такъ какъ гимназія способствуетъ не только воспитанію бѣдныхъ дѣтей, но должна по преимуществу готовить учителей, то и должна въ пріемѣ дѣлать строгій выборъ и подвергать одинаково всѣхъ поступающихъ самому тщательному испытанію.»

Въ казенные воспитанники можно было принимать только въ IV классъ гимназіи, соотвѣтственно съ переводимыми изъ приготовительнаго класса; въ этотъ же послѣдній— пріемъ казенныхъ воспитанниковъ былъ воспрещенъ [2]).

Тѣмъ казеннымъ воспитанникамъ, которые поступали по Высочайшему повелѣнію, дѣлалось въ началѣ несправедливое послабленіе, вѣроятно, въ силу кажущейся неизбѣжности ихъ пріема. Министерство обратило на это вниманіе, и въ 44 году послѣдовало предписаніе Г. Министра,

[1]) Арх. гимн. за 1829 г. № 9, 25.
[2]) Ibid.

въ которомъ указывалось, «что въ одной изъ гимназій, многіе изъ учениковъ, принятыхъ по Высочайшему повелѣнію, не имѣютъ хорошей подготовки, поступаютъ по слабому экзамену и потомъ оказываются очень плохими, а потому наблюдать, чтобы экзамены производились для всѣхъ съ одинаковою строгостью» [1]).

До 1856 года казенные воспитанники принимались прямо по предварительному испытанію, но съ этого времени попечителемъ княземъ Григоріемъ Алексѣевичемъ Щербатовымъ было сдѣлано распоряженіе «при замѣщеніи вакансій штатныхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ 3-й Спб. гимназіи, имѣющихъ назначеніе занять со временемъ должности по учебной части, наблюдать, чтобы къ этому пріему допускались малолѣтніе не иначе, какъ пробывъ по крайней мѣрѣ годъ въ заведеніи для узнанія ихъ способностей и прилежанія, такъ какъ только такимъ способомъ гимназическое начальство можетъ безошибочно опредѣлить надежнѣйшихъ изъ имѣющихся кандидатовъ» [2]). Хотя съ этихъ поръ такое опредѣленіе и вводилось de jure, но de facto оно существовало чуть ли не съ самаго основанія заведенія; такъ, по крайней мѣрѣ, мы можемъ указать на переводы нѣсколькихъ воспитанниковъ изъ вольноприходящихъ учениковъ гимназіи въ казенные пансіонеры. Въ 30 году приходящій ученикъ Федоръ Эвальдъ [3]) былъ переведенъ за отличное ученіе въ казенные пансіонеры, такъ какъ онъ, по донесенію инспектора, «своими способностями и прилежаніемъ не имѣлъ равныхъ себѣ въ гимназіи и поведеніемъ своимъ могъ служить образцомъ для юношей.» Безъ сомнѣнія такія замѣщенія вполнѣ гармонировали со взглядомъ начальства округа. Почему попечитель К. М. Бороздинъ, опредѣляя Эвальда, между прочимъ замѣчалъ: «же-

---

[1]) Арх. гимназіи № 10 за 1844 г.
[2]) » » № 23 за 56 г.
[3]) См. прилож.

лательно было бы, чтобы начальство гимназіи имѣло случай находить такихъ учениковъ, какъ Эвальдъ, для оказанія имъ благодѣянія и вмѣстѣ могло бы облегчить участь столь бѣдныхъ родителей, какъ мать сего ученика». На подобный же примѣръ можно указать еще на приходящаго ученика Карла Кеслера [1]), который по прошенію отца былъ принятъ на казенный счетъ, какъ перешедшій въ IV классъ гимназіи 2-мъ ученикомъ (30 г.). Много и другихъ воспитанниковъ могли бы мы перечислить здѣсь, хотя и не столь блестящихъ послѣдующей дѣятельностью своей, но тѣмъ не менѣе дорогихъ для гимназіи. Наконецъ гимназія не ограничивалась переводомъ своихъ учениковъ въ казенные пансіонеры, напротивъ она искала всюду лучшихъ воспитанниковъ и старалась предпочитать болѣе успѣвающихъ изъ другихъ заведеній менѣе успѣвающимъ своимъ питомцамъ. 5-й гимназіи обязано наше заведеніе учениками: Филиппомъ Ординымъ, Афанасіемъ Мостовенко, Викторомъ Острогорскимъ, Александромъ Левицкимъ и друг. [2]).

Число казенныхъ воспитанниковъ, уменьшенное съ открытіемъ 2-й гимназіи и преобразованіемъ по уставу 1828 г. С. Петербургской гимназіи (въ 31 г.) въ 3-ю, убавилось, какъ сказано, на половину; но уменьшенное количество оставалось очень не долго: въ слѣдующемъ же году г. Министръ ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ о Высочайшемъ соизволеніи на содержаніе въ 3-й гимназіи всѣхъ казенныхъ воспитанниковъ, предположенныхъ содержать во всѣхъ трехъ гимназіяхъ (по 20-ти въ каждой), «дабы дать 3-й гимназіи средства къ выполненію предназначенной ей цѣли, Высочайшею волею указанной: *чтобы облегчить недостаточнымъ людямъ средства къ воспи-*

---

[1]) См. прилож.

[2]) Первые двое были въ 5 гимназіи до V класса. Обо всѣхъ ихъ см. прилож.

танію ихъ дѣтей [1])». Государь Императоръ изволилъ снизойти на ходатайство г. Министра, повелѣвъ прибавить къ штатной суммѣ гимназіи еще 17.000 р. [2]).

Въ томъ же 31 году предсѣдатель Попечительнаго Совѣта заведеній Общественнаго Призрѣнія князь В. П. Кочубей сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія проектъ положенія о содержаніи при 3-й гимназіи 40 пансіонеровъ изъ дѣтей канцелярскихъ служителей, изъ воспитанниковъ Сиротскаго дома, съ тѣмъ чтобы надъ 2-мъ этажемъ гимназическаго дома (части, обращенной къ соляному городку) сдѣлана была надстройка, па которую и назначалось изъ суммъ Общественнаго Призрѣнія 30.000 руб. Этотъ проектъ былъ Высочайше утвержденъ 12 декабря 31 года и деньги отпущены въ распоряженіе гимназіи. Надстройка окончена въ 1835 году, но въ это время послѣдовала отмѣна помѣщенія сказанныхъ пансіонеровъ въ гимназію и деньги съ процентами переданы въ вѣдомство Введенскаго уѣзднаго училища, при которомъ учрежденъ пансіонъ для дѣтей канцелярскихъ служителей.

Число 60-тъ оставалось долго штатной цифрой казенныхъ воспитанниковъ 3-й гимназіи, но число это, при незначительности платы за пансіонера, было крайне затруднительно для заведенія и потому въ 1865 году *уменьшено* [3]).

Въ 1864 году Директоръ В. Х. Лемоніусъ доносилъ г. Попечителю Округа И. Д. Делянову: «въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ я считалъ долгомъ указывать въ своихъ годовыхъ отчетахъ на недостатки пансіона при 3-й Спб. гимназіи, проистекающіе какъ отъ многолюдности его, такъ и

[1]) Д. Арх. гимназіи за 31 г.

[2]) См. объ этомъ въ гл. VI-й.

[3]) Мы увѣрены, что многіе удивятся такому странному обстоятельству, совершившемуся въ наше время, когда вездѣ стараются всякимъ способомъ дать болѣе возможности воспитанію бѣдныхъ дѣтей. Потому-то мы позволимъ себѣ подробнѣе остановиться на этой мѣрѣ, тѣмъ болѣе, что подъ нее подошли не только казеннокоштные воспитанники, но и пансіонеры, содержимые на счетъ капиталовъ благотворителей, и друг.

отъ скудости средствъ на него отпускаемыхъ. Эти недостатки, отзывающіеся какъ на воспитательной, такъ и на матеріальной сторонѣ гимназіи, составляютъ понынѣ вопіющіе моменты въ жизни ввѣреннаго мнѣ заведенія». Въ отчетахъ же, упоминаемыхъ тутъ, передается въ слѣдующихъ чертахъ матеріальный бытъ гимназіи: «Ограниченность средствъ заведенія», говоритъ отчетъ 61 года, «лишающая его возможности содержать вполнѣ удовлетворительно воспитанниковъ, происходитъ отъ несоразмѣрно малой платы за пансіонера, сравнительно съ возрастающей дороговизной содержанія. Дѣйствительно за 140 руб. сер. въ годъ гимназія доставляетъ пансіонеру пищу, одежду, бѣлье, учебныя пособія, лечитъ его, въ случаѣ болѣзни, даетъ всѣ средства къ ученію и воспитанію. Плата эта, назначенная 20 лѣтъ [1]) тому назадъ, могла быть достаточной тогда, когда цѣны всѣхъ жизненныхъ потребностей были на 33% дешевле настоящихъ. Но и изъ этой незначительной суммы гимназія должна передавать 2% въ Д-тъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и сверхъ того безплатно обучать 60 ученниковъ, выдѣляя еще изъ сбора съ приходящихъ 12%, т. е. всего до 3.000 р. с.»

«Потеря такихъ суммъ», продолжаетъ отчетъ Директора, «тѣмъ чувствительнѣе для гимназіи, что она, имѣя въ виду эти вычеты, вынуждена сокращать нѣкоторыя необходимыя статьи смѣты, которыя, при другихъ условіяхъ, могли бы быть напротивъ расширены въ пользу лучшаго содержанія воспитанниковъ. Теперь гимназія можетъ существовать только посредствомъ большого числа полупансіонеровъ, безъ которыхъ оказалась бы значительная недоимка по *столу* [2]) воспитанниковъ».

Все, тотчасъ сказанное въ отчетѣ Директора, показываетъ,

[1]) Плата измѣнена въ 41 г. см. Журн. М. Н. Просв. ч. XXXI Отд. 1, стр. 26 и Сборн. пост. по М. Н. П. (о платѣ подробнѣе въ гл. VI).

[2]) На столъ полагалось всего 12 коп. въ день.

что матеріальное положеніе пансіона гимназіи въ 50—65 гг. было такъ скудно, что по неволѣ вызывало на сильную, хотя и невыгодную въ дѣлѣ воспитанія мѣру, т. е. на уменьшеніе числа казенныхъ воспитанниковъ, на возвышеніе платы съ своекоштныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ и на привлеченіе этихъ послѣднихъ въ большемъ числѣ въ гимназію. Директоръ В. Х. Лемоніусъ, въ вышеприведенномъ донесеніи г. Попечителю округа, предлагалъ между прочимъ:

1) Постановить полный комплектъ пансіона въ 160 пансіонеровъ.

2) Сократить существующій комплектъ казенныхъ на 42, полагая на нихъ содержаніе 8.400 руб., за каждаго по 200 руб.

3) Назначить къ отпуску изъ Главнаго Казначейства на содержаніе 10 пансіонеровъ Его Величества 2.000 р.

4) Сократить комплектъ воспитывающихся на счетъ °|₀ капитала Калинина на 10 (вмѣсто 12).

5) Точно также вмѣсто 2-хъ, воспитывающихся на капиталъ графа Головина, содержать одного.

6) Возвысить плату за полупансіонеровъ до 80 руб. (вмѣсто 50-ти р.).

7) Оставить 3-й гимназіи полную сумму, отпускаемую по штату 1859 г. на наличный составъ гимназіи и содержаніе ея пансіона, всего 24.186 р.

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія [1]):

1) Уменьшить число казенныхъ пансіонеровъ съ 60 на 36, съ тѣмъ чтобы таковое уменьшеніе производимо было по мѣрѣ выбытія наличныхъ пансіонеровъ.

2) Содержать изъ °|₀ съ капиталовъ:

а) Калинина вмѣсто 12-ти 8 пансіонеровъ.

б) Графа Головина вмѣсто 2-хъ одного.

---

[1]) Предписаніе 17 іюля 65 г. д. Канц. гимназіи за этотъ годъ.

Въ томъ же году возвышена плата за пансіонера до 300 р., приходящаго до 40 р., полупансіонера до 100 р. (первоначально возвышена менѣе) [1].

Всѣ представленныя тотчасъ данныя объ измѣніи количества казенныхъ воспитанниковъ 3-й С.-Петербургской гимназіи приводятъ насъ къ тому заключенію, что теперь дается въ ней воспитаніе меньшему количеству «бѣдныхъ дѣтей» т. е. что она отступила отчасти отъ своего прежняго назначенія: *облегчить недостаточнымъ людямъ средства къ воспитанію ихъ дѣтей* [2].

Впрочемъ, въ началѣ своего существованія, гимназія относилась крайне снисходительно къ малоуспѣшности казенныхъ воспитанниковъ и содержала ихъ положительно въ ущербъ другимъ, болѣе, можетъ быть достойнымъ кандидатамъ. Не трудно указать на массу такихъ учениковъ, которые въ періодъ отъ 25—55 года оставались 3, 4, 5 даже (есть примѣры) 7 лѣтъ въ одномъ классѣ. Мы бы могли тотчасъ подтвердить сказанное, но nomina sunt odiosa и мы умалчиваемъ. Въ позднѣйшее только время предписано не оставлять учениковъ болѣе 2-хъ лѣтъ въ одномъ и томъ же классѣ, а казеннымъ воспитанникамъ позволено оставаться во все продолженіе курса не болѣе 2-хъ лишнихъ лѣтъ, т. е. всего 9-ть лѣтъ [3].

Вотъ нѣкоторыя числовыя данныя о казенныхъ воспитанникахъ. Принималось въ годъ:

Съ 23 по 25 годъ по 30 человѣкъ.

Съ 26 по 65 годъ по 60 человѣкъ.

Съ 65 г. уменьшающееся послѣдовательно количество до 36 человѣкъ и теперь въ 72 году 36 человѣкъ.

Все количество казенныхъ воспитанниковъ къ числу всѣхъ учащихся въ гимназіи относилось до 65 года какъ

[1]) См. гл. VI.

[2]) Докладъ 1822 г. 26 марта и 25 Іюля.

[3]) По прежнему уставу 64 года.

1 : 7; съ 65 г. какъ 1 : 10.

Отношеніе казенныхъ воспитанниковъ къ прочимъ ученикамъ гимназіи въ выпускахъ выражается въ слѣдующихъ числахъ:

Годъ выпуска.	Казенные.	Прочіе пансіонеры и приходящіе.	Годъ выпуска.	Казенные.	Прочіе пансіонеры и приходящіе.
1827	17	1	1850	6	13
—29	12	7	—51	5	17
—30	7	5	—52	11	8
—31	6	5	—53	6	21
—32	7	2	—54	3	13
—33	5	10	—55	3	13
—34	6	6	—56	7	12
—35	5	7	—57	9	18
—36	6	11	—58	7	13
—37	4	7	—59	6	14
—38	4	11	—60	4	12
—39	3	8	—61	2	16
—40	4	22	—62	5	11
—41	2	19	—63	6	15
—42	5	14	—64	9	18
—43	10	14	—65	5	13
—44	6	12	—66	3	8
—45	2	12	—67	»	10
—46	1	17	—68	3	12
—47	3	11	—69	3	17
—48	3	18	—70	3	4
—49	3	12	—71	4	11

Всего . . . казенныхъ 230, прочихъ 520.
Въ 1872 г. казен. воспит. 1, прочихъ 6.

Итого . . . 231 » 526.

Т. е. отношеніе казенныхъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ гимназіи, ко всему количеству прочихъ учениковъ опредѣляется цифрами 2 : 5, или составляютъ $^{2}/_{5}$ всего выпуска. Принимая въ соображеніе вышеприведенное отношеніе 1 : 7 и 1 : 10, ясно увидимъ, что гимназія старалась удовлетворить своему назначенію: подготовлять *казенныхъ воспитанниковъ*, составляющихъ главное звѣно заведенія.

Гимназія имѣла счастіе воспитывать въ стѣнахъ своихъ и дѣтей, ввѣряемыхъ ей высокими благотворителями. Съ основанія заведенія въ немъ содержались на иждивеніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра I-го 2 пансіонера и позже на капиталъ, основанный въ память этого Государя, еще 5 пансіонеровъ; изъ нихъ два брата Потоловы Владиміръ и Александръ кончили съ успѣхомъ курсъ и перешли въ университетъ; старшаго, Александра, рано похитила смерть, а младшій, Владиміръ, и нынѣ находится въ университетѣ. Въ Бозѣ почившей Государынѣ Маріи Θеодоровнѣ угодно было еще при жизни своей опредѣлить въ гимназію полупансіонеромъ на свое иждивеніе малолѣтняго Александра Бека. Онъ кончилъ курсъ въ 1829 г., перешелъ въ университетъ и теперь въ чинѣ тайнаго совѣтника занимаетъ высокій постъ въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Блаженной памяти Государь Николай Павловичъ, такъ часто посѣщавшій гимназію и многимъ благодѣтельствовавшій ей [1]), ввѣрялъ ея воспитанію пансіонеровъ Своего Имени: ихъ было въ гимназіи 21; но, къ несчастію, слишкомъ немногіе изъ нихъ окончили курсъ: изъ 21 можно указать только на 4-хъ; остальные по различнымъ домашнимъ обстоятельствамъ оставили заведеніе и большинство ихъ поступило въ военную службу или въ военно-учебныя заведенія, что объясняется какъ тогдашней склонностью молодыхъ людей къ военному поприщу, такъ и желаніемъ самихъ родителей видѣть въ дѣтяхъ офицеровъ.

---

[1]) См. ниже гл. V-я.

Изъ воспитанниковъ на счетъ въ Бозѣ почившей Государыни Александры Феодоровны кончило курсъ 6 и вышли до окончанія курса 8. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ благоволилъ постоянно содержать въ гимназіи пансіонеровъ Своего Имени. Воспитанниковъ Его Величества было въ гимназіи болѣе всѣхъ прочихъ, содержимыхъ на счетъ лицъ Императорской фамиліи. До 1872 г. ихъ воспитывалось 27 [1]) и въ настоящее время находится въ гимназіи 5 человѣкъ.

Остальныхъ пансіонеровъ Императорской фамиліи состояло:

1. На счетъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы 2
2. Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича 6
3. Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича 2
4. Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Алексѣя Александровича 3
5. Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Павла Александровича 1
6. Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича. . . . 5
7. Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Александры Іосифовны. . . . 1
8. Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго . . 8
9. Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны 4
10. Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Ольги Николаевны 1

---

[1]) Въ этомъ числѣ считаются и тѣ, которые воспитывались на счетъ Государя Императора, когда Онъ былъ Наслѣдникомъ Престола.

11.	Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны	3
12.	Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго.	4
13.	Въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.	6
14.	Въ Бозѣ почившей Государыни Великой Княжны Александры Александровны	1
15.	Въ Бозѣ почившаго Государя Великаго Князя Михаила Павловича	6
16.	Въ Бозѣ почившей Королевы Нидерландской Анны Павловны	2
17.	Въ Бозѣ почившаго Герцога Лейхтенбергскаго. .	2
	Итого . . .	57

Всего пансіонеровъ Особъ Императорской Фамиліи 127

Изъ нихъ: кончило курсъ. 27

находится въ гимназіи 9

вышло до окончанія курса. . . . 91

Кромѣ того, въ гимназіи находились постоянно воспитанники, за которыхъ вносилась плата изъ суммъ Конторы, Кабинета и Походной Канцеляріи Его Величества, наконецъ, по приказанію Государя Императора, опредѣлялись пансіонеры съ платою изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Всѣхъ этихъ воспитанниковъ было:

a)	Конторы Его Величества	18
b)	Кабинета Его Величества.	28
c)	Прочихъ придворныхъ учрежденій . .	3
d)	Пансіонеровъ Его Величества съ платою изъ Государственнаго Казначейства. .	78
	Всего. . .	127

Изъ нихъ: кончило курсъ 36

находится въ гимназіи . . . 7

вышло до окончанія курса . . 84

Долгъ признательности требуетъ подробнѣе остановиться на питомцахъ заведенія, воспитывавшихся на счетъ капиталовъ благотворителей. Предъ лицомъ общества гимназія должна дать отчетъ о тѣхъ дѣтяхъ, которые ввѣрены были ея воспитанію завѣщаніями лицъ, удѣлявшихъ на такое благотворное дѣло свои избытки. Въ этомъ отношеніи родному заведенію нашему особенно посчастливилось и на долю его достались стипендіи, давшія возможность воспитать болѣе сотни дѣтей. Имена Митрополита Сестренцевича-Богуша, Калинина, Головина, Энегольма, Греча, Шереметева, Хвостовой, Богословскаго и Мотавкина останутся навсегда въ лѣтописяхъ заведенія; съ благодарностью отнесется оно также къ учредителямъ стипендій въ память И. А. Крылова и князя А. И. Чернышева.

Еще прежде преобразованія гимназіи изъ учительскаго института.[1]) былъ подаренъ С.-Петербургской губернской гимназіи домъ, принадлежавшій Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи — Станиславу Сестренцевичу-Богушу. Въ дарственной записи Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе, чтобы изъ доходовъ содержались 20 человѣкъ полупансіонеровъ; когда же открыта была новая гимназія, то и подаренный домъ перешелъ въ ея вѣдѣніе [2]) и изъ высшаго училища, согласно желанію родителей, было переведено 11 воспитанниковъ Митрополита. Къ нимъ вскорѣ присоединилось еще 4, назначенные самимъ Преосвященнымъ. Объ удаленіи и замѣщеніи воспитанника испрашивалось всегда разрѣшеніе жертвователя, который руководствовался при этомъ, повидимому, тѣмъ правиломъ, чтобы замѣщаемый принадлежалъ къ дѣтямъ совершенно неимущихъ родителей и чтобы вакансіи замѣщались на половину православными и на половину католиками. Отъ окончившихъ курсъ требовалась обязательная 6-ти лѣтняя

[1]) Дарственная запись составлена 28 января 1819 г.

[2]) Дѣла арх. гимназіи за 1823 г.

служба. Домъ, отдаваемый въ наймы чрезъ 2-я руки, приносилъ дохода только 7,500 рублей въ годъ, т. е. сумму, которая какъ разъ хватала на содержаніе 15-ти пансіонеровъ въ гимназіи. Вскорѣ по пріемѣ дома въ вѣдѣніе новаго заведенія, потребовались разныя починки, передѣлки проч., что и вынуждало начальство гимназіи удалить одного изъ воспитанниковъ Митрополита; но Ф. И. Миддендорфъ, принимая во вниманіе, «что пансіонъ гимназіи учрежденъ для того, чтобы обезпечить недостаточнымъ родителямъ средства къ воспитанію ихъ дѣтей, а возвращеніемъ одного изъ митрополитскихъ пансіонеровъ въ домъ бѣдныхъ родителей, гимназія не только отклонилась бы отъ Высочайше предположенной цѣли, но и не соотвѣтствовала бы видамъ благодѣтельнаго архипастыря» [1]), ходатайствовалъ предъ начальствомъ, чтобы утверждено было такое соображеніе хозяйственнаго комитета: «Не отчислять слѣдующихъ на первое обзаведеніе 100 рублей съ каждаго изъ 15-ти воспитанниковъ, а покупать необходимыя вещи изъ экономіи, и изъ суммы, остающейся такимъ образомъ, содержать лишняго воспитанника». На слѣдующій годъ встрѣтилось новое затрудненіе: въ этомъ году всѣ дома были обложены подоходной 10% повинностью, денегъ слѣдовательно опять недоставало. Тогда изобрѣтательный начальникъ заведенія рѣшился на такую мѣру: снабжать поступающихъ вновь и находящихся въ гимназіи пансіонеровъ Сестренцевича старымъ платьемъ другихъ воспитанниковъ, а деньгами, остающимися отъ такого оборота пополнять недостающую на содержаніе сумму. Такимъ образомъ мы видимъ, что все стараніе инспектора было направлено къ тому, чтобы не лишить бѣдпаго мальчика возможности воспитываться на казенный счетъ. Въ своемъ мѣстѣ [2]) будетъ сказано, на сколько Федоръ Ивановичъ заботился объ управленіи домомъ и увеличеніи доходовъ,

---

[1]) Донесеніе И. д. Попечителя Руничу. Дѣла арх. гим. за 1823 г.

[2]) См. ниже, гл. VI

получаемыхъ съ него; теперь же достаточно прибавить, что благодѣтельный архипастырь, жертвуя своимъ достояніемъ на пользу просвѣщенія юношества, требовалъ отъ воспитанниковъ своихъ единственной для себя благодарности: согласно съ волей его, выраженной въ Высочайше утвержденномъ духовномъ завѣщаніи, воспитывающіеся на его счетъ ученики отправлялись ежегодно къ литургіи и панихидѣ по немъ въ католическую церковь Св. Станислава (въ Коломнѣ), гдѣ похороненъ Преосвященный, скончавшійся 2-го декабря 1826 года [1]). Воспитанники Сестренцевича оставались въ С.-Петербургской гимназіи до 1831 года; когда же послѣдовало переименованіе ея въ 3-ю, то попечитель учебнаго округа К. М. Бороздинъ представилъ на усмотрѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія: «что такъ какъ домъ, подаренный гимназіи, пришелъ въ крайне плохое состояніе и нуждается въ капитальныхъ поправкахъ, то, по отдаленности его отъ 3-й гимназіи, передать поправку эту, а затѣмъ и самый домъ въ вѣдѣніе 2-й губернской гимназіи». Такимъ образомъ воспитанники Митрополита были переведены во 2-ю гимназію. Ихъ было съ 1823 г. въ С.-Петерб. гимн. всего 29; изъ нихъ: кончилъ курсъ одинъ, переведено во 2-ю гимназію 16, вышло до окончанія курса 12.

Въ 1825 году основанъ Головинскій воспитательный фондъ. По Высочайше утвержденному распредѣленію суммъ, оставшихся въ вѣдѣніи коммисіи по дѣламъ покойнаго Оберъ-Шенка графа Головина, назначено было 19.000 руб. асс. съ тѣмъ, чтобы на °/о съ этого капитала, ввѣреннаго Сохранной Казнѣ Опекунскаго Совѣта, содержать двухъ воспитанниковъ. Избраніе пансіонеровъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ I предоставилъ Ея Величеству блаженной памяти Государынѣ Императрицѣ Маріи

---

[1]) Рапортъ патера Лашкевича 21 ноября 1827 г. Дѣла арх. гимн.

Феодоровнѣ. До 1865 года воспитывалось два пансіонера; съ этого же времени, по вышеприведенному докладу Директора В. Х. Лемоніуса [1]), ограничено однимъ. Всего воспитывалось съ 1825 г. 13, изъ нихъ кончили курсъ 6, находится въ гимназіи одинъ, вышло до окончанія курса 6. Какъ мы увидимъ ниже, % кончившихъ курсъ воспитанниковъ Головинскаго капитала превосходитъ всѣ другіе, что объясняется случайнымъ выборомъ на вакансіи этихъ пансіонеровъ 3-хъ братьевъ Тимаевыхъ [2]), сыновей Мат. Мак. Тимаева, Турчанинова (сына протоіерея), Гаевскаго и Тобаровскаго (нынѣ Д. С. С., состоящій въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ), воспитанниковъ, которые дѣйствительно принесли честь гимназіи.

Если выборъ Головинскихъ пансіонеровъ былъ особенно удаченъ, то того же нельзя сказать о воспитанникахъ на «капиталъ «Сына Отечества». Извѣстный ученый Н. И. Гречъ, издатель «Сына Отечества», вскорѣ послѣ окончанія отечественной войны, внесъ 4.525 руб. въ губернскую гимназію для содержанія и воспитанія въ ней неимущихъ сиротъ «изъ дѣтей офицеровъ, положившихъ животъ свой за отечество въ компаніи 1812—1813 годовъ». До 1827 года % съ капитала, по незначительности своей, оставались нетронутыми, такъ что къ этому году наросло капитала до 9.000 руб. Эту сумму Высочайше повелѣно было обратить на воспитаніе въ С.-Петербургской гимназіи сироты, согласно съ волей жертвователя и съ наименованіемъ стипендіи «капиталомъ «Сына Отечества», а избраніе дѣтей предоставить комитету о раненыхъ. Въ 1828 году опредѣленъ на стипендію Греча Михаилъ Виддеръ; воспитан-

[1]) См. стр. 50.

[2]) Позволяемъ себѣ замѣтить, что при составленіи списка окончившихъ курсъ, намъ невольно бросалась въ глаза та ровность успѣховъ, съ которой шли въ гимназіи братья Тимаевы, Праховы, Ордины, Эвальды и др. Какъ важны, слѣдовательно, основательная семейная подготовка и хорошій примѣръ старшихъ братьевъ!

никъ этотъ, повидимому, не отличался способностями, такъ какъ въ 1838 году мы застаемъ его въ V классѣ гимназіи, изъ котораго онъ и вышелъ. Между тѣмъ, плата за пансіонера была повышена и °/₀ съ капитала недоставало, почему Министерствомъ рѣшено было, чтобы вакансія оставалась праздною до того времени, пока капиталъ возрастетъ изъ °/₀ до такой суммы, что доходы будутъ составлять въ годъ полную плату 450 р. Въ 1842 году онъ округлился до требуемой цифры, и въ слѣдующемъ году опредѣленъ Владиміръ Шмидтъ, уволенный по болѣзни въ 48 году; на вакансію замѣщенъ Павелъ Гавриленко; онъ уволенъ по прошенію изъ V класса; его мѣсто занялъ Ганнеманъ Павелъ, заболѣвшій и уволенный въ 54 году; затѣмъ слѣдовали: Денисьевъ Александръ, Петерсонъ Викторъ и наконецъ въ 64 году вакансія досталась Шпейеру Сергѣю, который и кончилъ курсъ въ прошедшемъ 71 году первымъ съ золотою медалью. Такимъ образомъ этотъ воспитанникъ былъ единственнымъ изъ пансіонеровъ Греча, вполнѣ воспользовавшимся благодѣяніемъ покойнаго академика. Теперь, вслѣдствіе послѣдняго увеличенія (въ 64 г.) платы за пансіонера, °/₀ опять недостаточно и вакансіи неимѣется.

Слѣдующій по времени и самый большой капиталъ пожертвованъ Тайнымъ Совѣтникомъ Калининымъ. Въ запискѣ душеприкащиковъ его, приложенной къ всеподданнѣйшему прошенію ихъ (14 ноября 1829. г.), касательно воспитанія въ Домѣ трудолюбія и въ гимназіи сиротъ дворянскаго званія обоего пола, между прочимъ, сказано:

а) Воспитывать на счетъ пожертвованнаго капитала (311.789 р. 53 к. асс. съ °/₀) 12 дѣвочекъ въ Домѣ трудолюбія и 12-ть мальчиковъ въ гимназіи, сиротъ, не имѣющихъ ни родителей, ни родственниковъ, ни малѣйшей возможности къ содержанію и образованію своему, подъ названіемъ пансіонерокъ и пансіонеровъ Калинина.

b) Остаточную отъ содержанія воспитанниковъ сумму вносить въ Государственный Банкъ для приращенія % и для образованія вспомогательнаго капитала, который обращать въ выдачу каждому воспитаннику при выпускѣ для первоначальнаго обзаведенія и годоваго содержанія, сколько начальство заблагоразсудитъ по собственному его уваженію, дабы воспитанники съ перваго, такъ сказать, шага не скитались по міру, не подвергались развращенію и не помрачали бы воспитанія своего.

c) Означенную на вспоможеніе сумму начальство гимназіи благоволитъ лично воспитанникамъ не выдавать, какъ людямъ юнымъ и въ общественной жизни неопытнымъ, но отсылать оную въ С.-Петербургскую Дворянскую Опеку для выдачи опекунамъ, которыхъ она (т. е. Опека) опредѣляетъ къ нимъ не менѣе, какъ на два года, въ теченіи коихъ они нѣкоторымъ образомъ могутъ ознакомиться съ обществомъ.

d) Впрочемъ, какъ въ семъ, такъ и въ другихъ случаяхъ предоставляется начальственному и христіанскому попеченію гимназіи распоряжаться такимъ образомъ, какой она признаетъ всего болѣе соотвѣтственнымъ пользѣ помянутыхъ сиротъ.

e) Выборъ и представленіе сиротъ въ гимназію предоставляется Г. С.-Петербургскому Губернскому Предводителю Дворянства.

Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ прибавлено:

«Если число сиротъ окажется болѣе полагаемыхъ 12-ти, то выборъ между ними дѣлать по жребію въ общемъ собраніи губернскихъ и уѣздныхъ предводителей, чтобы никто изъ сиротъ одинъ предъ другимъ обиженъ не былъ; а если неимѣющихъ родителей, родственниковъ и способовъ къ пропитанію и образованію своему не окажется полнаго числа 12, то недостающее количество дополнять и изъ такихъ, которые хотя и имѣютъ у себя родителей и родственни-

ковъ, но людей весьма бѣдныхъ и немогущихъ воспитывать ихъ, наблюдая, однакоже, чтобы въ семъ послѣднемъ случаѣ со стороны родителей не было обмана и злоупотребленій» [1]).

К. М. Бороздинъ предполагалъ помѣстить воспитанниковъ Калинина въ 1 и 2 гимназіи, «а въ особенности въ послѣднюю, по большому пространству ея дома» [2]), но г. Министръ отдалъ предпочтеніе 3-й гимназіи, такъ какъ опредѣленный въ ней взносъ за содержаніе соотвѣтствуетъ назначенной жертвователемъ платѣ. Сначала, впрочемъ, было опредѣлено въ гимназію только 10 человѣкъ, потому что положенная въ завѣщаніи сумма въ 500 р. на каждаго воспитанника была менѣе вносимой на первый годъ платы (550 р.). Тогда же опредѣленъ къ воспитанникамъ Калинина особый лишній гувернеръ, такъ какъ уставъ гимназіи имѣлъ въ виду, чтобы на 15 человѣкъ пансіонеровъ приходилось по комнатному надзирателю [3]). Комплектъ Калининскихъ пансіонеровъ оставался неизмѣннымъ до 1865 года, когда по дороговизнѣ содержанія и увеличенію платы сокращенъ до 7-ми [4]). Всѣхъ воспитывавшихся на счетъ Калинина было съ 1831 по 1872 г. 81 человѣкъ. Изъ нихъ:

Окончило курсъ	16
Находится въ гимназіи	7
Вышло до окончанія курса . . .	58
Изъ этихъ послѣднихъ:	
Переведено въ другія гимназіи. .	6
Перешло въ другія учебныя заведенія	9
Исключено	3
Уволено по прошенію.	38
Умерло	2

[1]) Копія въ дѣлахъ арх. гимназіи, № 38 за 1831 г.

[2]) Копія съ предписанія Министра Народ. Просвѣщенія къ Попечителю Спб. учебнаго округа отъ 8 мая 1831 г. за № 3.667 (арх. гим., № д. 38 за 1831 г.).

[3]) Уставъ 1828 г. § 269.

[4]) См. выше стр. 50.

Изъ числа кончившихъ курсъ вышли первыми и удостоены золотыхъ медалей: Полуянскій Устинъ (присяжный повѣренный въ С.-Петербургѣ), Тицъ Павелъ [1]) и Синявинъ Владиміръ (студентъ института Путей Сообщенія). Наконецъ первоначальнымъ воспитаніемъ своимъ обязанъ покойному благотворителю и достойный мужъ науки профессоръ физики С.-Петербургскаго Университета Ф. Ѳ. Петрушевскій.

Въ 1849 году основанъ воспитательный фондъ генералъ-маіора Энегольма. Жертвователь завѣщалъ 5.000 р. с. на содержаніе процентами одного пансіонера преимущественно изъ дѣтей бѣдныхъ заслуженныхъ военныхъ офицеровъ или круглыхъ сиротъ, не взирая на происхожденіе, но свободнаго состоянія, съ предоставленіемъ отличнѣйшему быть потомъ стипендіатомъ въ университетѣ. Воспитанникъ назывался пансіонеромъ Энегольма. Билетъ же на капиталъ хранился въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Первымъ замѣщенъ былъ Котовъ Евгеній, уволенный по прошенію въ 54 году; на его мѣсто принятъ былъ Ситкинъ Александръ, кончившій курсъ въ гимназіи въ 62 году. Онъ поступилъ на стипендію Энегольма въ университетъ, гдѣ кончилъ курсъ въ 68 году со степенью кандидата и нынѣ служитъ воспитателемъ въ IV гимназіи. На освободившуюся затѣмъ вакансію принятъ Порѣцкій Александръ, находящійся и теперь въ гимназіи.

Докторъ медицины Петръ Васильевичъ Богословскій назначилъ въ своемъ завѣщаніи, утвержденномъ въ 1853 году, 1.500 р. с., «которые должны были храниться въ одномъ изъ кредитныхъ установленій, и на проценты дать возможность какому-либо бѣдному, особливо круглому сиротѣ, посѣщать 3-ю С.-Петербургскую гимназію вольнопри-

[1]) Молодой человѣкъ этотъ отличался замѣчательнымъ стараніемъ, но крайне слабое здоровье подорвало его небольшія силы и онъ съ особеннымъ усиліемъ кончилъ курсъ въ гимназіи. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

ходящимъ; избытокъ процентовъ отдавать ему же на разныя потребности». Далѣе въ завѣщаніи прибавлено: «Распоряжаться выборомъ сироты предоставляю начальству гимназіи, въ память того, что и меня нѣкогда призрѣвалъ неизвѣстный мнѣ благодѣтель» [1]). По неизвѣстнымъ причинамъ, до 64 года не было учениковъ на счетъ Богословскаго. Въ этомъ году прислано было распоряженіе завѣщателя въ гимназію и Совѣтомъ назначенъ на эту стипендію Субботинъ Павелъ; за выбытіемъ его избранъ Гагенмейстеръ Леонтій, а за нимъ наконецъ Угрюмовъ Иванъ, находящійся еще въ гимназіи. Ни одинъ изъ двухъ первыхъ не кончилъ курса.

Въ 1856 году С.-Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства увѣдомилъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что въ Высочайше утвержденномъ въ 13-й день января 1850 г. договорѣ, заключенномъ умершею помѣщицей вдовою Хвостовой съ крестьянами С.-Петербургской губерніи, Новоладожскаго уѣзда, объ увольненіи ихъ въ званіе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, между прочимъ, постановлено: «воспитывать въ учебныхъ заведеніяхъ двухъ мальчиковъ изъ числа сиротъ бѣдныхъ дворянъ С.-Петербургской губерніи на счетъ вносимыхъ означенными крестьянами 600 р. с. въ годъ въ теченіи 10 лѣтъ». На этомъ основаніи избраны были Дворянскимъ Собраніемъ къ опредѣленію въ 3-ю гимназію пансіонерами покойной Хвостовой: Федоровскій Леонидъ и Крузе Николай; изъ нихъ первый кончилъ курсъ въ 1868 году съ золотою медалью и поступилъ въ университетъ, а второй уволенъ въ 62 году (нынѣ студентъ Медиц. Академіи). Вакансія его замѣщена Пенктъ-Соболевскимъ Григоріемъ, уволеннымъ въ 66 году, когда прекратилась и самая стипендія.

Наконецъ Александръ Тихоновичъ Мотавкинъ, два сы-

---

[1]) Копія въ дѣлахъ архива гимназіи за 1864 г.

на котораго воспитывались въ гимназіи [1]), отказалъ нашему заведенію билетъ въ 1.000 р. с. «для выдачи изъ °|о-овъ съ него пособія болѣе нуждающемуся воспитаннику», но право «распоряжаться этими деньгами предоставилъ вполнѣ благоусмотрѣнію начальства гимназіи». Въ засѣданіи Совѣта 28 сентября 1870 г. опредѣлено: «содержать изъ °|о пожертвованнаго г. Мотавкинымъ билета одного приходящаго ученика подъ именемъ стипендіата А. Т. Мотавкина, съ употребленіемъ на стипендію 40 руб. с. въ годъ, а на остальную часть °|о покупать учебныя книги для раздачи другимъ неимущимъ ученикамъ».

Кромѣ этихъ стипендій отдѣльныхъ лицъ, учреждены были еще стипендіи обществъ въ память знаменитыхъ событій.

По случаю совершенія 25-ти лѣтъ управленія Военнымъ Министерствомъ княземъ Чернышевымъ, чинами этого учрежденія собранъ былъ капиталъ, на °|о съ котораго въ 1852 году Высочайше повелѣно содержать въ различныхъ заведеніяхъ 8 воспитанниковъ, присвоивъ имъ наименованіе «пансіонеровъ князя Чернышева, а въ 1860 году, когда °|о съ капитала стали уже такъ велики, что можно было прибавить еще пансіонера, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «содержать въ 3-й гимназіи пансіонера на капиталъ князя Чернышева»; на эту вакансію въ 1861 г. назначенъ былъ Яковлевъ Павелъ, уволенный изъ гимназіи до окончанія курса. Когда, съ увеличеніемъ платы за ученіе, сумма оказалась недостаточною, то въ 65 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «учредить двѣ стипендіи князя Чернышева, съ платою за полупансіонера на томъ же основаніи, какъ и за пансіонера. Опредѣлены были: Андреевскій Леонтій, Юрьевъ Михаилъ

[1]) Одинъ изъ нихъ, Михаилъ, кончилъ курсъ въ 66 году, другой вышелъ изъ гимназіи прежде окончанія курса и держалъ экзаменъ на право поступленія въ Университетъ (см. прилож).

(находится въ гимназіи), Егоровъ Василій и Архангельскій Левъ (находится въ гимназіи). Первый и третій вышли до окончанія курса.

По случаю бывшаго 2-го февраля 1838 года празднества въ честь баснописца И. А. Крылова, послѣдовало Высочайшее соизволеніе составить капиталъ на крыловскія стипендіи. Подписка участвовавшихъ въ празднествѣ была незначительна, но сборъ по всей Имперіи и въ особенности живое участіе графа Канкрина доставили необходимую сумму (до 60.000 р.). Стипендіатовъ назначено содержать въ Ларинской, 2-й и 3-й гимназіяхъ, двухъ изъ дѣтей чиновниковъ Министерства Финансовъ, а одного изъ посторонних. Первымъ крыловскимъ стипендіатомъ въ 3-й гимназіи былъ Кобеляцкій Степанъ; онъ кончилъ курсъ въ 45 году, перешелъ въ университетъ на стипендію же Крылова и кончилъ курсъ въ 49 году; тогда на его мѣсто поступилъ въ гимназію Асмусъ Іосифъ, кончившій курсъ въ 53 г.; за нимъ слѣдовалъ Шульцъ Иванъ и послѣ баронъ Клодтъ Николай, выбывшіе до окончанія курса; мѣсто послѣдняго занялъ Менжинскій Александръ, переведенный въ 68 году во 2-ю гимназію. Нынѣ стипендія прекращена по недостатку % на возвышенную плату за пансіонера.

С.-Петербургское Купеческое Общество содержало на свой счетъ трехъ учениковъ: Алексѣевыхъ Андрея и Николая и Захарова Николая, вышедшихъ до окончанія курса; теперь на счетъ Общества содержится приходящій ученикъ Чернятинскій Яковъ.

С.-Петербургское Городское Общество положило содержать въ память 19 февраля приходящаго ученика въ гимназіи. Въ 65 году зачисленъ былъ на эту стипендію Кириленко Сергѣй, переведенный въ 71 г. въ казенные пансіонеры; его вакансія замѣщена Долговымъ Иваномъ, который находится и теперь въ гимназіи. На счетъ Город-

скаго Общества воспитывается еще приходящій ученикъ Прейсъ Владиміръ.

Наконецъ графъ Дмитрій Николаевичъ Шереметевъ, не учреждая стипендіи, вносилъ плату за двухъ пансіонеровъ: Селезнева Ивана [1]), переведеннаго въ 37 г. въ гимназію изъ воспитанниковъ Сиротскаго Дома (онъ кончилъ курсъ въ 43 году и перешелъ въ университетъ) и Чижикова Ивана, поступившаго въ гимназію въ 47 г. и кончившаго курсъ въ 54 году [2]).

Многія казенныя учрежденія помѣщали своихъ пансіонеровъ въ 3-ю гимназію. Достаточно взглянуть на длинный списокъ этихъ питомцевъ гимназіи, чтобы убѣдиться въ томъ, на сколько она заслуживала довѣрія. Болѣе 30 правительственныхъ мѣстъ отдавали въ нее своихъ стипендіатовъ. Первое по времени мѣсто въ числѣ ихъ принадлежитъ 1-му кадетскому корпусу. Еще въ 1816 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе воспитывать въ губернскихъ гимназіяхъ кантонистовъ батальоновъ и полубатальоновъ, а Высочайшимъ указомъ 20 апрѣля того же года повелѣно приготовлять въ С.-Петербургской (губернской) гимназіи кантонистовъ 1-го корпуса для поступленія впослѣдствіи въ корпусъ учительскими помощниками. Въ силу этого указа, бывшая С.-Петербургская губернская гимназія и передала въ 23 году новой «С.-Петербургской гимназіи», въ числѣ другихъ воспитанниковъ [3]), и четырехъ кантонистовъ 1-го корпуса; всѣ они шли въ гимназіи удовлетворительно, такъ что, когда возникъ въ 1828 году вопросъ объ отчисленіи ихъ, въ силу новыхъ постановленій о кантонистахъ, къ школѣ при мастерскомъ дворѣ гофъ-интендантскаго вѣдом-

---

[1]) Недавно г. Селезневъ былъ Инспекторомъ Института глухонѣмыхъ и библіотекаремъ Александровскаго Лицея. Ему принадлежитъ трудъ: «50-тилѣтній юбилей Александровскаго Лицея».

[2]) О немъ см. прилож.

[3]) См. выше о воспитанникахъ Митрополита Сестренцевича.

получаемыхъ съ него; теперь же достаточно прибавить, что благодѣтельный архипастырь, жертвуя своимъ достояніемъ на пользу просвѣщенія юношества, требовалъ отъ воспитанниковъ своихъ единственной для себя благодарности: согласно съ волей его, выраженной въ Высочайше утвержденномъ духовномъ завѣщаніи, воспитывающіеся на его счетъ ученики отправлялись ежегодно къ литургіи и панихидѣ по немъ въ католическую церковь Св. Станислава (въ Коломнѣ), гдѣ похороненъ Преосвященный, скончавшійся 2-го декабря 1826 года [1]). Воспитанники Сестренцевича оставались въ С.-Петербургской гимназіи до 1831 года; когда же послѣдовало переименованіе ея въ 3-ю, то попечитель учебнаго округа К. М. Бороздинъ представилъ на усмотрѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія: «что такъ какъ домъ, подаренный гимназіи, пришелъ въ крайне плохое состояніе и нуждается въ капитальныхъ поправкахъ, то, по отдаленности его отъ 3-й гимназіи, передать поправку эту, а затѣмъ и самый домъ въ вѣдѣніе 2-й губернской гимназіи». Такимъ образомъ воспитанники Митрополита были переведены во 2-ю гимназію. Ихъ было съ 1823 г. въ С.-Петерб. гимн. всего 29; изъ нихъ: кончилъ курсъ одинъ, переведено во 2-ю гимназію 16, вышло до окончанія курса 12.

Въ 1825 году основанъ Головинскій воспитательный фондъ. По Высочайше утвержденному распредѣленію суммъ, оставшихся въ вѣдѣніи коммисіи по дѣламъ покойнаго Оберъ-Шенка графа Головина, назначено было 19.000 руб. асс. съ тѣмъ, чтобы на °/о съ этого капитала, ввѣреннаго Сохранной Казнѣ Опекунскаго Совѣта, содержать двухъ воспитанниковъ. Избраніе пансіонеровъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ I предоставилъ Ея Величеству блаженной памяти Государынѣ Императрицѣ Маріи

[1]) Рапортъ патера Лашкевича 21 ноября 1827 г. Дѣла арх. гимн.

Феодоровнѣ. До 1865 года воспитывалось два пансіонера; съ этого же времени, по вышеприведенному докладу Директора В. Х. Лемоніуса [1]), ограничено однимъ. Всего воспитывалось съ 1825 г. 13, изъ нихъ кончили курсъ 6, находится въ гимназіи одинъ, вышло до окончанія курса 6. Какъ мы увидимъ ниже, °/о кончившихъ курсъ воспитанниковъ Головинскаго капитала превосходитъ всѣ другіе, что объясняется случайнымъ выборомъ на вакансіи этихъ пансіонеровъ 3-хъ братьевъ Тимаевыхъ [2]), сыновей Мат. Мак. Тимаева, Турчанинова (сына протоіерея), Гаевскаго и Тобаровскаго (нынѣ Д. С. С., состоящій въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ), воспитанниковъ, которые дѣйствительно принесли честь гимназіи.

Если выборъ Головинскихъ пансіонеровъ былъ особенно удаченъ, то того же нельзя сказать о воспитанникахъ на «капиталъ «Сына Отечества». Извѣстный ученый Н. И. Гречъ, издатель «Сына Отечества», вскорѣ послѣ окончанія отечественной войны, внесъ 4.525 руб. въ губернскую гимназію для содержанія и воспитанія въ ней неимущихъ сиротъ «изъ дѣтей офицеровъ, положившихъ животъ свой за отечество въ компаніи 1812—1813 годовъ». До 1827 года °/о съ капитала, по незначительности своей, оставались нетронутыми, такъ что къ этому году наросло капитала до 9.000 руб. Эту сумму Высочайше повелѣно было обратить на воспитаніе въ С.-Петербургской гимназіи сироты, согласно съ волей жертвователя и съ наименованіемъ стипендіи «капиталомъ «Сына Отечества», а избраніе дѣтей предоставить комитету о раненыхъ. Въ 1828 году опредѣленъ на стипендію Греча Михаилъ Виддеръ; воспитан-

---

[1]) См. стр. 50.

[2]) Позволяемъ себѣ замѣтить, что при составленіи списка окончившихъ курсъ, намъ невольно бросалась въ глаза та ровность успѣховъ, съ которой шли въ гимназіи братья Тимаевы, Праховы, Ордины, Эвальды и др. Какъ важны, слѣдовательно, основательная семейная подготовка и хорошій примѣръ старшихъ братьевъ!

никъ этотъ, повидимому, не отличался способностями, такъ какъ въ 1838 году мы застаемъ его въ V классѣ гимназіи, изъ котораго онъ и вышелъ. Между тѣмъ, плата за пансіонера была повышена и % съ капитала недоставало, почему Министерствомъ рѣшено было, чтобы вакансія оставалась праздною до того времени, пока капиталъ возрастетъ изъ % до такой суммы, что доходы будутъ составлять въ годъ полную плату 450 р. Въ 1842 году онъ округлился до требуемой цифры, и въ слѣдующемъ году опредѣленъ Владиміръ Шмидтъ, уволенный по болѣзни въ 48 году; на вакансію замѣщенъ Павелъ Гавриленко; онъ уволенъ по прошенію изъ V класса; его мѣсто занялъ Ганнеманъ Павелъ, заболѣвшій и уволенный въ 54 году; затѣмъ слѣдовали: Денисьевъ Александръ, Петерсонъ Викторъ и наконецъ въ 64 году вакансія досталась Шпейеру Сергѣю, который и кончилъ курсъ въ прошедшемъ 71 году первымъ съ золотою медалью. Такимъ образомъ этотъ воспитанникъ былъ единственнымъ изъ пансіонеровъ Греча, вполнѣ воспользовавшимся благодѣяніемъ покойнаго академика. Теперь, вслѣдствіе послѣдняго увеличенія (въ 64 г.) платы за пансіонера, % опять недостаточно и вакансіи неимѣется.

Слѣдующій по времени и самый большой капиталъ пожертвованъ Тайнымъ Совѣтникомъ Калининымъ. Въ запискѣ душеприкащиковъ его, приложенной къ всеподданнѣйшему прошенію ихъ (14 ноября 1829. г.), касательно воспитанія въ Домѣ трудолюбія и въ гимназіи сиротъ дворянскаго званія обоего пола, между прочимъ, сказано:

а) Воспитывать на счетъ пожертвованнаго капитала (311.789 р. 53 к. асс. съ %) 12 дѣвочекъ въ Домѣ трудолюбія и 12-ть мальчиковъ въ гимназіи, сиротъ, не имѣющихъ ни родителей, ни родственниковъ, ни малѣйшей возможности къ содержанію и образованію своему, подъ названіемъ пансіонерокъ и пансіонеровъ Калинина.

b) Остаточную отъ содержанія воспитанниковъ сумму вносить въ Государственный Банкъ для приращенія % и для образованія вспомогательнаго капитала, который обращать въ выдачу каждому воспитаннику при выпускѣ для первоначальнаго обзаведенія и годоваго содержанія, сколько начальство заблагоразсудитъ по собственному его уваженію, дабы воспитанники съ перваго, такъ сказать, шага не скитались по міру, не подвергались развращенію и не помрачали бы воспитанія своего.

c) Означенную на вспоможеніе сумму начальство гимназіи благоволитъ лично воспитанникамъ не выдавать, какъ людямъ юнымъ и въ общественной жизни неопытнымъ, но отсылать оную въ С.-Петербургскую Дворянскую Опеку для выдачи опекунамъ, которыхъ она (т. е. Опека) опредѣляетъ къ нимъ не менѣе, какъ на два года, въ теченіи коихъ они нѣкоторымъ образомъ могутъ ознакомиться съ обществомъ.

d) Впрочемъ, какъ въ семъ, такъ и въ другихъ случаяхъ предоставляется начальственному и христіанскому попеченію гимназіи распоряжаться такимъ образомъ, какой она признаетъ всего болѣе соотвѣтственнымъ пользѣ помянутыхъ сиротъ.

e) Выборъ и представленіе сиротъ въ гимназію предоставляется Г. С.-Петербургскому Губернскому Предводителю Дворянства.

Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ прибавлено:

«Если число сиротъ окажется болѣе полагаемыхъ 12-ти, то выборъ между ними дѣлать по жребію въ общемъ собраніи губернскихъ и уѣздныхъ предводителей, чтобы никто изъ сиротъ одинъ предъ другимъ обиженъ не былъ; а если неимѣющихъ родителей, родственниковъ и способовъ къ пропитанію и образованію своему не окажется полнаго числа 12, то недостающее количество дополнять и изъ такихъ, которые хотя и имѣютъ у себя родителей и родственни-

ковъ, но людей весьма бѣдныхъ и немогущихъ воспитывать ихъ, наблюдая, однакоже, чтобы въ семъ послѣднемъ случаѣ со стороны родителей не было обмана и злоупотребленій» [1]).

К. М. Бороздинъ предполагалъ помѣстить воспитанниковъ Калинина въ 1 и 2 гимназіи, «а въ особенности въ послѣднюю, по большому пространству ея дома» [2]), но г. Министръ отдалъ предпочтеніе 3-й гимназіи, такъ какъ опредѣленный въ ней взносъ за содержаніе соотвѣтствуетъ назначенной жертвователемъ платѣ. Сначала, впрочемъ, было опредѣлено въ гимназію только 10 человѣкъ, потому что положенная въ завѣщаніи сумма въ 500 р. на каждаго воспитанника была менѣе вносимой на первый годъ платы (550 р.). Тогда же опредѣленъ къ воспитанникамъ Калинина особый лишній гувернеръ, такъ какъ уставъ гимназіи имѣлъ въ виду, чтобы на 15 человѣкъ пансіонеровъ приходилось по комнатному надзирателю [3]). Комплектъ Калининскихъ пансіонеровъ оставался неизмѣннымъ до 1865 года, когда по дороговизнѣ содержанія и увеличенію платы сокращенъ до 7-ми [4]). Всѣхъ воспитывавшихся на счетъ Калинина было съ 1831 по 1872 г. 81 человѣкъ. Изъ нихъ:

Окончило курсъ	16
Находится въ гимназіи	7
Вышло до окончанія курса . . .	58
Изъ этихъ послѣднихъ:	
Переведено въ другія гимназіи. .	6
Перешло въ другія учебныя заведенія	9
Исключено	3
Уволено по прошенію.	38
Умерло	2

---

[1]) Копія въ дѣлахъ арх. гимназіи, № 38 за 1831 г.

[2]) Копія съ предписанія Министра Народ. Просвѣщенія къ Попечителю Спб. учебнаго округа отъ 8 мая 1831 г. за № 3.667 (арх. гим., № д. 38 за 1831 г.).

[3]) Уставъ 1828 г. § 269.

[4]) См. выше стр. 50.

Изъ числа кончившихъ курсъ вышли первыми и удостоены золотыхъ медалей: Полуянскій Устинъ (присяжный повѣренный въ С.-Петербургѣ), Тицъ Павелъ [1]) и Синявинъ Владиміръ (студентъ института Путей Сообщенія). Наконецъ первоначальнымъ воспитаніемъ своимъ обязанъ покойному благотворителю и достойный мужъ науки профессоръ физики С.-Петербургскаго Университета Ф. Ѳ. Петрушевскій.

Въ 1849 году основанъ воспитательный фондъ генералъ-маіора Энегольма. Жертвователь завѣщалъ 5.000 р. с. на содержаніе процентами одного пансіонера преимущественно изъ дѣтей бѣдныхъ заслуженныхъ военныхъ офицеровъ или круглыхъ сиротъ, не взирая на происхожденіе, но свободнаго состоянія, съ предоставленіемъ отличнѣйшему быть потомъ стипендіатомъ въ университетѣ. Воспитанникъ назывался пансіонеромъ Энегольма. Билетъ же на капиталъ хранился въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Первымъ замѣщенъ былъ Котовъ Евгеній, уволенный по прошенію въ 54 году; на его мѣсто принятъ былъ Сниткинъ Александръ, кончившій курсъ въ гимназіи въ 62 году. Онъ поступилъ на стипендію Энегольма въ университетъ, гдѣ кончилъ курсъ въ 68 году со степенью кандидата и нынѣ служитъ воспитателемъ въ IV гимназіи. На освободившуюся затѣмъ вакансію принятъ Порѣцкій Александръ, находящійся и теперь въ гимназіи.

Докторъ медицины Петръ Васильевичъ Богословскій назначилъ въ своемъ завѣщаніи, утвержденномъ въ 1853 году, 1.500 р. с., «которые должны были храниться въ одномъ изъ кредитныхъ установленій, и на проценты дать возможность какому-либо бѣдному, особливо круглому сиротѣ, посѣщать 3-ю С.-Петербургскую гимназію вольнопри-

[1]) Молодой человѣкъ этотъ отличался замѣчательнымъ стараніемъ, но крайне слабое здоровье подорвало его небольшія силы и онъ съ особеннымъ усиліемъ кончилъ курсъ въ гимназіи. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

ходящимъ; избытокъ процентовъ отдавать ему же на разныя потребности». Далѣе въ завѣщаніи прибавлено: «Распоряжаться выборомъ сироты предоставляю начальству гимназіи, въ память того, что и меня нѣкогда призрѣвалъ неизвѣстный мнѣ благодѣтель» [1]. По неизвѣстнымъ причинамъ, до 64 года не было учениковъ на счетъ Богословскаго. Въ этомъ году прислано было распоряженіе завѣщателя въ гимназію и Совѣтомъ назначенъ на эту стипендію Субботинъ Павелъ; за выбытіемъ его избранъ Гагенмейстеръ Леонтій, а за нимъ наконецъ Угрюмовъ Иванъ, находящійся еще въ гимназіи. Ни одинъ изъ двухъ первыхъ не кончилъ курса.

Въ 1856 году С.-Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства увѣдомилъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что въ Высочайше утвержденномъ въ 13-й день января 1850 г. договорѣ, заключенномъ умершею помѣщицей вдовою Хвостовой съ крестьянами С.-Петербургской губерніи, Новоладожскаго уѣзда, объ увольненіи ихъ въ званіе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, между прочимъ, постановлено: «воспитывать въ учебныхъ заведеніяхъ двухъ мальчиковъ изъ числа сиротъ бѣдныхъ дворянъ С.-Петербургской губерніи на счетъ вносимыхъ означенными крестьянами 600 р. с. въ годъ въ теченіи 10 лѣтъ». На этомъ основаніи избраны были Дворянскимъ Собраніемъ къ опредѣленію въ 3-ю гимназію пансіонерами покойной Хвостовой: Федоровскій Леонидъ и Крузе Николай; изъ нихъ первый кончилъ курсъ въ 1868 году съ золотою медалью и поступилъ въ университетъ, а второй уволенъ въ 62 году (нынѣ студентъ Медиц. Академіи). Вакансія его замѣщена Пенктъ-Соболевскимъ Григоріемъ, уволеннымъ въ 66 году, когда прекратилась и самая стипендія.

Наконецъ Александръ Тихоновичъ Мотавкинъ, два сы-

[1]) Копія въ дѣлахъ архива гимназіи за 1864 г.

на котораго воспитывались въ гимназіи [1]), отказалъ нашему заведенію билетъ въ 1.000 р. с. «для выдачи изъ °|o-овъ съ него пособія болѣе нуждающемуся воспитаннику», но право «распоряжаться этими деньгами предоставилъ вполнѣ благоусмотрѣнію начальства гимназіи». Въ засѣдачіи Совѣта 28 сентября 1870 г. опредѣлено: «содержать изъ °|o пожертвованнаго г. Мотавкинымъ билета одного приходящаго ученика подъ именемъ стипендіата А. Т. Мотавкина, съ употребленіемъ на стипендію 40 руб. с. въ годъ, а на остальную часть °|o покупать учебныя книги для раздачи другимъ неимущимъ ученикамъ».

Кромѣ этихъ стипендій отдѣльныхъ лицъ, учреждены были еще стипендіи обществъ въ память знаменитыхъ событій.

По случаю совершенія 25-ти лѣтъ управленія Военнымъ Министерствомъ княземъ Чернышевымъ, чинами этого учрежденія собранъ былъ капиталъ, на °|o съ котораго въ 1852 году Высочайше повелѣно содержать въ различныхъ заведеніяхъ 8 воспитанниковъ, присвоивъ имъ наименованіе «пансіонеровъ князя Чернышева, а въ 1860 году, когда °|o съ капитала стали уже такъ велики, что можно было прибавить еще пансіонера, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «содержать въ 3-й гимназіи пансіонера на капиталъ князя Чернышева»; на эту вакансію въ 1861 г. назначенъ былъ Яковлевъ Павелъ, уволенный изъ гимназіи до окончанія курса. Когда, съ увеличеніемъ платы за ученіе, сумма оказалась недостаточною, то въ 65 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «учредить двѣ стипендіи князя Чернышева, съ платою за полупансіонера на томъ же основаніи, какъ и за пансіонера. Опредѣлены были: Андреевскій Леонтій, Юрьевъ Михаилъ

---

[1]) Одинъ изъ нихъ, Михаилъ, кончилъ курсъ въ 66 году, другой вышелъ изъ гимназіи прежде окончанія курса и держалъ экзаменъ на право поступленія въ Университетъ (см. прилож).

(находится въ гимназіи), Егоровъ Василій и Архангельскій Левъ (находится въ гимназіи). Первый и третій вышли до окончанія курса.

По случаю бывшаго 2-го февраля 1838 года празднества въ честь баснописца И. А. Крылова, послѣдовало Высочайшее соизволеніе составить капиталъ на крыловскія стипендіи. Подписка участвовавшихъ въ празднествѣ была незначительна, но сборъ по всей Имперіи и въ особенности живое участіе графа Канкрина доставили необходимую сумму (до 60.000 р.). Стипендіатовъ назначено содержать въ Ларинской, 2-й и 3-й гимназіяхъ, двухъ изъ дѣтей чиновниковъ Министерства Финансовъ, а одного изъ посторонних. Первымъ крыловскимъ стипендіатомъ въ 3-й гимназіи былъ Кобеляцкій Степанъ; онъ кончилъ курсъ въ 45 году, перешелъ въ университетъ на стипендію же Крылова и кончилъ курсъ въ 49 году; тогда на его мѣсто поступилъ въ гимназію Асмусъ Іосифъ, кончившій курсъ въ 53 г.; за нимъ слѣдовалъ Шульцъ Иванъ и послѣ баронъ Клодтъ Николай, выбывшіе до окончанія курса; мѣсто послѣдняго занялъ Менжинскій Александръ, переведенный въ 68 году во 2-ю гимназію. Нынѣ стипендія прекращена по недостатку °/о на возвышенную плату за пансіонера.

С.-Петербургское Купеческое Общество содержало на свой счетъ трехъ учениковъ: Алексѣевыхъ Андрея и Николая и Захарова Николая, вышедшихъ до окончанія курса; теперь на счетъ Общества содержится приходящій ученикъ Чернятинскій Яковъ.

С.-Петербургское Городское Общество положило содержать въ память 19 февраля приходящаго ученика въ гимназіи. Въ 65 году зачисленъ былъ на эту стипендію Кириленко Сергѣй, переведенный въ 71 г. въ казенные пансіонеры; его вакансія замѣщена Долговымъ Иваномъ, который находится и теперь въ гимназіи. На счетъ Город-

скаго Общества воспитывается еще приходящій ученикъ Прейсъ Владиміръ.

Наконецъ графъ Дмитрій Николаевичъ Шереметевъ, не учреждая стипендіи, вносилъ плату за двухъ пансіонеровъ: Селезнева Ивана [1]), переведеннаго въ 37 г. въ гимназію изъ воспитанниковъ Сиротскаго Дома (онъ кончилъ курсъ въ 43 году и перешелъ въ университетъ) и Чижикова Ивана, поступившаго въ гимназію въ 47 г. и кончившаго курсъ въ 54 году [2]).

Многія казенныя учрежденія помѣщали своихъ пансіонеровъ въ 3-ю гимназію. Достаточно взглянуть на длинный списокъ этихъ питомцевъ гимназіи, чтобы убѣдиться въ томъ, на сколько она заслуживала довѣрія. Болѣе 30 правительственныхъ мѣстъ отдавали въ нее своихъ стипендіатовъ. Первое по времени мѣсто въ числѣ ихъ принадлежитъ 1-му кадетскому корпусу. Еще въ 1816 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе воспитывать въ губернскихъ гимназіяхъ кантонистовъ батальоновъ и полубатальоновъ, а Высочайшимъ указомъ 20 апрѣля того же года повелѣно приготовлять въ С.-Петербургской (губернской) гимназіи кантонистовъ 1-го корпуса для поступленія впослѣдствіи въ корпусъ учительскими помощниками. Въ силу этого указа, бывшая С.-Петербургская губернская гимназія и передала въ 23 году новой «С.-Петербургской гимназіи», въ числѣ другихъ воспитанниковъ [3]), и четырехъ кантонистовъ 1-го корпуса; всѣ они шли въ гимназіи удовлетворительно, такъ что, когда возникъ въ 1828 году вопросъ объ отчисленіи ихъ, въ силу новыхъ постановленій о кантонистахъ, къ школѣ при мастерскомъ дворѣ гофъ-интендантскаго вѣдом-

---

[1]) Недавно г. Селезневъ былъ Инспекторомъ Института глухонѣмыхъ и библіотекаремъ Александровскаго Лицея. Ему принадлежитъ трудъ: «50-тилѣтній юбилей Александровскаго Лицея».

[2]) О немъ см. прилож.

[3]) См. выше о воспитанникахъ Митрополита Сестренцевича.

ства, то инспекторъ старался отклонить эту мѣру отъ кантонистовъ 1-го корпуса, чтобы они остались въ гимназіи. Изъ этихъ четырехъ двое, Пѣтуховъ Николай и Евдокимовъ Николай, съ успѣхомъ кончили курсъ въ гимназіи, хотя по видимому Ф. И. Миддендорфу и приходилось много бороться изъ-за нихъ съ начальствомъ корпуса. Въ дѣлахъ [1]) архива гимназіи мы нашли цѣлую переписку объ этихъ воспитанникахъ, гдѣ между прочимъ корпусъ требуетъ, чтобы опредѣляемыхъ имъ кантонистовъ возвращали назадъ по достиженіи ими совершеннолѣтія (17 л.) для опредѣленія на службу (sic) [2]). Также требовали и Евдокимова, и требовали довольпо настойчиво, а инспекторъ ходатайствовалъ объ оставленіи Евдокимова «въ виду того, что онъ уже кончаетъ курсъ и ему надо только сдать экзамены». О другомъ кантонистѣ, Кондратьевѣ Иванѣ, дошедшемъ къ 17 годамъ до V класса, Федоръ Ивановичъ хлопоталъ, чтобы его опредѣлили учителемъ чистописанія, такъ какъ онъ особенно успѣвалъ въ этомъ искуствѣ, въ доказательство чего представлено было въ корпусъ написанное имъ «Отче нашъ» съ различными фигурными украшеніями. Въ 1828 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «кантонистовъ батальоновъ въ губернскія гимназіи болѣе не принимать, исключая тѣхъ заведеній, гдѣ обучаютъ восточнымъ языкамъ». Такимъ образомъ гимназія была поставлена въ затруднительное положеніе на счетъ кантонистовъ 1-го корпуса. Г. Военный Министръ входилъ по этому поводу съ докладомъ къ Государю Императору, и Его Величество повелѣть соизволилъ: «эту мѣру не распространять на кантонистовъ 1-го корпуса». Позже были приняты еще 5 стипендіатовъ этого корпуса. Послѣдній пріемъ не былъ

---

[1]) Дѣло № 4 за 31 годъ.

[2]) Мы приводимъ этотъ странный фактъ, какъ характерное условіе для поступленія въ учительскіе помощники. Подъ опредѣленіемъ на службу, въ силу вышесказаннаго указа, только и могло пониматься такое поступленіе.

особенно удаченъ; изъ отчетовъ, которые представляла гимназія корпусному начальству каждую 1|3 года, мы видимъ, что успѣхи ихъ не превышали отмѣтки $2^1{}_2$ въ общемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ. Наконецъ въ 1841 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «Постановленіе 1816 года о содержаніи въ гимназіи кантонистовъ 1-го корпуса отмѣнить и воспитывающихся нынѣ 3-хъ кантонистовъ изъ гимназіи уволить». [1]).

Такъ какъ порядокъ опредѣленія остальныхъ пансіонеровъ казенныхъ мѣстъ не представляетъ особаго интереса, почти не отличаясь одно отъ другаго, то мы ограничимся только перечисленіемъ самыхъ учрежденій, поручавшихъ воспитанниковъ гимназіи, и укажемъ въ числовыхъ данныхъ на то, какой успѣхъ оказали эти воспитанники, т. е. сколько изъ нихъ кончило курсъ.

	На чей счетъ воспитывались.	Всего.	Изъ нихъ: находится въ гимназіи.	Изъ нихъ: окончило курсъ.
1	Комитета о Раненыхъ . . .	30	—	7
2	Удѣльнаго вѣдомства . . .	26	7	1
3	Приказа Общественнаго Призрѣнія	17	—	5
4	Министерства Государственныхъ Имуществъ . . .	21	1	5
5	Министерства Внутреннихъ Дѣлъ	13	2	3
6	Капитула Орденовъ	11	1	—
7	Министерства Финансовъ . .	10	—	4

[1]) См. Сборникъ постановленій по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II, Отд. II, стр. 176. Смѣемъ замѣтить, что въ означенномъ Сборникѣ мы не нашли постановленія 16 года о кантонистахъ, между тѣмъ какъ указъ 41 года прямо сносится на него. Вообще нѣкоторыхъ постановленій мы искали совершенно напрасно, хотя копіи съ нихъ существуютъ даже въ такомъ незначительномъ хранилищѣ, какъ архивъ гимназіи.

	На чей счетъ воспитывались.	Всего.	Изъ нихъ: находится въ гимназіи.	Изъ нихъ: окончило курсъ.
8	Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	5	1	—
9	Министерства Народнаго Просвѣщенія	4	2	—
10	Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. . . .	8	1	1
11	Медицинскаго Департамента Военнаго Министерства. .	5	—	3
12	Воспитательнаго Дома . . .	3	—	1
13	Морскаго Министерства. . .	1	1	—
14	Введенскаго пансіона для дѣтей канцелярскихъ служителей	3	—	1
15	Великаго Княжества Финляндскаго	9	1	2
16	Царства Польскаго	1	—	—
17	Школы Аптекарей	2	—	2
18	Штаба Его Высочества Генералъ-Инспектора по Инженерной части	5	—	—
19	Почтоваго Департамента . .	1	—	—
20	С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта.	1	1	—
21	Корпуса Жандармовъ . . .	2	—	—
22	Дамскаго о Тюрьмахъ Комитета.	1	—	1
23	Солянаго вѣдомства	2	—	—
24	Запаснаго капитала женскихъ учебныхъ заведеній. . .	1	—	—
25	Государственнаго Казначейства.	1	1	—
26	Новоладожской Дворянск. Опеки	1	1	—

	На чей счетъ воспитывались.	Всего.	Изъ нихъ: находится въ гимназіи.	Изъ нихъ: окончило курсъ.
27	Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи . .	3	—	—
28	Литовскаго Реформатскаго Синода.	1	—	—
29	Виленскаго Евангелическо-Реформатскаго Синода . . .	1	—	1
30	С.-Петербургской Купеческой Управы	4	2	—
31	С.-Петербургскаго Городскаго Общества	3	3	—
32	На иждивеніе Гимназіи . . .	4	—	1
33	1-го Кадетскаго Корпуса . .	9	—	2
	Итого на счетъ разныхъ учрежденій.	209	25[1])	40

Позволимъ себѣ еще прибавить кое-что относительно воспитанниковъ «на иждивеніе гимназіи». Въ 1825 году, т. е. чрезъ два года по открытіи гимназіи, Ф. И. Миддендорфъ представилъ въ училищный комитетъ, «что гимназія, наблюдая постоянную умѣренность въ расходахъ, составила такой запасъ денегъ, что безъ отягощенія хозяйства можетъ принять пансіонерами на свое иждивеніе 4-хъ приходящихъ учениковъ, которые будутъ выбраны изъ числа болѣе успѣвающихъ и неимущихъ.» Тогда помѣщены были: Тропогрицкій Александръ, Харито-

[1]) Эта цифра разнится отъ числа показаннаго въ таблицѣ прилож. 3-го, потому что въ немъ находятся и 6 приходящихъ, на счетъ капиталовъ разныхъ учрежденій.

новъ Степанъ, Іорданъ Александръ и Носикъ-Дьяконовъ Матвѣй; изъ нихъ Іорданъ кончилъ курсъ въ 1830 году, перешелъ въ университетъ и позже былъ директоромъ Олонецкой гимназіи. Не долго могла гимназія продолжать такое благодѣяніе; по выходѣ этихъ 4-хъ воспитанниковъ, она должна была прекратить дальнѣйшій пріемъ учениковъ па свое иждивеніе и В. В. Шнейдеръ просилъ училищный комитетъ дать гимназіи возможность воспитывать постоянно еще 4-хъ учениковъ, на что послѣдовалъ отвѣтъ отрицательный[1]). Наконецъ гимназія постоянно освобождала отъ платы тѣхъ бѣдныхъ приходящихъ учениковъ, которые отличались прилежаніемъ и поведеніемъ. Съ начала существованія заведенія, освобожденіе отъ платы зависѣло отъ Попечителя учебнаго округа, а позже это право предоставлено, по уставу 1864 года, Совѣту, который всегда старался изыскать всѣ средства, чтобы распространить какъ можно болѣе эту благодѣтельпую мѣру. Къ сожалѣнію, мы не можемъ подтвердить точными числовыми данными тотчасъ сказаннаго. До поступленія настоящаго инспектора гимназіи К. И. Смирнова, не велись такіе инспекторскіе списки[2]), въ которыхъ означались бы всѣ необходимыя данныя объ ученикахъ. За послѣдніе года (съ 1867 года) безплатныхъ учениковъ было до 80 человѣкъ, т. е. по 17—20 на годъ.

Разобравъ такимъ образомъ составъ учащихся въ гимназіи по мѣрѣ ихъ увеличенія и уменьшенія, зависящаго отъ увеличенія и уменьшенія средствъ заведенія, съ одной стороны пріобрѣтеніемъ новыхъ воспитательныхъ фондовъ, съ другой усиленіемъ платы отъ дороговизны жизненныхъ потребностей, всегда вынуждавшей уменьшать число воспитанниковъ, мы невольно должны сознаться, что въ этомъ разборѣ многаго не достаетъ. Извѣстно, что подъ составомъ

[1]) Дѣла архива гимназіи за 1828 годъ.
[2]) Мы по крайней мѣрѣ не нашли ихъ въ дѣлахъ архива гимназіи.

учащихся привыкли понимать и ихъ сословное различіе [1]). Въ этомъ отношеніи было бы не трудно, благодаря труду И. П. Корнилова и бумагамъ хранящимся въ гимназіи, составить довольно точную таблицу и сдѣлать изъ нея выводы. Но были ли бы они особенно важны? Да, только въ томъ случаѣ, если бы можпо было вмѣстѣ съ тѣмъ указать на послѣдовательную связь заведенія съ обществомъ. За такой трудъ, хотя весьма интересный, мы бы не взялись по слѣдующимъ соображеніямъ: a) онъ требуетъ совершенно другаго матерьяла, чѣмъ архивныя дѣла заведенія; b) при неимѣніи достаточнаго матерьяла, дается слишкомъ обширное поле фантазіи, въ которой слишкомъ легокъ переходъ кажущагося къ мнимо дѣйствительному, и c) хотя бы даже такой матерьялъ, при особыхъ усиліяхъ, нашелся, все таки подобный трудъ не могъ бы удовлетворить требованіямъ «Исторической записки заведенія», въ которой, по нашему мнѣнію, долженъ заключаться послѣдовательный разсказъ постепеннаго теченія жизни гимназіи, основанный только на фактахъ, безъ всякихъ похвалъ или порицаній, безъ малѣйшаго суда всего совершившагося, потому что судъ этотъ въ устахъ лица, причастнаго заведенію, могъ бы быть только пристрастнымъ. Составленіе же однихъ числовыхъ данныхъ о сословномъ различіи поступавшихъ въ гимназію учениковъ мы не считали нужнымъ потому, что безъ вышесказанныхъ выводовъ оно совершенно не интересно; оно не можетъ навести ни на какія соображенія, тѣмъ болѣе, что цѣль, съ которой собираются воспитанники въ стѣнахъ заведенія, уничтожаетъ между ними всякое родовое различіе. Мы можемъ, пожалуй, замѣтить, что прежде гимназія принимала въ пансіонеры только дѣтей дворянъ, чиновниковъ (т. е. личныхъ дворянъ) и священнослужителей; о послѣднихъ

[1]) Чтобы увѣриться въ этомъ, достаточно взглянуть въ отчеты гимназіи за періодъ времени 30—50 годовъ и въ трудъ И. П. Корнилова.

однако состоялось въ 45 году распоряженіе: «не принимать въ пансіоны при гимназіяхъ дѣтей священнослужителей Православнаго исповѣданія и пасторовъ Протестантскихъ исповѣданій, такъ какъ пансіоны назначены исключительно для дворянъ и дѣтей чиновниковъ» [1]). Запрещалось также принимать въ пансіонеры дѣтей придворныхъ служителей, хотя имъ дозволялось поступать въ приходящіе. Оба постановленія нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ были отмѣнены [2]), а въ 56 г. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «предоставить священнослужителямъ безпрепятственно помѣщать дѣтей своихъ въ свѣтскія заведенія, по увольненіи ихъ изъ духовнаго званія; безъ увольненія же изъ онаго допустить сіе не иначе, какъ по особому разрѣшенію епархіальнаго начальства и въ такомъ только случаѣ, когда родители представятъ обязательство, что они и могутъ и будутъ прилагать все стараніе къ поддержанію въ сихъ дѣтяхъ духовнаго направленія.» Впрочемъ, гимназія не стѣсняла поступающихъ требованіемъ освобожденія отъ духовнаго званія, оставляя его до выпуска воспитанника, когда, конечно, такое освобожденіе становилось необходимымъ. Позже въ пансіонеры стали принимать дѣтей всѣхъ состояній, съ представленіемъ только отъ тѣхъ, которые принадлежали къ податному сословію, увольненія отъ своихъ обществъ. Въ приходящіе ученики принимались и прежде всѣ дѣти безъ различія, исключая выше указанныхъ кантонистовъ [3]). Не дѣлая различія въ состояніяхъ, заведеніе, конечно, не различало и исповѣданій; впрочемъ мы не встрѣтили въ пансіонерахъ дѣтей изъ послѣдователей Моисеева закона.

Въ заключеніе позволимъ себѣ сдѣлать сводъ всѣхъ тѣхъ числовыхъ данныхъ, которыя помѣщены въ этой главѣ,

---

[1]) Д. арх. гим. за № 26, 45 г. Предпис. Попечителя Учеб. Округа за № 4036.

[2]) Дѣло № 17 за 56 г. арх. гим.

[3]) См. выше стр. 69.

чтобы вывести общее число учившихся въ С. Петербургской, нынѣ 3-й, гимназіи.

		Всего.	Изъ нихъ: кончило курсъ.	находится въ гимназіи.	вышло до окончанія курса.
1.	Казенныхъ воспитанниковъ	582	231	36	315
2.	Пансіонеровъ:				
	a) На счетъ Императорскаго двора и Особъ Императорской Фамиліи [1])	254	63	9	182
	b) На счетъ капиталовъ благотворителей	147	35	8	104
	c) На счетъ разныхъ казенныхъ мѣстъ и учрежденій	209	40	25 [2])	144
3.	Своекоштныхъ пансіонеровъ.	602	118	37	447
4.	Полупансіонеровъ и приходящихъ	2570	270	294	2006
	Итого. . .	4364 [4])	757 [3])	409	3198

Таблица эта ясно показываетъ, что самое большее количество кончившихъ курсъ приходится на долю казеннокоштныхъ воспитанниковъ и всего менѣе на приходящихъ учениковъ. Странный фактъ этотъ объясняется тѣмъ, что въ первое десятилѣтіе въ старшихъ классахъ гимназіи было гораздо болѣе казенныхъ воспитанниковъ, переведенныхъ еще изъ учительскаго института, Пантелеймоновскаго училища и проч. Бывшіе начальники заведенія относились можетъ быть къ казеннымъ воспитанникамъ нѣсколько сни-

[1]) Въ томъ числѣ и пансіонеры Его Величества съ платою изъ государственнаго казначейства.

[2]) См. сноску выше стр. 71.

[3]) См. Таблицу выпусковъ, приложеніе 3-е.

[4]) Всего же съ поступившими первоначально въ С. Петербургскую гимназію 4600.

сходительнѣе, видя въ нихъ казенныхъ питомцевъ гимназіи, и давали имъ на экзаменахъ нѣкоторое преимущество; далѣе, эти казенные воспитанники стояли матерьяльно въ самыхъ невыгодпыхъ условіяхъ: за стѣнами заведенія имъ часто грозила нищета ихъ родителей, и потому пе мудрено, что большинство ихъ старалось если не работать отлично, то по крайней мѣрѣ удовлетворительно, чтобы не вылетѣть изъ заведенія, въ которое они съ такимъ трудомъ попали. Мы пе смѣли бы отпести такой успѣхъ казенныхъ воспитанниковъ только къ тщательному надзору за ними пансіона гимназіи; но, во всякомъ случаѣ, просмотръ приведенныхъ цифръ приводитъ также къ тому заключенію, что, при меньшинствѣ всей массы пансіонеровъ вообще, изъ нихъ копчило курсъ больше, чѣмъ изъ общаго числа приходящихъ. Если, при благопріятной домашней обстановкѣ, приходящій ученикъ имѣетъ гораздо болѣе средствъ и способовъ правильно заниматься и приготовлять уроки, то при неблагопріятной обстановкѣ, а такая не рѣдкость, онъ лишенъ даже физической возможности трудиться. Пансіонъ же гимназіи, не доставляя всѣхъ удобствъ домашней подготовки, даетъ однакоже для всѣхъ возможность заниматься добросовѣстно. Потому-то самые лучшіе ученики гимназіи—преимущественно приходящіе, но большинство учениковъ, только, успѣвающихъ принадлежитъ къ пансіонерамъ. Въ этомъ можетъ убѣдиться каждый, просмотрѣвъ списокъ окончившихъ курсъ гимназіи [1]). Какое же назначеніе должно имѣть заведеніе? Лежитъ ли на его обязанности помогать тѣмъ, которые, будучи поставлены въ лучшія условія жизни, навѣрно не пропали бы и въ другихъ заведеніяхъ, или же подготовлять такихъ голышей, которые, безъ основательной подготовки и дальнѣйшаго запаса свѣдѣній, не знали бы гдѣ имъ впослѣдствіи преклонить голову? Та-

---

[1]) Приложеніе 3-е.

кимъ образомъ предоставляемъ по вышеприведеннымъ числовымъ даннымъ судить: насколько заведеніе наше принесло пользы. Точно также каждому бросится въ глаза громадность цифры вышедшихъ до окончанія курса, и потому мы позволимъ себѣ также остановиться на ней. Таже таблица свидѣтельствуетъ, что большинство вышедшихъ принадлежитъ къ приходящимъ ученикамъ, что объясняется весьма многими чисто семейно-житейскими причинами, изъ которыхъ не маловажную роль играютъ слѣдующія: a) родители берутъ мальчика по преимуществу изъ младшихъ (I, II, III) классовъ гимназіи, для опредѣленія «къ своимъ дѣламъ», т. е. въ лавку, въ писаря и проч.; такихъ за время отъ 1830—1860 годовъ весьма не мало; b) ученикъ оставляетъ гимназію по переѣздѣ родителей изъ одной части города въ другую; c) приходящаго ученика всего легче перевести въ другое заведеніе, и часто поступающій въ гимназію уже раньше записанъ въ пажескій корпусъ, училище правовѣдѣнія, лицей или военную гимназію, а до срока помѣщенія въ одно изъ этихъ заведеній, его отдаютъ въ гимназію, и d) наконецъ большая масса приходящихъ учениковъ въ 3-й гимназіи объясняется и незначительностью платы, которая существовала до очень недавняго времени, слѣдовательно въ ней всего легче было годокъ-другой поучить мальчика, какъ справедливо выразился докладъ главнаго правленія училищъ о прежнихъ школахъ: «для одного занятія праздныхъ дѣтскихъ лѣтъ и мимоходомъ». Если такъ легко можно было опредѣлять и брать назадъ приходящаго ученика, то далеко не такъ легко можно было распоряжаться съ пансіонеромъ, да къ тому же казеннымъ. Тутъ, напротивъ, самыя условія жизни заставляли понуждать мальчика лучше работать, чтобы не лишиться вѣрнаго куска. Что же касается до своекоштныхъ пансіонеровъ, то всякому семейству было выгодно отдать ребенка въ такое заведеніе, гдѣ за ничтожную плату, 140 р. с.,

возьмутъ его совершенно подъ свое попеченіе. Послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется, какъ мы выше между прочимъ видѣли, и большинство значительныхъ стипендій и фондовъ, учрежденныхъ въ нашей гимназіи. Наконецъ изъ всей массы вышедшихъ до окончанія курса слѣдуетъ исключить умершихъ (minimum 100 человѣкъ, полагая по два на годъ), переведенныхъ, по особымъ обстоятельствамъ, въ другія заведенія, напр. во 2-ю гимназію, по передачѣ въ ея вѣдѣніе дома, подареннаго Митрополитомъ Сестренцевичемъ и друг. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ такихъ данныхъ, по которымъ можно было бы точно опредѣлить, сколько изъ выбывшихъ уволено по просьбѣ родителей и сколько удалено за лѣность, дурное поведеніе и проч.; иначе было бы видно, что, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, оставленіе гимназіи происходило отъ стороннихъ причинъ. Что же касается до удаленія ученика, особливо изъ старшихъ классовъ, то гимназія старалась всегда быть крайне осторожною.

Прежде мы уже имѣли случай упомянуть о томъ, что гимназія смотрѣла крайне снисходительно на своихъ воспитанниковъ; этотъ же взглядъ распространялся чуть ли не въ большей мѣрѣ и на всѣхъ учениковъ заведенія. Мы встрѣчали такихъ учениковъ, которые оставались по 5—7 лѣтъ въ классѣ; конечно, въ виду пользы самихъ учащихся, такая мѣра не могла быть долго терпимою и теперь гимназія не позволяетъ ни одному ученику своему оставаться долѣе двухъ лѣтъ въ одномъ классѣ. Самыя рѣдкія исключенія допускаются только въ случаѣ продолжительной болѣзни.

Если цифра учившихся въ гимназіи, но не окончившихъ курса, довольно значительна, то это указываетъ на недостаточность элементарныхъ школъ, гдѣ бы давалась общая подготовка и на бывшую прежде потребность большаго числа уѣздныхъ и приходскихъ училищъ. Младшіе классы гимназіи какъ бы восполняли этотъ недостатокъ. Такое

заключеніе подтверждается слѣдующими данными: прежде посылались изъ гимназій свѣдѣнія въ университеты и лицеи о воспитанникахъ старшихъ классовъ, выбывшихъ до окончанія курса; съ нѣкоторыхъ изъ этихъ свѣдѣній сохранились копіи [1]), и вотъ мы видимъ, что въ 49—50 учебномъ году выбыло до окончанія курса изъ VI класса 2, изъ V — 7, изъ IV — 6; въ 48 — 49 учеб. году изъ VI класса 6, изъ V—7, изъ IV—12; въ 47—48 учеб. году изъ VI класса 4, изъ V—5, изъ IV — 8, т. е. изъ всѣхъ старшихъ классовъ за три года 57 человѣкъ; всего же вышедшихъ изъ гимназіи за эти три года 230 [2]). Слѣдовательно 173 человѣка приходятся на младшіе классы. Далѣе, хотя число поступающихъ было всегда весьма значительно, но число желающихъ поступить было еще больше и если бы взять всю массу кандидатовъ, которымъ отказано въ пріемѣ, за все время существованія заведенія, то набралась бы навѣрное еще половина того количества, сколько въ ней воспитывалось. Для примѣра приводимъ нѣсколько числовыхъ данныхъ: въ 65 г. подано прошеній 83, принято 54; въ 69 г. опредѣлялось 120, поступило 68; въ 68 г. подано прошеній 106, поступило 80: наконецъ въ 61 г. не принято 83 мальчика, по неимѣнію вакансій и неудовлетворительному экзамену [3]). Теперь посмотримъ чему и какъ научала гимназія ввѣряемыхъ ей воспитанниковъ [4]).

---

[1]) Дѣло № 82 за 50 г.

[2]) Представленіе Директора В. А. Лемоніуса въ Д-тъ Народ. Просвѣщенія 1863 г. за № 1208.

[3]) Всѣ эти числа взяты изъ бумагъ подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о 3-й гимназіи» за означенные года. Мы сдѣлали бы таблицу всѣхъ желавшихъ поступить въ гимназію, но раньше намъ не встрѣтилось такихъ данныхъ.

[4]) Къ этой главѣ прилагается: а) таблица числа воспитанниковъ и учениковъ гимназіи съ 1823 по 1872 г., и b) списокъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ съ 1823—1872 г. Составляя послѣдній, мы имѣли въ виду дать возможность каждому казеннокоштному воспитаннику и стипендіату быть благодарнымъ тому учрежденію и благотворителю, на счетъ котораго онъ воспитывался. Наконецъ сюда же приложенъ списокъ всѣхъ учившихся въ гимназіи за эти 50 лѣтъ.

ГЛАВА IV.

Учебная сторона заведенія.

Въ пятьдесятъ лѣтъ существованія гимназіи, учебная сторона ея подвергалась четыре раза кореннымъ преобразованіямъ. Мы говоримъ четыре раза, потому что, кромѣ уставовъ 1828, 1864 и 1871 года, принимаемъ и временное измѣненіе, произведенное въ 49 г. введеніемъ законовѣдѣнія. Хотя эта послѣдняя перемѣна существовала и очень не долго, по она повела за собой преобразованіе, усилившее преподаваніе въ 3-й гимназіи древнихъ языковъ, что и придало ей особый характеръ отъ всѣхъ другихъ заведеній Округа. По этимъ четыремъ отличительнымъ моментамъ въ жизни нашего заведенія мы и расположимъ разборъ учебной стороны его.

Съ открытія новой гимназіи до введенія устава 28 года, примѣненнаго вполнѣ съ 31 года, въ учебной сторонѣ почти не произошло перемѣнъ. На первыхъ порахъ гимназіи не хватало очень многаго: въ ней не было необходимыхъ пособій, физическій кабинетъ совершенно не былъ устроенъ [1]), библіотека находилась въ самомъ плачевномъ состояніи. Наконецъ программа преподаванія Закона Божія, какъ мы видѣли выше [2]), не была опредѣлена въ нѣкоторыхъ классахъ гимназіи. Мало по малу начали уничтожать-

---

[1]) См. дѣло № 4 за 26 г.

[2]) Глава II, стр. 37.

ся эти крупные пробѣлы. Въ 24 году гимназія получила планъ преподаванія Закона Божія, составленный профессоромъ протоіереемъ Павскимъ; тутъ между прочимъ указывалось на то, что «познаніе библіи и церковныхъ обрядовъ и въ свѣтскихъ училищахъ не должно быть поверхностное», что «законоучитель долженъ довести учениковъ до того, чтобы они чувствовали достоинство библіи и умѣли принаравливать къ жизни ея спасительное ученіе, также чтобы они знали цѣну церковныхъ учрежденій и обрядовъ и, какъ можно болѣе, уважали ихъ». Для достиженія этой цѣли покойный профессоръ требовалъ: непосредственнаго и посредственнаго знанія библіи. Первое, т. е. непосредственное знаніе, должно достигаться чтеніемъ слова Божія. «Первая книга, говорится въ планѣ, которая подается въ руки начинающему учиться грамотѣ, должна быть библія [1]). Въ низшихъ училищахъ, образовавшихся по методѣ Ланкастера, точно такъ и дѣлается. Для этого составлены таблицы, содержащія въ себѣ выбранныя мѣста изъ ветхаго и новаго завѣта[2]). Дѣти, учащіеся читать, пусть читаютъ сіи мѣста священнаго писанія просто, безъ толкованій. Толкованіе предоставляется высшему возрасту. Не можетъ быть, чтобы отъ сего чтенія слова Божія не заронилась въ сердца дѣтей искра, которая послѣ дастъ свѣтъ и теплоту. Такое чтеніе относится къ ученикамъ, которые находятся въ первомъ предварительномъ классѣ. Имъ же слѣдуетъ выучивать по одному изрѣченію на день. Заимствовать сіи изрѣченія учитель можетъ изъ ветхаго и новаго завѣта; назначать же для выучиванія самыя краткія изрѣченія, напр. «Богъ есть свѣтъ» (1 Іоан. I, 5), «Богъ есть любовь» (1 Іоан. IV, 8), «Дѣлающій

---

[1]) Мы позволяемъ себѣ приводить здѣсь многія мѣста изъ плана ученаго профессора только потому, что въ недавнее еще время (прошедшее десятилѣтіе) очень многими отвергалась такая система обученія грамотѣ и требовалось, чтобы вмѣсто священнаго писанія, давались въ руки мальчиковъ росказни о разныхъ небывальщинахъ, о похожденіяхъ звѣрей и проч.

[2]) См. выше гл. II, стр. 34.

доброе отъ Бога, а дѣлающій злое не видѣлъ Бога» (3 Іоан. 11). Во II приготовительномъ классѣ требовалось проходить тоже и въ томъ же родѣ. Отъ поступающихъ въ приготовительный классъ требовалось только знаніе 10 заповѣдей, Сѵмвола вѣры и главнѣйшихъ молитвъ. Посредственное знакомство съ библіею о. Павскій опредѣлялъ слѣдующимъ способомъ: «Чтобы законоучитель въ часы урока требовалъ отчета у учениковъ, какой Апостолъ и какое Евангеліе читаны были въ воскресенье или въ праздникъ [1]). Сіе требованіе будетъ сопряжено съ тою пользою, что ученики со вниманіемъ будутъ слушать чтеніе св. писанія въ церкви и предохраняться отъ свойственной дѣтямъ разсѣянности. Конечно, ученикъ не можетъ удовлетворительно отвѣчать и дать полный отчетъ, что было читано; но чего не доскажетъ ученикъ, то дополнитъ учитель, прочитавъ въ классѣ и разсказавъ содержаніе Апостола и Евангелія. Если которому ученику не было возможности въ церкви слышать св. писаніе, тотъ пусть прочтетъ дома и дастъ отчетъ законоучителю, который, смотря по возрасту ученика и способностямъ его, можетъ войти въ подробнѣйшее изъясненіе Апостола и Евангелія и, гдѣ нужно, выразить причину, почему церковь назначила въ извѣстный праздникъ чтеніе извѣстнаго Евангелія и Апостола». Этихъ познаній профессоръ находилъ достаточнымъ для поступленія въ низшій классъ гимазіи. Въ IV гимназическомъ классѣ требовалось читать ветхій и новый завѣтъ, примѣняясь къ хронологическому порядку событій и заучивая только важнѣйшее, какъ то: «нагорную проповѣдь», «притчи Іисуса» и проч., при чемъ оговорено еще разъ: «выучивать наизусть нѣтъ надобности, а только ученикъ долженъ умѣть разсказать произшествія въ связи и ясно, съ означеніемъ времени, когда что случилось [2])». «Въ III классѣ

[1]) Нельзя не замѣтить, что такая мѣра была бы крайне не лишней и теперь.

[2]) Это замѣчаніе показываетъ, на сколько несправедливы были позднѣйшія нападки на прежнее «задалбливаніе всего наизусть.»

законоучитель прочитываетъ псалтирь и требуетъ отъ учениковъ знанія нѣсколькихъ псалмовъ, напр. псал. I, VII, X, XVIII, XXII, XXVI, CIII и друг. [1]). Въ этомъ же классѣ излагаются и объясняются обряды церкви. Во II классѣ дается понятіе о книгахъ ветхаго завѣта вообще, читаютъ первую часть катихизиса и начинаютъ исторію церкви ветхозавѣтной. Въ I (и послѣднемъ) гимназическомъ классѣ, дается понятіе о книгахъ новаго завѣта вообще, прочитывается 2-я и 3-я часть катихизиса и оканчивается исторія церкви ветхозавѣтной».

Разсмотрѣніе этой программы показываетъ, что преподаваніе Закона Божія было обозначено опредѣленнѣе, чѣмъ прежде въ Учительскомъ Институтѣ, что она внесла много новаго, что требованія ея относительно приготовительныхъ классовъ весьма основательны, но что въ ней не хватало весьма важнаго, т. е. Исторіи Церкви Новозавѣтной и Исторіи Церкви Россійской.

Если преподаваніе Закона Божія было поставлено на болѣе точныхъ началахъ, то того же нельзя сказать о другихъ предметахъ. Мы не нашли никакого указанія на программы, изданныя отъ университета по другимъ предметамъ. Нѣкоторыя данныя заставляютъ насъ предположить [2]), что, за немногими исключеніями, программа преподаванія, до введенія новаго устава 1828 г., не отступала отъ той, которую мы привели выше [3]). Всѣ измѣненія ограничились за это время только нѣкоторыми частными распоряженіями: такъ въ 24 году, по случаю безпорядковъ, бывшихъ въ Виленскомъ Университетѣ, послѣдовало распоряженіе объ ограниченіи преподаванія реторики и піитики, объ отмѣнѣ

---

[1]) I, «Блаженъ мужъ». VII, «Іегова Господи нашъ, какъ величественно Имя Твое». X, «На Господа уповаю». XVIII, «Небеса повѣдаютъ славу Божію». XXII, «Господь пасетъ мя». XXVI, «Господь свѣтъ мой и спасеніе мое». CIII, «Благослови душе моя Господа».

[2]) Экзаменаціонныя программы.

[3]) Гл. II.

*

изученія статистики, съ отнесеніемъ ея къ географіи, и объ усиленіи вмѣсто того преподаванія славянской грамматики, русской исторіи и древнихъ языковъ. При этомъ были разосланы отъ университета темы для сочиненій по русскому языку, которымъ и слѣдовало исключительно держаться. Темы раздѣлены на описательныя, историческія, дидактическія, ораторскія и эпистолярныя. Ораторскія отличаются большой схоластикой, напр. «сожалѣніе о состояніи народа, изнемогающаго подъ бременемъ междоусобной войны», или «чувствованія патріота при видѣ страждущаго отечества», «чувствованія при видѣ села, истребленнаго пожаромъ вскорѣ послѣ жатвы», «чувствованія изцѣлившагося отъ жестокой болѣзни въ прекрасный весенній день», «рѣчь Дарія, старающагося тронуть воиновъ своихъ», «рѣчь Эдипа изъ трагедіи Сенеки» [1]) и проч. Учитель русскаго языка И. С. Пенинскій, въ началѣ курса русской словесности [2]), ходатайствовалъ о дозволеніи воспитанникамъ III класса получать изъ библіотеки Плавильщикова (позже Смирдина) книги, относящіяся къ русской словесности, такъ какъ «библіотека гимназіи не въ состояніи удовлетворить ихъ въ этомъ отношеніи, и чтеніе книгъ есть одно изъ необходимѣйшихъ занятій въ литературѣ и безъ него всѣ другія безполезны». Къ тому же времени относится и наставленіе, сдѣланное преподавателю логики (тому же Пенинскому), которому, какъ и всѣмъ учителямъ логики, вмѣнялось въ обязанность «не вдаваться въ излишнія отвлеченности и избѣгать всѣхъ поводовъ къ внушенію матеріализма чрезъ превратное толкованіе дѣйствій ума, но руководствоваться наставленіемъ, заключающемся въ Высочайше утвержденной инструкціи Ректору Казанскаго университета о преподаваніи логики и вообще наукъ фи-

[1]) Предписаніе Правленія Университета отъ 19-го февраля 25 г., за № 281.

[2]) Въ 1825 году.

лософскихъ», для чего учитель обязанъ былъ представлять попечителю тетради уроковъ логики лучшихъ воспитанниковъ.

Какъ мы выше уже имѣли случай замѣтить [1]), въ гимназіи преподавались и естественныя науки, отмѣненныя уставомъ 23 года. Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ архива гимназіи не сохранилось ни одной программы этого предмета и мы нашли только рапортъ преподавателя Постельса [2]), въ которомъ онъ указываетъ на отличные успѣхи воспитанниковъ высшаго класса по своему предмету, на ихъ постоянныя экскурсіи по окрестностямъ Петербурга для собиранія разныхъ растеній и камней и жалуется на недостаточное количество уроковъ, прося прибавить два часа во II классѣ гимназіи, чтобы курсъ естественныхъ наукъ вмѣсто одного года продолжался два. Въ такомъ ходатайствѣ, въ виду вышедшаго уже устава 28 года, конечно, было отказано. Судя по той программѣ, которую мы привели выше [3]), по которой только въ старшемъ классѣ проходились естественныя науки при 2-хъ урокахъ въ недѣлю, объемъ этихъ предметовъ вѣроятно былъ очень ограниченъ.

Что касается наконецъ до самаго метода преподаванія, то въ отчетахъ за разбираемый періодъ времени мы не находимъ никакихъ указаній [4]). Кое-какія данныя наводятъ

---

[1]) Гл. II.

[2]) Дѣло № 89 за 29 годъ.

[3]) Гл. II.

[4]) Тутъ мы вынуждены замѣтить, что отчеты Директоровъ до 38 года (т. е. до вступленія въ должность Ф. И. Буссе) отличаются замѣчательной безцвѣтностью. Надо представить себѣ 3 листа разгонисто исписанной бумаги, по 20 приблизительно строкъ на страницѣ, начинающихся буквально слѣдующимъ: «Гимназія находится въ губернскомъ городѣ С.-Петербургѣ, въ каменномъ домѣ. Учебныя пособія гимназіи, бывшія въ прошломъ году, оставались въ прежнемъ состояніи, и ученіе продолжалось по заведенному порядку». Затѣмъ слѣдуетъ счетъ книгъ библіотеки, инструментовъ физическаго кабинета и проч., таблица учащихся, списокъ вновь пріобрѣтенныхъ книгъ— и все. Что же тутъ можно заимствовать для описанія научной дѣятельности

на предположеніе о существованіи, особенно въ младшихъ классахъ, методы Ланкастера, которой всегда старались дать болѣе широкое примѣненіе. Классы дѣлились на группы, и каждая поручалась отдѣльнымъ лучшимъ ученикамъ по разнымъ предметамъ. Изъ старшихъ же классовъ посылались въ младшіе лучшіе воспитанники для замѣны преподавателей. Насколько послѣдняя мѣра была, можетъ быть, полезна для будущихъ педагоговъ въ научномъ отношеніи, пріучая ихъ къ дидактическимъ пріемамъ, настолько она оказывалась вредной со стороны нравственной. Послѣднее мы видимъ въ предписаніи Ректора университета [1], гдѣ говорится: «молодые мальчики не могутъ имѣть надъ воспитанниками власти взрослаго человѣка съ хорошими познаніями, который законнымъ образомъ поставленъ ихъ начальникомъ. Мальчики сіи, оказывая особенное покровительство нѣкоторымъ изъ воспитанниковъ, ввели злоупотребленія, которыя слѣдуетъ искоренить. Они заставляютъ ихъ приносить себѣ лакомства, и погрѣшности тѣхъ, которые оказываютъ имъ такое великодушіе, изчезаютъ въ глазахъ сихъ педагоговъ новаго рода. Дурному они учатъ и дурные подаютъ примѣры, публика негодуетъ, родители жалуются».

Преподаваніе всѣхъ предметовъ распредѣлялось по классамъ, какъ выше было показано; но новые языки составляли въ этомъ случаѣ исключеніе. Они преподавались въ одинъ день и часъ во всѣхъ четырехъ классахъ. Такая мѣра имѣла въ виду, чтобы ученики, успѣвающіе по наукамъ, но отстававшіе по языкамъ и обратно, могли посѣщать тѣ классы, къ которымъ они по знанію языковъ принадлежатъ. Подобное распредѣленіе и оставалось до 1851 г.

заведенія? А между тѣмъ, эти отчеты должны бы быть главнымъ матеріаломъ «исторической записки». Такими, впрочемъ, они и будутъ позже, съ 38 и особенно съ 59 года.

[1]) А. Ф. Дагурова. Дѣло № 8 за 27 годъ.

Наконецъ, къ учебной сторонѣ заведенія въ этотъ періодъ времени слѣдуетъ отнести и тѣ правила, которыя предписаны были ей относительно третныхъ и годовыхъ испытаній. Тутъ говорится: § 1. Успѣхи, не сопровождаемые отличнымъ поведеніемъ и христіанскою нравственностью, не принимаются въ уваженіе. § 2. Воспитанники и ученики гимназіи, не отличающіеся оными, не допускаются ни на третныя, ни на годовыя испытанія. § 4. Отличнѣйшіе по поведенію, прилежанію и успѣхамъ получаютъ: a) знаки отличія, b) акцеситы, c) имена ихъ вносятся на красную доску въ классѣ. § 6. Строптивые и нерадивые вносятся въ черную книгу. § 7. Чье имя въ теченіи года записано два раза въ черную книгу, тотъ исключается изъ гимназіи. § 8. По истеченіи каждой трети производится испытаніе по классамъ отдѣльно изъ тѣхъ предметовъ, которые принадлежатъ классу. § 10. Награды назначаются: 1) на третныхъ испытаніяхъ: a) знаки отличія, b) акцеситы, c) внесеніе имени на доску въ классѣ, d) свидѣтельства; 2) по окончаніи года: a) книги съ надписями, b) рисунки, c) инструменты, d) свидѣтельства; 3) по окончаніи курса: a) лавровый вѣнокъ, b) медаль золотая, c) внесеніе имени золотыми литерами на доску въ публичной залѣ, d) свидѣтельства. Далѣе слѣдуютъ разныя правила, когда и какую награду можетъ получить воспитанникъ. Вѣроятно, послѣднія награды ученикамъ, окончившимъ курсъ, не были совершенно введены, такъ какъ до выпуска 36 года мы не встрѣтили ни одной медали, а дѣла о рисункахъ медалей для воспитанниковъ относятся къ 33—34 годамъ. При существованіи прежняго устава въ гимназіи было 4 выпуска [1]) и судя по успѣхамъ этихъ первыхъ воспитанниковъ и ихъ позднѣйшей общественной дѣятельности, нельзя не сознать, что прежній уставъ, всего ближе подходящій къ послѣднему уставу 71 года, былъ

[1]) См. прилож. 3-е.

не безполезенъ для учащихся. Въ своемъ мѣстѣ мы имѣли уже случай указать на то, что программа преподаванія древнихъ языковъ и математики была обширнѣе настоящей.

Въ сентябрѣ 1830 года попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа предложилъ Совѣту университета приступить къ преобразованію Благороднаго Университетскаго пансіона и Высшаго Училища въ гимназіи на основаніи устава 1828 года. «Какъ послѣ преобразованія эти заведенія не могутъ уже удерживать прежнихъ своихъ названій, то Г. Министръ предписываетъ предложить Правленію университета, чтобы впредь оныя назывались: бывшій пансіонъ—первою гимназіей, бывшее высшее училище — второю, а настоящая гимназія—*третьею* гимназіей, изъ нихъ второй гимназіи быть губернскою» [1]). 4 іюля 31 года третья гимназія получила преобразованіе по новому уставу. Общая цѣль заведенія наравнѣ съ прочими гимназіями не измѣнилась. Она состояла въ томъ, чтобы «доставить способы приличнаго по званію ихъ воспитанія тѣмъ изъ молодыхъ людей, кои не намѣрены, или не могутъ продолжать ученія въ университетахъ; а готовящихся вступать въ оные снабдить необходимыми для сего предварительными знаніями» [2]). Спеціальная цѣль 3-й гимназіи по прежнему состояла въ приготовленіи казенныхъ воспитанниковъ въ учителя. При гимназіи положенъ пансіонъ, «дабы живущимъ въ губерніи дворянамъ и чиновникамъ доставить средство прилично воспитывать дѣтей своихъ безъ значительныхъ издержекъ» [3]). Учебный курсъ раздѣленъ былъ на семь классовъ и продолжался семь лѣтъ, полагая на каждый классъ по одному году [4]). Учебные предметы:

1. Законъ Божій, св. и церковная исторія.

---

[1]) Предпис. въ гимназію отъ 3 декабря за № 2.214.
[2]) § 134 устава.
[3]) § 239 устава.
[4]) § 143.

2. Россійская грамматика, словесность и логика.
3. Языки: латинскій, нѣмецкій и французскій.
4. Математика до коническихъ сѣченій включительно.
5. Географія и статистика.
6. Исторія.
7. Физика.
8. Чистописаніе, черченіе и рисованіе.

Сверхъ того, какъ третья гимназія состоитъ при университетѣ, въ ней преподается греческій языкъ [1]).

Въ тотъ же годъ издано было подробное начертаніе преподаванія учебныхъ предметовъ сообразно съ новымъ уставомъ [2]). Предметы, входящіе въ гимназическій курсъ, распредѣлены имъ слѣдующимъ образомъ:

«Преподаваніе Закона Божія, священной и церковной исторіи.

Въ I и II классахъ катихизисъ, въ III и IV священная исторія, въ V, VI и VII церковная исторія».

Начертаніе же плана преподаванія предоставлено было духовному начальству, которое, какъ извѣстно, распредѣлило иначе и самые предметы.

Преподаваніе россійской словесности и логики.

Въ I классѣ преподается русская грамматика по книгѣ, изданной отъ Главнаго Правленія училищъ. Учитель долженъ каждое правило, объясняемое ученикамъ, писать на доскѣ для привлеченія большаго вниманія ихъ къ преподаванію. По крайней мѣрѣ нужно дѣлать это въ первые мѣсяцы годичнаго курса (4 часа въ недѣлю).

Во II классѣ повторяется грамматика практически. Ученики пишутъ по диктовкѣ примѣры и разбираютъ ихъ въ грамматическомъ отношеніи. Славянская грамматика прохо-

---

[1]) § 145.

[2]) Такъ какъ уставомъ 1828 года гимназія руководилась болѣе 35 лѣтъ, то мы и позволимъ себѣ дольше остановиться на предначертанныхъ по нему правилахъ. Самый рукописный планъ заимствованъ изъ д. № 86 за 31 г.

дится кратко по книгѣ, изданной Пенинскимъ, и по той же методѣ, какъ русская грамматика (4 часа въ недѣлю).

Въ III классѣ продолжается практическое повтореніе русской и славянской грамматикъ. Сверхъ того начало высшей грамматики, которая ограничивалась слѣдующими статьями:

1) Что значитъ употребленіе языка и какія правила наблюдать долженъ писатель, послѣдуя оному.

2) Какъ составились науки языка.

3) Разныя свойства коренныхъ и производныхъ языковъ.

4) О коренныхъ и производныхъ словахъ. Объясненіе значенія окончаній.

5) Разсмотрѣніе происхожденія разныхъ частей рѣчи.

6) Разсмотрѣніе значеній словъ.

7) Причины измѣненія словъ въ окончаніяхъ по склоненіямъ и спряженіямъ и проч.

8) Свойство свободнаго и механическаго словорасположенія въ языкахъ.

9) Синонимика.

10) Краткое историческое обозрѣніе русскаго языка относительно словосоставленія.

«Въ этомъ же классѣ ученики занимались переложеніемъ избранныхъ мѣстъ изъ церковно-славянскаго языка на нынѣшнее русское нарѣчіе; при этомъ учитель имѣлъ главною цѣлью объяснить точное значеніе словъ и словосоставленіе, свойственное русскому языку (всего 4 урока).

Въ IV классѣ—логика по книгѣ Кизеветтера и схоластическая часть реторики—3 урока.

Въ V классѣ краткія правила стопосложенія и объясненіе существенныхъ свойствъ разныхъ родовъ поэзіи—3 урока.

Въ VI классѣ объяснялись разные роды прозаическихъ сочиненій, изъ которыхъ употребительнѣйшіе въ общежитіи преподавались съ большей подробностью—3 урока.

Въ V и VI классахъ ученики упражняются въ сочине-

ніяхъ, читаютъ и разбираютъ выбранныя мѣста изъ классическихъ писателей.

Въ VII классѣ повторяется все, пройденное въ IV, V и VI классахъ, и остальное время посвящается практическимъ занятіямъ: сочиненіямъ, разборамъ и переводамъ.

Преподаваніе латинскаго языка.

Въ I классѣ: чтеніе, письмо и этимологія, заставлять учениковъ учить на память слова, особливо первообразныя.

Во II классѣ: продолженіе этимологіи и начало синтаксиса, причемъ ученики могутъ дѣлать небольшія упражненія, приспособляя ихъ къ правиламъ грамматики. Въ классахъ давать учить наизусть школьные разговоры, каковы напр. Еразмовы.

Въ III классѣ оканчивается синтаксисъ; ученики занимаются также упражненіями, приспособляя ихъ къ правиламъ синтаксиса, съ тою разницей, что занятія эти, по мѣрѣ успѣховъ въ языкѣ, должны быть пространнѣе. Въ этомъ году оканчивается грамматика. Ученики должны твердо знать правила ея и имѣть хорошій запасъ словъ, безъ котораго каждый разъ при переводѣ съ латинскаго будутъ встрѣчаться затрудненія.

Въ IV классѣ — переводы латинскихъ классиковъ на русскій языкъ. Басни Федра и Корнелій Непотъ достаточны для этого года. При разборѣ словъ не упускать этимологію и синтаксисъ. Дать понятіе о просодіи.

Въ V классѣ—чтеніе Саллюстія, Юлія Цезаря съ филологическимъ разборомъ. Латинскія сочиненія изъ данныхъ предложеній и переводы съ русскаго на латинскій.

Въ VI классѣ—чтеніе лучшихъ Цицероновыхъ рѣчей, Плиніевыхъ писемъ, Виргилія. Продолженіе латинскихъ сочиненій и переводовъ съ русскаго на латинскій.

Въ VII классѣ—чтеніе Ливія, Тацита, Горація и сочиненіе латинскихъ рѣчей съ присоединеніемъ къ сему общаго критическаго обозрѣнія Римской литературы.

Программа греческаго языка вновь не опредѣлялась. Въ

3-й гимназіи она осталась тою же, какою была въ С.-Петербургской гимназіи[1]).

Одинъ бѣглый просмотръ тотчасъ приведенной програмы латинскаго языка прямо убѣждаетъ, что прежній объемъ требованій былъ гораздо больше теперешняго, хотя количество часовъ, посвященное этому языку, напротивъ было менѣе настоящаго. Слѣдовательно, не напрасно ли было все негодованіе на настоящее усиленное яко бы преподаваніе древнихъ языковъ? Стоило только заглянуть въ прошедшее, вспомнить свое обученіе и убѣдиться, что современныя требованія куда незначительнѣе прежнихъ.

Впрочемъ если древніе языки преподавались такъ обширно, то вѣроятно другимъ предметамъ и особенно математикѣ были отведены самыя узкія рамки? Напротивъ. Вотъ програма математики [2]).

Въ I классѣ ариѳметика—изустное рѣшеніе различныхъ вопросовъ съ цѣлыми числами, служащее къ укрѣпленію памяти и возбужденію мышленія. Объясненіе четырехъ дѣйствій съ цѣлыми простыми и именованными числами. Письменное рѣшеніе задачъ, необходимыхъ въ общежитіи. Наглядное рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ съ дробными числами.

Во II классѣ—четыре дѣйствія съ дробными простыми и именованными. Дѣйствія съ десятичными дробями и т. д. до отношенія и пропорцій.

Въ III классѣ—оканчивалась ариѳметика и проходилась алгебра до рѣшенія уравненій 2-й степени включительно.

Въ IV классѣ — неопредѣленное уравненіе, извлеченіе корней, возвышеніе въ степень, дѣйствія надъ подкоренными величинами, прогрессіи и логариѳмы, вычисленіе сложныхъ процентовъ. Изъ геометріи—лонгиметрія.

Въ V классѣ—геометрія: планиметрія и стереометрія; логариѳмы.

---

[1]) См. выше гл. II.

[2]) Заимствована изъ програмы, составленной Ф. И. Буссе.

Въ VI классѣ — тригонометрія. Низшая геодезія. Приложеніе алгебры къ геометріи.

Въ VII классѣ—аналитическая геометрія.

Относительно методы преподаванія математики въ низшихъ классахъ Федоръ Ивановичъ замѣчаетъ [1]): «Проходя ариѳметику и алгебру, преподаватель имѣлъ постоянно въ виду двоякую цѣль: развитіе умственныхъ способностей учащихся и сообщеніе имъ надлежащихъ по этимъ предметамъ свѣдѣній. Къ достиженію перваго служило преимущественно изустное вычисленіе, состоящее не только въ пріобрѣтеніи навыка скоро совершать дѣйствія надъ числами въ умѣ, но болѣе въ упражненіи воспитанниковъ въ рѣшеніи вопросовъ, коихъ постепенная трудность, заключающаяся въ условіяхъ, возбуждаетъ въ нихъ умственную дѣятельность, сообщаетъ имъ способность находить впослѣдствіи безъ помощи преподавателя рѣшеніе предлагаемыхъ вопросовъ и дѣлаетъ такимъ образомъ предметъ для нихъ занимательнымъ». При объясненіи правилъ примѣнялся способъ сократическій, по которому ученикъ посредствомъ вопросовъ, начиная отъ простѣйшихъ и ему извѣстныхъ предложеній, постепенно доводится къ уразумѣнію болѣе трудныхъ и самъ составляетъ требуемое заключеніе. Сверхъ того въ низшихъ классахъ рѣшеніе задачъ объяснялось, по возможности, нагляднымъ образомъ, т. е. посредствомъ линій и другихъ видимыхъ знаковъ.

Программа остальныхъ предметовъ выражена въ планѣ слѣдующимъ образомъ:

Географія.

Общія понятія предшествуютъ частному описанію земель. Подъ этимъ разумѣется опредѣленіе географіи, ея раздѣленіе, система въ изложеніи и проч. Географія должна быть раздѣлена: a) по времени: на древнюю, среднюю и новую; b) по пространству: на всеобщую, частную и осо-

[1]) Дѣло № 5 за 39 г.

бенную и c) по предметамъ, въ ней излагаемымъ: на математическую, физическую и политическую. Изъ всѣхъ частей свѣта Европа должна проходиться съ большей подробностью, а Россія пространнѣе всѣхъ европейскихъ государствъ.

Въ силу того, что въ § 148 устава гимназій учитель географіи названъ младшимъ, а въ § 152 опредѣлено низшими классами считать первые три класса, а слѣдующіе четыре высшими, между тѣмъ въ таблицѣ учебныхъ предметовъ [1]) на географію и статистику назначено было общее количество часовъ, то статистику отнесли къ высшимъ классамъ гимназіи, а географію къ низшимъ. Поэтому мы встрѣчаемъ слѣдующее распредѣленіе географіи въ планѣ преподаванія: «Полный курсъ географіи долженъ быть конченъ въ 3 года при 6 урокахъ или 9 часахъ въ недѣлю по всѣмъ 3-мъ классамъ, при чемъ слѣдуетъ пройти: въ первый годъ введеніе, общее обозрѣніе Европы и географію Россіи; во второй годъ—Европейскія державы, и въ третій—прочія части свѣта».

Странность такой программы сдѣлалась вскорѣ очевидною и Директоръ В. В. Шнейдеръ по этому поводу доносилъ начальству [2]): «По § 143 устава гимназія имѣетъ двоякую цѣль: 1) дать необходимыя свѣдѣнія людямъ, желающимъ ограничить гимназическимъ курсомъ свое образованіе, и 2) снабдить нужными предварительными знаніями тѣхъ, которые перейдутъ въ университетъ. По § же 150 дозволено принимать въ первый классъ десятилѣтнихъ мальчиковъ. Географія (по плану) оканчивается въ 3-хъ низшихъ классахъ, слѣдовательно мальчикъ 13-ти лѣтъ окончитъ полный курсъ географіи и съ такими знаніями можетъ вступить въ университетъ. Какую же онъ принесетъ съ собой географію? Онъ будетъ знать, гдѣ протекаетъ Нева, Волга, гдѣ лежитъ С.-Петербургъ, Лондонъ, Парижъ

---

[1]) См. ниже.

[2]) № д. 12, за 32 г.

и т. п., но не будетъ знать тѣхъ подробностей, которыя необходимы не для однихъ только наукъ историческихъ, но и физическихъ. Ученикъ, кончившій курсъ гимназіи, не въ состояніи будетъ дать отвѣта на то, какія преимущества имѣетъ одна часть свѣта предъ другою относительно естественныхъ выгодъ, народонаселенія, правленія, образованности жителей, ихъ промышленности и проч. Тогда можно сказать о воспитанникѣ, что онъ имѣетъ основательныя и полныя свѣдѣнія въ географіи, когда онъ въ состояніи умственно странствовать по всѣмъ землямъ и вездѣ находить свои достопримѣчательности, не ограничиваясь настоящими свѣдѣніями, но обращая вниманіе и на прошедшее. Если бы всеобщая географія читалась въ высшихъ классахъ гимназіи съ надлежащими подробностями, какъ ученикамъ довольно взрослымъ и слѣдовательно съ лучшими понятіями, тогда бы наука эта сама по себѣ принесла больше пользы учащимся».

Такими соображеніями руководствовались тогда, вѣроятно, многіе, чѣмъ и объясняется послѣдовавшее въ скоромъ времени расширеніе преподаванія географіи съ отнесеніемъ къ ней статистики, какъ дополнительной науки.

Самая статистика должна была проходиться въ слѣдующемъ объемѣ: a) Введеніе или теорія статистики. Раздѣленіе статистики по пространству. Предметы, служащіе основаніемъ силы государства—земля и жители. Предметы дѣйствія правительства—государственное постановленіе и управленіе. Предметы общественнаго хозяйства. Народное образованіе. Сходство и различіе статистики и смежныхъ съ ней наукъ. Вспомогательныя науки. b) Общее обозрѣніе Европы и статистика отдѣльныхъ Европейскихъ державъ. Предполагалось наконецъ присоединить еще статистику Соединенныхъ Штатовъ, но изъ позднѣйшихъ программъ [1]) видно, что пре-

[1]) Пограмма преподавателя Тибо.

подаваніе статистики ограничивалось VII классомъ и вмѣщало въ себѣ только статистику Россіи.

Исторія распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Въ III классѣ: Введеніе въ исторію и исторія древнихъ народовъ до Римлянъ. Въ IV классѣ — исторія Римская и Европейскихъ державъ, основанныхъ на развалинахъ Римской имперіи. Въ V классѣ — исторія Франціи, Германіи, Нидерландъ, Великобританіи, Даніи съ Норвегіей, Швеціи, Пруссіи, Польши, Венгріи и державъ другихъ частей свѣта, которыя замѣчательны своими дѣяніями. Въ VI — Россійская исторія. VII классъ остается для повторенія и дополненія пройденнаго. Въ этомъ классѣ обращалось вниманіена составленіе синхронистическихъ таблицъ. Преподавателю рекомендовалось держаться этнографическаго способа изложенія, какъ наиболѣе примѣнимаго къ гимназическому обученію, и при этомъ замѣчалось: «предъ началомъ исторіи дать ученикамъ понятіе о географическомъ положеніи области того народа, исторія котораго излагается. Затѣмъ приступить къ самой исторіи, раздѣляя ее на періоды. Въ началѣ каждаго періода не безполезно вкратцѣ замѣтить, какія важныя событія войдутъ въ него. По окончаніи полнаго курса исторіи, учитель займетъ своихъ учениковъ повтореніемъ пройденнаго и составленіемъ таблицъ замѣчательныхъ событій въ хронологическомъ порядкѣ. Хорошій успѣхъ въ этомъ занятіи послужитъ несомнѣннымъ доказательствомъ того, что ученики, изучая исторію, дѣйствовали не одною памятью».

Физика преподавалась въ 2-хъ старшихъ классахъ.

Въ VI проходилась общая часть физики, а въ VII — частная физика, т. е. о теплородѣ, свѣтѣ, электричествѣ и магнетизмѣ.

Во всѣхъ классахъ полагалось черченіе и рисованіе, которое начиналось черченіемъ вольною рукою на большихъ классныхъ доскахъ, начиная съ плоскихъ фигуръ и пере-

ходя послѣдовательно къ тѣламъ. Затѣмъ ученикъ пріучался чертить по правиламъ при помощи линейки, циркуля и проч. Механическимъ упражненіемъ въ черченіи достигалась двоякая цѣль: во первыхъ упражненіе въ глазомѣрѣ вмѣстѣ съ навыкомъ въ черченіи и во вторыхъ необходимое предварительное приготовленіе къ геометріи. Въ слѣдующихъ классахъ переходили къ черченію различныхъ домашнихъ приборовъ, несложныхъ машинъ и предметовъ, относящихся къ архитектурѣ. Сюда же отнесено было и черченіе географическихъ картъ. Что касается до рисованія ландшафтовъ, человѣческихъ фигуръ, сниманія картинъ и проч., то все это предоставлялось на волю тѣхъ, которые окажутъ къ тому склонность.

Руководствомъ въ черченіи служили книги: въ младшихъ классахъ: Франкера «L'Enseignement du dessin linéaire»; въ старшихъ: Зенфа «Geometrische Zeichnenlehre», переведенныя на русскій языкъ.

Занятія распредѣлялись въ 3-й гимназіи, какъ имѣющей въ программѣ греческій языкъ, по слѣдующей таблицѣ:

	Число уроковъ по классамъ въ недѣлю.							Всѣхъ уроковъ въ недѣлю.	Всѣхъ часовъ въ недѣлю.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.		
1. Законъ Божій	2	2	2	2	1	1	1	11	16½
2. Русская словесность и логика	4	4	4	3	3	3	2	23	34½
3. Латинскій языкъ	4	4	4	4	4	3	3	26	39
4. Греческій »	—	—	—	5	5	5	5	20	30
5. Нѣмецкій »	2	2	2	} 3	3	3	3	18	27
6. Французскій »	—	—	—						
7. Математика	4	4	4	1	1	1	—	15	22½
8. Географія и статистика	2	2	2	1	1	—	2	10	15
9. Исторія	—	—	2	2	3	3	3	13	19½
10. Физика	—	—	—	—	—	2	2	4	6
11. Чистописаніе	4	4	2	—	—	—	—	10	15
12. Черченіе и рисованіе	2	2	2	1	1	1	1	10	15
Итого уроковъ	24	24	24	22	22	22	22	160	240
Итого часовъ	36	36	36	33	33	33	33		

Мы не нашли въ вышеуказанномъ планѣ программы преподаванія новыхъ языковъ. Система соединенія учениковъ разныхъ классовъ соотвѣтственно ихъ знаніямъ существовала и при новомъ уставѣ. Что же касается до чистописанія, то оно производилось по прописямъ Гейнрихса, Рейнгольда и Томашинскаго, а позже по образцамъ Давиньена и Лагузина. Учитель Тренделенбургъ желалъ ввести списываніе съ досокъ, но этому, по его словамъ, препятствовало недостаточное освѣщеніе и слишкомъ большое количество учениковъ въ классѣ [1].

Еще прежде введенія устава, когда проектъ его былъ присланъ инспектору гимназіи съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ въ совѣтъ университета свои замѣчанія на разные параграфы, Василій Васильевичъ между прочимъ указывалъ на то, что «такъ какъ къ слушанію въ университетахъ допускаются молодые люди не только изъ дворянъ, но также и изъ мѣщанскаго званія, равнымъ образомъ изъ мастеровыхъ и вольноотпущенныхъ, то не слѣдуетъ ли позволить таковымъ же пользоваться воспитаніемъ въ пансіонѣ гимназіи? Судя по числу находящихся въ заведеніи до сего времени дѣтей дворянъ и чиновниковъ, нельзя надѣяться, чтобы предполагаемое число казенныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ могло составиться только изъ молодыхъ людей сихъ двухъ сословій». Такую мысль нельзя не признать за гуманную и передовую, такъ какъ въ наше только время начинаетъ она осуществляться, не полагая болѣе преградъ между дѣтьми различныхъ сословій. Вообще замѣчанія В. В. Шнейдера на §§ устава были крайне обдуманны и практичны. Такъ ему же принадлежитъ указаніе на невозможность соединенія преподаванія рисованія и чистописанія въ однѣхъ рукахъ (при массѣ уроковъ), весьма практическое замѣчаніе о неудобствѣ поѣздокъ директора, инспектора и двухъ

[1]) Донесеніе учителя Тренделенбурга.

учителей каждую недѣлю въ казначейство за деньгами и проч. [1]).

Наконецъ по его неотступному ходатайству были отпущены Высочайше дарованныя деньги 17,000 р., 3-й гимназіи [2]).

Какъ выше уже было замѣчено, уставъ 1828 г., произведшій коренное измѣненіе въ учебномъ строѣ заведенія, былъ введенъ въ 31 году. Главнѣйшія перемѣны состояли въ слѣдующемъ:

a) Отмѣнено преподаваніе естественныхъ наукъ.

b) Усилено преподаваніе греческаго языка, который и составилъ съ этихъ поръ отличительную черту курса 3-й гимназіи предъ всѣми гимназіями Округа.

c) 3-й гимназіи, какъ соединившей въ стѣнахъ своихъ казенныхъ воспитанниковъ, предоставлена и спеціальная цѣль подготовлять учителей [3]).

и d) 3-й гимназіи предоставлена по преимуществу цѣль воспитанія бѣдныхъ дѣтей, что выразилось значительно меньшей противъ другихъ гимназій платою.

Во всемъ остальномъ въ нашемъ заведеніи не послѣдовало коренныхъ преобразованій. Дѣйствительно, если принять въ соображеніе, что прежде С.-Петербургская гимназія имѣла 6-ть классовъ (2 приготов. и 4-е основныхъ), а по уставу 28 года назначено 7-мь классовъ, изъ которыхъ послѣдній повторительный, то разницы въ объемѣ курса по времени почти не будетъ; что же касается до самой програмы, то стоитъ только сравнить тотчасъ приведенныя программы съ предшествующими, [4]) чтобы убѣдиться въ ихъ тождественности.

Съ 1831 по 1850 годъ не произошло никакой общей

---

[1]) Дѣло № 13 за 1830 г.

[2]) См. Гл. III стр. 48.

[3]) См. Глав. III.

[4]) См. Гл. II стр. 33—38.

перемѣны въ уставѣ. Но въ этомъ году 3-я гимназія, вмѣстѣ съ другими, должна была, впрочемъ не надолго, отступить отъ своей программы. Въ апрѣлѣ 49 года послѣдовалъ указъ изъ Правительствующаго Сената [1]) объ измѣненіи §§ 145 и 235 устава гимназій, гдѣ между прочимъ говорится: «Соотвѣтственно двоякой цѣли гимназій, въ § 134 устава указанной, *желающіе продолжать ученіе въ университетахъ обязаны пріобрѣсти въ гимназіяхъ основательное знаніе латинскаго языка, къ какому бы факультету ни приготовлялись* [2]), а для перваго отдѣленія философскаго факультета, сверхъ латинскаго, должно основательно обучиться и греческому. Воспитанники же, намѣревающіеся вступить прямо въ военную или гражданскую службу, вмѣсто древнихъ языковъ, занимаются: желающіе опредѣлиться въ службу военную—математикой, а въ службу гражданскую—русскимъ законовѣдѣніемъ, преподаваніе коего будетъ, по мѣрѣ возможности, вводимо во всѣ гимназіи». Введеніемъ законовѣдѣнія въ объемъ гимназическаго курса не было однако увеличено количество общаго учебнаго времени; послѣдовало только слѣдующее измѣненіе программы: [3])

a) Латинскій языкъ отмѣненъ въ первыхъ трехъ классахъ и количество часовъ, на него положенныхъ, уменьшено съ 39 на 20 въ недѣлю.

b) Отмѣнено преподаваніе исторіи въ 3-мъ классѣ.

c) Уменьшено число уроковъ греческаго языка, вмѣсто 30 часовъ, на 10 въ недѣлю.

d) Нѣсколько усилено преподаваніе русской словесности, математики и новыхъ языковъ.

---

[1]) Копія въ д. № 82 за 49 годъ.

[2]) Мы нарочно подчеркиваемъ это выраженіе, противу котораго такъ возстаютъ въ наше время, но которое считалось необходимымъ 30 лѣтъ тому назадъ.

[3]) Д. № 8 за 49 г. и отчетъ Директора Буссе за этотъ годъ.

Кромѣ этихъ перемѣнъ въ программѣ, послѣдовало и нѣсколько другихъ измѣненій.

По уставу 28 года ученіе начиналось въ 8-мь часовъ утра и продолжалось до половины 1-го; потомъ возобновлялось послѣ обѣда съ 2¹|₂ до 4-хъ часовъ. Конечно такое распредѣленіе было неудобно для приходящихъ учениковъ, потому что многіе изъ нихъ, по отдаленности отъ гимназіи, не имѣли достаточно времени явиться послѣ обѣда въ срокъ. Потому часть изъ нихъ опаздывала, а часть совершенно оставалась дома: нѣкоторые же, болѣе прилежные ученики, чтобы не пропускать уроковъ, оставались на рекреаціонное время въ гимназіи, довольствуясь кое какою провизіей, принесенной изъ дома. Такіе обѣды могли вліять даже на здоровье дѣтей, и пото-Ф. И. Буссе указывалъ часто въ своихъ отчетахъ [1]) на все неудобство распредѣленія учебнаго времени, прибавляя: «что воспитанники должны въ дождливое осеннее время приходить къ 8-ми часамъ въ гимназію и возвращаться домой къ 5-ти, т. е. постоянно ходить по улицамъ въ темнотѣ». Съ введеніемъ новой программы измѣнено и время ученія. Начатіе классовъ назначено въ 9 часовъ утра, такъ что уроки слѣдовали одни за другими, продолжаясь $1^1|_4$ часа, вмѣсто прежнаго $1^1{}_2$ часа и составляли два отдѣленія утреннихъ и полуденныхъ часовъ; между ними назначенъ промежутокъ въ $^1|_2$ часа (отъ $11^1|_2$ до 12 часовъ) для завтрака. Въ $2^1|_2$ часа классы оканчивались.

Измѣнены также права окончившихъ курсъ гимназіи. По тому же указу Сената [2]) дозволено обучаться въ гимназіи, кромѣ имѣющихъ право на поступленіе въ гражданскую службу, лицамъ всѣхъ свободныхъ состояній по увольненіи ихъ отъ обществъ. Окончившимъ курсъ со-

---

[1]) Отчеты за 1840, 1843, 1845 и др. годы.

[2]) Ранѣе было мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 21 марта 49 г.

хранены положенныя по уставу награды золотыми и серебряными медалями и правомъ на чинъ. «Тѣ изъ окончившихъ, съ полнымъ успѣхомъ курсъ гимназіи воспитанники, которые, имѣя право по происхожденію своему вступить въ государственную службу, пріобрѣтутъ при томъ особенныя и отличныя познанія въ русскомъ законовѣдѣніи, награждаются, при выпускѣ изъ гимназіи, чиномъ XIV класса»[1]. Такъ какъ этимъ постановленіемъ опредѣлялась награда чиномъ только за успѣхи въ законовѣдѣніи, то возникъ вопросъ о такомъ же преимуществѣ для обучающихся греческому языку и Г. Управляющій Министерствомъ объяснилъ его въ пользу изучающихъ греческій языкъ безъ различія ихъ происхожденія. Наконецъ измѣнилась отчасти и цѣль гимназіи. Курсъ ея раздробился на двѣ части: обученіе общее до IV класса, одинакое для всѣхъ учащихся и обученіе специальное съ IV класса, въ которомъ ученики избираютъ опредѣленное направленіе.

Объемъ преподаванія законовѣдѣнія въ гимназіяхъ совмѣщалъ въ себѣ: I. Законы основные. II. Учрежденія, III. Законы о состояніяхъ, IV. Законы гражданскіе и V. Уголовные законы. Тогда же разослана была особая программа и инструкція для преподаванія этого предмета. Въ ней опредѣляется слѣдующая двоякая цѣль преподаванія законовъ въ гимназіяхъ: [2] 1) сообщить молодымъ людямъ ясныя и твердыя понятія о тѣхъ гражданскихъ обязанностяхъ, которыя они должны будутъ исполнять, какъ члены государства вообще, и какъ Русскіе въ особенности; 2) приготовить ихъ въ частности къ достойному прохожденію различныхъ должностей губернской службы, по назначенію отъ правительства, или по выборамъ отъ сословій. Преподавателемъ законовѣдѣнія въ 3-ю гимназію опредѣленъ Висковатовъ, а наблюденіе за преподаваніемъ предоставлено профессору Неволину.

---

[1] Предписаніе 27 октября 1849 г. за № 10354.
[2] Д. № 82 за 49 годъ.

Не долго существовало такое дѣленіе учениковъ на будущихъ филологовъ и законовѣдовъ. Послѣдняя мѣра введенія законовѣдѣнія не нашла себѣ сочувствія въ ученикахъ 3-й гимназіи. Это мы выводимъ изъ слѣдующихъ словъ отчета Ф. И. Буссе: [1]) «Раздѣленіе IV класса на два отдѣленія: филологическое и законовѣдѣнія, принятое въ прошедшемъ 1850 г., оказалось нынѣ неудобнымъ, такъ какъ по случайнымъ обстоятельствамъ въ первое отдѣленіе поступило 48 учащихся, а во второе только 24. Это случайное обстоятельство облегчаетъ преобразованіе учебной части, которое предполагается произвести въ 3-й гимназіи въ началѣ будущаго года. Воспитанники какъ бы предчувствовали, что правительству угодно будетъ назначить заведеніе, въ которомъ они образуются, разсадникомъ филологическихъ знаній.» Въ томъ же убѣждаетъ насъ и выпускъ 1852 г., гдѣ по отдѣленію древнихъ языковъ кончило курсъ 16-ть, а по отдѣленію законовѣдѣнія только трое [2]).

Преобразованіе, на которое указывалъ Директоръ въ отчетѣ, послѣдовало въ 52 году и заключалось въ слѣдующемъ:

a) Отмѣнено преподаваніе законовѣдѣнія.

b) Гимназіи предоставлено чисто филологическое направленіе, «чтобы доставить ученикамъ ея возможность приготовляться къ поступленію въ филологическое отдѣленіе университета [3])». Для этого:

c) Увеличено число уроковъ по древнимъ языкамъ: греческій языкъ начинался съ III-го, а латинскій со II-го класса.

---

[1]) Отчетъ за 51 годъ стр. 22, 23. Д. № 152 за 51 г. До этого времени покойный Директоръ умалчивалъ въ своихъ отчетахъ о новомъ предметѣ и въ отчетахъ 49 и 50 годовъ мы не встрѣтили ни малѣйшей оцѣнки его, хотя всякая новая мѣра подвергалась со стороны Федора Ивановича разбору.

[2]) См. приложеніе 3-е.

[3]) Отчетъ 1852 г. Д. № 162 за 52 г.

d) Чтобы не уменьшить при этомъ числа уроковъ по новѣйшимъ языкамъ, сохранить преподаванie географіи и исторіи сообразно съ уставомъ 28 года и не ослабить преподаванія математики, Федоръ Ивановичъ предложилъ, въ видѣ опыта, ввести вмѣсто 4-хъ, 5-ть уроковъ въ день, продолжающихся только по часу. Г. Попечитель [1]) одобрилъ эту мѣру и посѣщая гимназію, «пришелъ къ тому заключенію, что часовой урокъ идетъ со стороны преподавателя гораздо живѣе, а со стороны учениковъ поддерживается болѣе вниманія.» [2]).

Это-то послѣднее преобразованіе, упрочившее за 3-й гимназіей филологическое направленіе, придало ей и особый характеръ. Если другія заведенія округа пошли путемъ, указаннымъ измѣненіями 1849 г. (съ введеніемъ кромѣ того естественныхъ наукъ), то 3-я гимназія сдѣлала шагъ назадъ и приблизилась снова къ уставу 28 года и къ своей прежней классической программѣ.

Такъ какъ до устава 64 года не послѣдовало никакихъ общихъ перемѣнъ въ учебной сторонѣ заведенія, то мы позволимъ себѣ прослѣдить теперь ходъ преподаванія отдѣльныхъ предметовъ. Беремъ ихъ въ порядкѣ теперешней гимназической программы.

I *Законъ Божій*. При введеніи новаго устава преподавался по программѣ и плану, составленному профессоромъ Павскимъ [3]). Изъ позднѣйшихъ конспектовъ законоучителей о. Духовскаго и о. Недешева мы видимъ, что преподаваніе распредѣлялось такъ: въ I классѣ священная исторія ветхаго завѣта. «Изложеніе событій», замѣчаетъ о. Духовскій, «въ разсказѣ простомъ и общепонятномъ для дѣтей, сопровождается выведенными изъ событій нравоученіями, приличными ихъ возрасту, обстоятельствамъ и отношеніямъ, съ цѣлью возбудить въ юныхъ сердцахъ духъ вѣры, благоче-

[1]) М. Н. Мусинъ-Пушкинъ.
[2]) Тотъ же отчетъ 1852 года.
[3]) См. выше стр. 81—83.

стія, кротости и повиновенія.» Во II классѣ исторія новозавѣтная. Въ III классѣ христіанскій катихизисъ:—ученіе о вѣрѣ. Въ IV классѣ—ученіе о надеждѣ и любви. Въ V классѣ библейская исторія, т. е. изложеніе происшествій, содержащихся въ книгахъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта [1]). Въ VI классѣ—распространеніе христіанства при Апостолахъ и послѣ нихъ; содѣйствіе къ распространенію и чистотѣ христіанства православными царями, церковными соборами, ревностью святителей, подвигами мучениковъ и исповѣдниковъ. Въ VII классѣ ученіе объ обязанностяхъ христіанина вообще: въ отношеніи къ Богу, ближнему и самому себѣ.

Учебниками служили книги, изданныя для училищъ Митрополитомъ Филаретомъ. Въ VI классѣ—Исторія арх. Иннокентія и въ VII—Начертаніе христіанскихъ обязанностей, протоіерея Кочетова.

Вѣроятно, въ изученіи священной исторіи система заучиванія на память безъ яснаго пониманія и отчета въ выученномъ, весьма распространенная въ то время, не миновала и 3-й гимназіи,—мы по крайней мѣрѣ нашли слѣдующее распоряженіе по этому поводу [2]): «Государю Императору благоугодно было, при личномъ докладѣ Г. Министра, отозваться въ весьма милостивыхъ выраженіяхъ на счетъ совершеннаго порядка, найденнаго Его Величествомъ при посѣщеніи 5 марта 3-й гимназіи, съ изъявленіемъ при томъ Высочайшаго желанія, чтобы въ классахъ закона Божія на вопросы законоучителей, не по догматической, а по исторической части законоученія, ученики отвѣчали преимущественно своими собственными словами, а не тѣми, которыя вытвержены ими наизусть изъ книги, потому что только такимъ образомъ и можно убѣдиться, что они вполнѣ понимаютъ пройденные ими предметы».

[1]) Донесеніе о. Духовскаго Д. № 120 за 39 годъ.

[2]) Предписаніе г. попечителя М. Н. Мусина-Пушкина отъ 10 марта 51 года за № 1431.

Незадолго предъ тѣмъ была измѣнена и программа преподаванія закона Божія въ гимназіи по плану профессора Райковскаго. Существенное различіе ея отъ предъидущей заключалось въ томъ, что въ I классѣ полагалось сперва повторить всѣ молитвы и начатки христіанскаго ученія, а за тѣмъ уже приступить къ исторіи ветхаго завѣта. Въ IV и V классахъ прибавлено, прежде совершенно упущенное, изложеніе богослуженія. Въ VII—вмѣсто ученія объ обязанностяхъ христіанина, назначено просто основательное повтореніе пройденнаго въ предъидущихъ классахъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на катихизисъ [1]). Эта программа съ незначительными измѣненіями остается и до сихъ поръ. Такой программы держался и о. К. П. Добронравинъ во все время своей многолѣтней дѣятельности въ гимназіи. Методъ преподаванія закона Божія, какъ въ его рукахъ, такъ и въ рукахъ его предшественниковъ и сотрудниковъ, имѣлъ всегда свойства нравственнаго, назидательнаго и одушевляющаго ученія, способнаго дѣйствовать на сердца юношей и внушать имъ истинно христіанскій образъ мыслей, не ограничиваясь только догматической стороной [2]). Наконецъ надо замѣтить, что преподаваніе закона Божія должно было всегда имѣть особое вліяніе на нравственную сторону учениковъ болѣе, чѣмъ каждый другой предметъ. Преподаватель постоянно вынужденъ былъ бороться съ внѣшнимъ вліяніемъ, невольно отражающемся въ молодыхъ людяхъ и заимствованной изъ той среды, въ которой они вращаются въ обществѣ. Такой особенно странный духъ, имѣвшій вліяніе и на воспитанниковъ нашего заведенія, былъ распространенъ въ концѣ 50-тыхъ и началѣ 60-тыхъ годовъ, и вотъ въ отчетѣ своемъ директоръ В. Х. Іеноніусъ за-

---

[1]) Предписаніе г. Попечителя отъ 1 ноября 1830 г. за № 3905. Д. № 150 за 30 годъ.

[2]) Отчетъ директора В. Х. Іеноніуса за 1862 годъ.

мѣчаетъ [1]): «Къ высшему сожалѣнію, надобно замѣтить, что пропаганда матеріализма, нигилизма и безусловнаго скептицизма, подкапывающаяся подъ основы каждой религіи, не могла остаться безслѣдной и въ классахъ нашего заведенія, въ которомъ духъ времени, опровергающій всякій авторитетъ, долженъ былъ отражаться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе развивающійся въ умственномъ отношеніи воспитанникъ приходилъ въ соприкосновеніе съ зараженной атмосферой общества». «Но не смотря на это», прибавлено въ отчетѣ, «религіозное направленіе воспитанниковъ ясно доказываетъ, что труды гг. законоучителей не совсѣмъ тщетны и находятъ по большей части благотворную почву». На преподавателяхъ закона Божія лежала всегда обязанность, кромѣ класснаго преподаванія и бесѣдъ съ учениками, подтверждать преподаваемыя ими высокія истины и чтеніемъ различныхъ книгъ священнаго писанія. Нѣкоторый періодъ времени существовали въ гимназіи даже особыя читательныя бесѣды по закону Божію. По порученію г. Попечителя округа, профессоръ о. Райковскій составилъ особыя указанія для этихъ чтеній. Они назначались въ продолженіи всего года по разу въ мѣсяцъ, въ великомъ посту каждую недѣлю, а на 3-й недѣлѣ поста всѣ уроки закона Божія во всѣхъ классахъ замѣнялись читательными бесѣдами. Вотъ какъ объясняетъ о. Райковскій цѣль чтеній: «Читательная бесѣда существенно состоитъ въ разностороннемъ уясненіи, утвержденіи и узрѣленіи познаній во всѣхъ тѣхъ предметахъ, которые по закону Божію преподаются воспитанникамъ гимназій, и руководятъ ихъ къ истинному образованію, правовѣрію, благонравію и благочестію—какъ залогамъ вѣрнаго счастія во времени и полнаго блаженства въ вѣчности» [2]). Читательныя бесѣды опредѣлялись въ каж-

---

[1]) Отчетъ за 1864 годъ.

[2]) Проектъ о читательныхъ бесѣдахъ въ д. № 22 за 54 г.

Мы не нашли въ вышеуказанномъ планѣ программы преподаванія новыхъ языковъ. Система соединенія учениковъ разныхъ классовъ соотвѣтственно ихъ знаніямъ существовала и при новомъ уставѣ. Что же касается до чистописанія, то оно производилось по прописямъ Гейнрихса, Рейнгольда и Томашинскаго, а позже по образцамъ Давиньена и Лагузина. Учитель Тренделенбургъ желалъ ввести списываніе съ досокъ, но этому, по его словамъ, препятствовало недостаточное освѣщеніе и слишкомъ большое количество учениковъ въ классѣ [1].

Еще прежде введенія устава, когда проектъ его былъ присланъ инспектору гимназіи съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ въ совѣтъ университета свои замѣчанія на разные параграфы, Василій Васильевичъ между прочимъ указывалъ на то, что «такъ какъ къ слушанію въ университетахъ допускаются молодые люди не только изъ дворянъ, но также и изъ мѣщанскаго званія, равнымъ образомъ изъ мастеровыхъ и вольноотпущенныхъ, то не слѣдуетъ ли позволить таковымъ же пользоваться воспитаніемъ въ пансіонѣ гимназіи? Судя по числу находящихся въ заведеніи до сего времени дѣтей дворянъ и чиновниковъ, нельзя надѣяться, чтобы предполагаемое число казенныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ могло составиться только изъ молодыхъ людей сихъ двухъ сословій». Такую мысль нельзя не признать за гуманную и передовую, такъ какъ въ наше только время начинаетъ она осуществляться, не полагая болѣе преградъ между дѣтьми различныхъ сословій. Вообще замѣчанія В. В. Шнейдера на §§ устава были крайне обдуманны и практичны. Такъ ему же принадлежитъ указаніе на невозможность соединенія преподаванія рисованія и чистописанія въ однѣхъ рукахъ (при массѣ уроковъ), весьма практическое замѣчаніе о неудобствѣ поѣздокъ директора, инспектора и двухъ

[1]) Донесеніе учителя Тренделенбурга.

учителей каждую недѣлю въ казначейство за деньгами и проч. [1]).

Наконецъ по его неотступному ходатайству были отпущены Высочайше дарованныя деньги 17,000 р., 3-й гимназіи [2]).

Какъ выше уже было замѣчено, уставъ 1828 г., произведшій коренное измѣненіе въ учебномъ строѣ заведенія, былъ введенъ въ 31 году. Главнѣйшія перемѣны состояли въ слѣдующемъ:

a) Отмѣнено преподаваніе естественныхъ наукъ.

b) Усилено преподаваніе греческаго языка, который и составилъ съ этихъ поръ отличительную черту курса 3-й гимназіи предъ всѣми гимназіями Округа.

c) 3-й гимназіи, какъ соединившей въ стѣнахъ своихъ казенныхъ воспитанниковъ, предоставлена и спеціальная цѣль подготовлять учителей [3]).

и d) 3-й гимназіи предоставлена по преимуществу цѣль воспитанія бѣдныхъ дѣтей, что выразилось значительно меньшей противъ другихъ гимназій платою.

Во всемъ остальномъ въ нашемъ заведеніи не послѣдовало коренныхъ преобразованій. Дѣйствительно, если принять въ соображеніе, что прежде С.-Петербургская гимназія имѣла 6-ть классовъ (2 приготов. и 4-е основныхъ), а по уставу 28 года назначено 7-мь классовъ, изъ которыхъ послѣдній повторительный, то разницы въ объемѣ курса по времени почти не будетъ; что же касается до самой программы, то стоитъ только сравнить тотчасъ приведенныя программы съ предшествующими, [4]) чтобы убѣдиться въ ихъ тождественности.

Съ 1831 по 1850 годъ не произошло никакой общей

---

[1]) Дѣло № 13 за 1830 г.

[2]) См. Гл. III стр. 48.

[3]) См. Глав. III.

[4]) См. Гл. II стр. 33—38.

перемѣны въ уставѣ. Но въ этомъ году 3-я гимназія, вмѣстѣ съ другими, должна была, впрочемъ не надолго, отступить отъ своей программы. Въ апрѣлѣ 49 года послѣдовалъ указъ изъ Правительствующаго Сената [1]) объ измѣненіи §§ 145 и 235 устава гимназій, гдѣ между прочимъ говорится: «Соотвѣтственно двоякой цѣли гимназій, въ § 134 устава указанной, *желающіе продолжать ученіе въ университетахъ обязаны пріобрѣсти въ гимназіяхъ основательное знаніе латинскаго языка, къ какому бы факультету ни приготовлялись* [2]), а для перваго отдѣленія философскаго факультета, сверхъ латинскаго, должно основательно обучиться и греческому. Воспитанники же, намѣревающіеся вступить прямо въ военную или гражданскую службу, вмѣсто древнихъ языковъ, занимаются: желающіе опредѣлиться въ службу военную—математикой, а въ службу гражданскую—русскимъ законовѣдѣніемъ, преподаваніе коего будетъ, по мѣрѣ возможности, вводимо во всѣ гимназіи». Введеніемъ законовѣдѣнія въ объемъ гимназическаго курса не было однако увеличено количество общаго учебнаго времени; послѣдовало только слѣдующее измѣненіе программы: [3])

a) Латинскій языкъ отмѣненъ въ первыхъ трехъ классахъ и количество часовъ, на него положенныхъ, уменьшено съ 39 на 20 въ недѣлю.

b) Отмѣнено преподаваніе исторіи въ 3-мъ классѣ.

c) Уменьшено число уроковъ греческаго языка, вмѣсто 30 часовъ, на 10 въ недѣлю.

d) Нѣсколько усилено преподаваніе русской словесности, математики и новыхъ языковъ.

---

[1]) Копія въ д. № 82 за 49 годъ.

[2]) Мы нарочно подчеркиваемъ это выраженіе, противу котораго такъ возстаютъ въ наше время, но которое считалось необходимымъ 30 лѣтъ тому назадъ.

[3]) Д. № 8 за 49 г. и отчетъ Директора Буссе за этотъ годъ.

Кромѣ этихъ перемѣнъ въ программѣ, послѣдовало и нѣсколько другихъ измѣненій.

По уставу 28 года ученіе начиналось въ 8-мь часовъ утра и продолжалось до половины 1-го; потомъ возобновлялось послѣ обѣда съ 2¹|₂ до 4-хъ часовъ. Конечно такое распредѣленіе было неудобно для приходящихъ учениковъ, потому что многіе изъ нихъ, по отдаленности отъ гимназіи, не имѣли достаточно времени явиться послѣ обѣда въ срокъ. Потому часть изъ нихъ опаздывала, а часть совершенно оставалась дома: нѣкоторые же, болѣе прилежные ученики, чтобы не пропускать уроковъ, оставались на рекреаціонное время въ гимназіи, довольствуясь кое какою провизіей, принесенной изъ дома. Такіе обѣды могли вліять даже на здоровье дѣтей, и пото-Ф. И. Буссе указывалъ часто въ своихъ отчетахъ [1]) на все неудобство распредѣленія учебнаго времени, прибавляя: «что воспитанники должны въ дождливое осеннее время приходить къ 8-ми часамъ въ гимназію и возвращаться домой къ 5-ти, т. е. постоянно ходить по улицамъ въ темнотѣ». Съ введеніемъ новой программы измѣнено и время ученія. Начатіе классовъ назначено въ 9 часовъ утра, такъ что уроки слѣдовали одни за другими, продолжаясь $1^{1}|_{4}$ часа, вмѣсто прежнаго $1^{1}{}_{2}$ часа и составляли два отдѣленія утреннихъ и полуденныхъ часовъ; между ними назначенъ промежутокъ въ $^{1}|_{2}$ часа (отъ $11^{1}|_{2}$ до 12 часовъ) для завтрака. Въ $2^{1}|_{2}$ часа классы оканчивались.

Измѣнены также права окончившихъ курсъ гимназіи. По тому же указу Сената [2]) дозволено обучаться въ гимназіи, кромѣ имѣющихъ право на поступленіе въ гражданскую службу, лицамъ всѣхъ свободныхъ состояній по увольненіи ихъ отъ обществъ. Окончившимъ курсъ со-

---

[1]) Отчеты за 1840, 1843, 1845 и др. годы.

[2]) Ранѣе было мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 21 марта 49 г.

Мы не нашли въ вышеуказанномъ планѣ программы преподаванія новыхъ языковъ. Система соединенія учениковъ разныхъ классовъ соотвѣтственно ихъ знаніямъ существовала и при новомъ уставѣ. Что же касается до чистописанія, то оно производилось по прописямъ Гейнрихса, Рейнгольда и Томашинскаго, а позже по образцамъ Давиньена и Лагузина. Учитель Тренделенбургъ желалъ ввести списываніе съ досокъ, но этому, по его словамъ, препятствовало недостаточное освѣщеніе и слишкомъ большое количество учениковъ въ классѣ [1].

Еще прежде введенія устава, когда проектъ его былъ присланъ инспектору гимназіи съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ въ совѣтъ университета свои замѣчанія на разные параграфы, Василій Васильевичъ между прочимъ указывалъ на то, что «такъ какъ къ слушанію въ университетахъ допускаются молодые люди не только изъ дворянъ, но также и изъ мѣщанскаго званія, равнымъ образомъ изъ мастеровыхъ и вольноотпущенныхъ, то не слѣдуетъ ли позволить таковымъ же пользоваться воспитаніемъ въ пансіонѣ гимназіи? Судя по числу находящихся въ заведеніи до сего времени дѣтей дворянъ и чиновниковъ, нельзя надѣяться, чтобы предполагаемое число казенныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ могло составиться только изъ молодыхъ людей сихъ двухъ сословій». Такую мысль нельзя не признать за гуманную и передовую, такъ какъ въ наше только время начинаетъ она осуществляться, не полагая болѣе преградъ между дѣтьми различныхъ сословій. Вообще замѣчанія В. В. Шнейдера на §§ устава были крайнѣ обдуманны и практичны. Такъ ему же принадлежитъ указаніе на невозможность соединенія преподаванія рисованія и чистописанія въ однѣхъ рукахъ (при массѣ уроковъ), весьма практическое замѣчаніе о неудобствѣ поѣздокъ директора, инспектора и двухъ

[1]) Донесеніе учителя Тренделенбурга.

учителей каждую недѣлю въ казначейство за деньгами и проч. [1]).

Наконецъ по его неотступному ходатайству были отпущены Высочайше дарованныя деньги 17,000 р., 3-й гимназіи [2]).

Какъ выше уже было замѣчено, уставъ 1828 г., произведшій коренное измѣненіе въ учебномъ строѣ заведенія, былъ введенъ въ 31 году. Главнѣйшія перемѣны состояли въ слѣдующемъ:

a) Отмѣнено преподаваніе естественныхъ наукъ.

b) Усилено преподаваніе греческаго языка, который и составилъ съ этихъ поръ отличительную черту курса 3-й гимназіи предъ всѣми гимназіями Округа.

c) 3-й гимназіи, какъ соединившей въ стѣнахъ своихъ казенныхъ воспитанниковъ, предоставлена и спеціальная цѣль подготовлять учителей [3]).

и d) 3-й гимназіи предоставлена по преимуществу цѣль воспитанія бѣдныхъ дѣтей, что выразилось значительно меньшей противъ другихъ гимназій платою.

Во всемъ остальномъ въ нашемъ заведеніи не послѣдовало коренныхъ преобразованій. Дѣйствительно, если принять въ соображеніе, что прежде С.-Петербургская гимназія имѣла 6-ть классовъ (2 приготов. и 4-е основныхъ), а по уставу 28 года назначено 7-мь классовъ, изъ которыхъ послѣдній повторительный, то разницы въ объемѣ курса по времени почти не будетъ; что же касается до самой программы, то стоитъ только сравнить тотчасъ приведенныя программы съ предшествующими, [4]) чтобы убѣдиться въ ихъ тождественности.

Съ 1831 по 1850 годъ не произошло никакой общей

---

[1]) Дѣло № 13 за 1830 г.

[2]) См. Гл. III стр. 48.

[3]) См. Глав. III.

[4]) См. Гл. II стр. 33—38.

перемѣны въ уставѣ. Но въ этомъ году 3-я гимназія, вмѣстѣ съ другими, должна была, впрочемъ не надолго, отступить отъ своей программы. Въ апрѣлѣ 49 года послѣдовалъ указъ изъ Правительствующаго Сената [1]) объ измѣненіи §§ 145 и 235 устава гимназій, гдѣ между прочимъ говорится: «Соотвѣтственно двоякой цѣли гимназій, въ § 134 устава указанной, *желающіе продолжать ученіе въ университетахъ обязаны пріобрѣсти въ гимназіяхъ основательное знаніе латинскаго языка, къ какому бы факультету ни приготовлялись* [2]), а для перваго отдѣленія философскаго факультета, сверхъ латинскаго, должно основательно обучиться и греческому. Воспитанники же, намѣревающіеся вступить прямо въ военную или гражданскую службу, вмѣсто древнихъ языковъ, занимаются: желающіе опредѣлиться въ службу военную—математикой, а въ службу гражданскую—русскимъ законовѣдѣніемъ, преподаваніе коего будетъ, по мѣрѣ возможности, вводимо во всѣ гимназіи». Введеніемъ законовѣдѣнія въ объемъ гимназическаго курса не было однако увеличено количество общаго учебнаго времени; послѣдовало только слѣдующее измѣненіе программы: [3])

a) Латинскій языкъ отмѣненъ въ первыхъ трехъ классахъ и количество часовъ, на него положенныхъ, уменьшено съ 39 на 20 въ недѣлю.

b) Отмѣнено преподаваніе исторіи въ 3-мъ классѣ.

c) Уменьшено число уроковъ греческаго языка, вмѣсто 30 часовъ, на 10 въ недѣлю.

d) Нѣсколько усилено преподаваніе русской словесности, математики и новыхъ языковъ.

---

[1]) Копія въ д. № 82 за 49 годъ.

[2]) Мы нарочно подчеркиваемъ это выраженіе, противу котораго такъ возстаютъ въ наше время, но которое считалось необходимымъ 30 лѣтъ тому назадъ.

[3]) Д. № 8 за 49 г. и отчетъ Директора Буссе за этотъ годъ.

Кромѣ этихъ перемѣнъ въ программѣ, послѣдовало и нѣсколько другихъ измѣненій.

По уставу 28 года ученіе начиналось въ 8-мь часовъ утра и продолжалось до половины 1-го; потомъ возобновлялось послѣ обѣда съ 2¹|₂ до 4-хъ часовъ. Конечно такое распредѣленіе было неудобно для приходящихъ учениковъ, потому что многіе изъ нихъ, по отдаленности отъ гимназіи, не имѣли достаточно времени явиться послѣ обѣда въ срокъ. Потому часть изъ нихъ опаздывала, а часть совершенно оставалась дома: нѣкоторые же, болѣе прилежные ученики, чтобы не пропускать уроковъ, оставались на рекреаціонное время въ гимназіи, довольствуясь кое какою провизіей, принесенной изъ дома. Такіе обѣды могли вліять даже на здоровье дѣтей, и пото-Ф. И. Буссе указывалъ часто въ своихъ отчетахъ [1]) на все неудобство распредѣленія учебнаго времени, прибавляя: «что воспитанники должны въ дождливое осеннее время приходить къ 8-ми часамъ въ гимназію и возвращаться домой къ 5-ти, т. е. постоянно ходить по улицамъ въ темнотѣ». Съ введеніемъ новой программы измѣнено и время ученія. Начатіе классовъ назначено въ 9 часовъ утра, такъ что уроки слѣдовали одни за другими, продолжаясь $1^1|_4$ часа, вмѣсто прежнаго $1^1{}_2$ часа и составляли два отдѣленія утреннихъ и полуденныхъ часовъ; между ними назначенъ промежутокъ въ $^1|_2$ часа (отъ $11^1|_2$ до 12 часовъ) для завтрака. Въ $2^1|_2$ часа классы оканчивались.

Измѣнены также права окончившихъ курсъ гимназіи. По тому же указу Сената [2]) дозволено обучаться въ гимназіи, кромѣ имѣющихъ право на поступленіе въ гражданскую службу, лицамъ всѣхъ свободныхъ состояній по увольненіи ихъ отъ обществъ. Окончившимъ курсъ со-

---

[1]) Отчеты за 1840, 1843, 1845 и др. годы.

[2]) Ранѣе было мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 21 марта 49 г.

хранены положенныя по уставу награды золотыми и серебряными медалями и правомъ на чинъ. «Тѣ изъ окончившихъ, съ полнымъ успѣхомъ курсъ гимназіи воспитанники, которые, имѣя право по происхожденію своему вступить въ государственную службу, пріобрѣтутъ притомъ особенныя и отличныя познанія въ русскомъ законовѣдѣніи, награждаются, при выпускѣ изъ гимназіи, чиномъ XIV класса». Такъ какъ этимъ постановленіемъ опредѣлялась награда чиномъ только за успѣхи въ законовѣдѣніи, то возникъ вопросъ о такомъ же преимуществѣ для обучающихся греческому языку и Г. Управляющій Министерствомъ объяснилъ его въ пользу изучающихъ греческій языкъ безъ различія ихъ происхожденія. Наконецъ измѣнилась отчасти и цѣль гимназіи. Курсъ ея раздробился на двѣ части: обученіе общеѐ до IV класса, одинакое для всѣхъ учащихся и обученіе спеціальное съ IV класса, въ которомъ ученики избираютъ опредѣленное направленіе.

Объемъ преподаванія законовѣдѣнія въ гимназіяхъ совмѣщалъ въ себѣ: I. Законы основные, II. Учрежденія, III. Законы о состояніяхъ, IV. Законы гражданскіе и V. Уголовные законы. Тогда же разослана была особая программа и инструкція для преподаванія этого предмета. Въ ней опредѣляется слѣдующая двоякая цѣль преподаванія законовъ въ гимназіяхъ: [1] 1) сообщить молодымъ людямъ ясныя и твердыя понятія о тѣхъ гражданскихъ обязанностяхъ, которыя они должны будутъ исполнять, какъ члены государства вообще, и какъ Русскіе въ особенности; 2) приготовить ихъ въ частности къ достойному прохожденію различныхъ должностей губернской службы, по назначенію отъ правительства, или по выборамъ отъ сословій. Преподавателемъ законовѣдѣнія въ 3-ю гимназію опредѣленъ Висковатовъ, а наблюденіе за преподаваніемъ предоставлено профессору Неволину.

---

[1]) Предписаніе 27 октября 1849 г. за № 10354.

[2]) Д. № 82 за 49 годъ.

Не долго существовало такое дѣленіе учениковъ на будущихъ филологовъ и законовѣдовъ. Послѣдняя мѣра введенія законовѣдѣнія не нашла себѣ сочувствія въ ученикахъ 3-й гимназіи. Это мы выводимъ изъ слѣдующихъ словъ отчета Ф. И. Буссе: [1]) «Раздѣленіе IV класса на два отдѣленія: филологическое и законовѣдѣнія, принятое въ прошедшемъ 1850 г., оказалось нынѣ неудобнымъ, такъ какъ по случайнымъ обстоятельствамъ въ первое отдѣленіе поступило 48 учащихся, а во второе только 24. Это случайное обстоятельство облегчаетъ преобразованіе учебной части, которое предполагается произвести въ 3-й гимназіи въ началѣ будущаго года. Воспитанники какъ бы предчувствовали, что правительству угодно будетъ назначить заведеніе, въ которомъ они образуются, разсадникомъ филологическихъ знаній.» Въ томъ же убѣждаетъ насъ и выпускъ 1852 г., гдѣ по отдѣленію древнихъ языковъ кончило курсъ 16-ть, а по отдѣленію законовѣдѣнія только трое [2]).

Преобразованіе, на которое указывалъ Директоръ въ отчетѣ, послѣдовало въ 52 году и заключалось въ слѣдующемъ:

a) Отмѣнено преподаваніе законовѣдѣнія.

b) Гимназіи предоставлено чисто филологическое направленіе, «чтобы доставить ученикамъ ея возможность приготовляться къ поступленію въ филологическое отдѣленіе университета [3])». Для этого:

c) Увеличено число уроковъ по древнимъ языкамъ: греческій языкъ начинался съ III-го, а латинскій со II-го класса.

---

[1]) Отчетъ за 51 годъ стр. 22, 23. Д. № 152 за 51 г. До этого времени покойный Директоръ умалчивалъ въ своихъ отчетахъ о новомъ предметѣ и въ отчетахъ 49 и 50 годовъ мы не встрѣтили ни малѣйшей оцѣнки его, хотя всякая новая мѣра подвергалась со стороны Федора Ивановича разбору.

[2]) См. приложеніе 3-е.

[3]) Отчетъ 1852 г. Д. № 162 за 52 г.

d) Чтобы не уменьшить при этомъ числа уроковъ по новѣйшимъ языкамъ, сохранить преподаванiе географiи и исторiи сообразно съ уставомъ 28 года и не ослабить преподаванiя математики, Федоръ Ивановичъ предложилъ, въ видѣ опыта, ввести вмѣсто 4-хъ, 5-ть уроковъ въ день, продолжающихся только по часу. Г. Попечитель [1]) одобрилъ эту мѣру и посѣщая гимназiю, «пришелъ къ тому заключенiю, что часовой урокъ идетъ со стороны преподавателя гораздо живѣе, а со стороны учениковъ поддерживается болѣе вниманiя.» [2]).

Это-то послѣднее преобразованiе, упрочившее за 3-й гимназiей филологическое направленiе, придало ей и особый характеръ. Если другiя заведенiя округа пошли путемъ, указаннымъ измѣненiями 1849 г. (съ введенiемъ кромѣ того естественныхъ наукъ), то 3-я гимназiя сдѣлала шагъ назадъ и приблизилась снова къ уставу 28 года и къ своей прежней классической программѣ.

Такъ какъ до устава 64 года не послѣдовало никакихъ общихъ перемѣнъ въ учебной сторонѣ заведенiя, то мы позволимъ себѣ прослѣдить теперь ходъ преподаванiя отдѣльныхъ предметовъ. Беремъ ихъ въ порядкѣ теперешней гимназической программы.

I *Законъ Божiй*. При введенiи новаго устава преподавался по программѣ и плану, составленному профессоромъ Павскимъ [3]). Изъ позднѣйшихъ конспектовъ законоучителей о. Духовскаго и о. Недешева мы видимъ, что преподаванiе распредѣлялось такъ: въ I классѣ священная исторiя ветхаго завѣта. «Изложенiе событiй», замѣчаетъ о. Духовскiй, «въ разсказѣ простомъ и общепонятномъ для дѣтей, сопровождается выведенными изъ событiй нравоученiями, приличными ихъ возрасту, обстоятельствамъ и отношенiямъ, съ цѣлью возбудить въ юныхъ сердцахъ духъ вѣры, благоче-

[1]) М. Н. Мусинъ-Пушкинъ.
[2]) Тотъ же отчетъ 1852 года.
[3]) См. выше стр. 81—83.

стія, кротости и повиновенія.» Во II классѣ исторія новозавѣтная. Въ III классѣ христіанскій катихизисъ:—ученіе о вѣрѣ. Въ IV классѣ—ученіе о надеждѣ и любви. Въ V классѣ библейская исторія, т. е. изложеніе происшествій, содержащихся въ книгахъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта [1]). Въ VI классѣ—распространеніе христіанства при Апостолахъ и послѣ нихъ; содѣйствіе къ распространенію и чистотѣ христіанства православными царями, церковными соборами, ревностью святителей, подвигами мучениковъ и исповѣдниковъ. Въ VII классѣ ученіе объ обязанностяхъ христіанина вообще: въ отношеніи къ Богу, ближнему и самому себѣ.

Учебниками служили книги, изданныя для училищъ Митрополитомъ Филаретомъ. Въ VI классѣ—Исторія арх. Иннокентія и въ VII—Начертаніе христіанскихъ обязанностей, протоіерея Кочетова.

Вѣроятно, въ изученіи священной исторіи система заучиванія на память безъ яснаго пониманія и отчета въ выученномъ, весьма распространенная въ то время, не миновала и 3-й гимназіи,—мы по крайней мѣрѣ нашли слѣдующее распоряженіе по этому поводу [2]): «Государю Императору благоугодно было, при личномъ докладѣ Г. Министра, отозваться въ весьма милостивыхъ выраженіяхъ на счетъ совершеннаго порядка, найденнаго Его Величествомъ при посѣщеніи 5 марта 3-й гимназіи, съ изъявленіемъ при томъ Высочайшаго желанія, чтобы въ классахъ закона Божія на вопросы законоучителей, не по догматической, а по исторической части законоученія, ученики отвѣчали преимущественно своими собственными словами, а не тѣми, которыя вытвержены ими наизусть изъ книги, потому что только такимъ образомъ и можно убѣдиться, что они вполнѣ понимаютъ пройденные ими предметы».

---

[1]) Донесеніе о. Духовскаго Д. № 120 за 39 годъ.

[2]) Предписаніе г. попечителя М. Н. Мусина-Пушкина отъ 10 марта 51 года за № 1431.

Не задолго предъ тѣмъ была измѣнена и программа преподаванія закона Божія въ гимназіи по плану профессора Райковскаго. Существенное различіе ея отъ предъидущей заключалось въ томъ, что въ I классѣ полагалось сперва повторить всѣ молитвы и начатки христіанскаго ученія, а за тѣмъ уже приступить къ исторіи ветхаго завѣта. Въ IV и V классахъ прибавлено, прежде совершенно упущенное, изложеніе богослуженія. Въ VII—вмѣсто ученія объ обязанностяхъ христіанина, назначено просто основательное повтореніе пройденнаго въ предъидущихъ классахъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на катихизисъ [1]). Эта программа съ незначительными измѣненіями остается и до сихъ поръ. Такой программы держался и о. К. П. Добронравинъ во все время своей многолѣтней дѣятельности въ гимназіи. Методъ преподаванія закона Божія, какъ въ его рукахъ, такъ и въ рукахъ его предшественниковъ и сотрудниковъ, имѣлъ всегда свойства нравственнаго, назидательнаго и одушевляющаго ученія, способнаго дѣйствовать на сердца юношей и внушать имъ истинно христіанскій образъ мыслей, не ограничиваясь только догматической стороной [2]). Наконецъ надо замѣтить, что преподаваніе закона Божія должно было всегда имѣть особое вліяніе на нравственную сторону учениковъ болѣе, чѣмъ каждый другой предметъ. Преподаватель постоянно вынужденъ былъ бороться съ внѣшнимъ вліяніемъ, невольно отражающемся въ молодыхъ людяхъ и заимствованной изъ той среды, въ которой они вращаются въ обществѣ. Такой особенно странный духъ, имѣвшій вліяніе и на воспитанниковъ нашего заведенія, былъ распространенъ въ концѣ 50-тыхъ и началѣ 60-тыхъ годовъ, и вотъ въ отчетѣ своемъ директоръ В. Х. Лемоніусъ за-

---

[1]) Предписаніе г. Попечителя отъ 1 ноября 1850 г. за № 5905. Д. № 150 за 50 годъ.

[2]) Отчетъ директора В. Х. Лемоніуса за 1862 годъ.

мѣчаетъ [1]: «Къ высшему сожалѣнію, надобно замѣтить, что пропаганда матеріализма, нигилизма и безусловнаго скептицизма, подкапывающаяся подъ основы каждой религіи, не могла остаться безслѣдной и въ классахъ нашего заведенія, въ которомъ духъ времени, опровергающій всякій авторитетъ, долженъ былъ отражаться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе развивающійся въ умственномъ отношеніи воспитанникъ приходилъ въ соприкосновеніе съ зараженной атмосферой общества». «Но не смотря на это», прибавлено въ отчетѣ, «религіозное направленіе воспитанниковъ ясно доказываетъ, что труды гг. законоучителей не совсѣмъ тщетны и находятъ по большей части благотворную почву». На преподавателяхъ закона Божія лежала всегда обязанность, кромѣ класснаго преподаванія и бесѣдъ съ учениками, подтверждать преподаваемыя ими высокія истины и чтеніемъ различныхъ книгъ священнаго писанія. Нѣкоторый періодъ времени существовали въ гимназіи даже особыя читательныя бесѣды по закону Божію. По порученію г. Попечителя округа, профессоръ о. Райковскій составилъ особыя указанія для этихъ чтеній. Они назначались въ продолженіи всего года по разу въ мѣсяцъ, въ великомъ посту каждую недѣлю, а на 3-й недѣлѣ поста всѣ уроки закона Божія во всѣхъ классахъ замѣнялись читательными бесѣдами. Вотъ какъ объясняетъ о. Райковскій цѣль чтеній: «Читательная бесѣда существенно состоитъ въ разностороннемъ уясненіи, утвержденіи и узрѣленіи познаній во всѣхъ тѣхъ предметахъ, которые по закону Божію преподаются воспитанникамъ гимназій, и руководятъ ихъ къ истинному образованію, правовѣрію, благонравію и благочестію—какъ залогамъ вѣрнаго счастія во времени и полнаго блаженства въ вѣчности» [2]. Читательныя бесѣды опредѣлялись въ каж-

[1] Отчетъ за 1864 годъ.

[2] Проектъ о читательныхъ бесѣдахъ въ д. № 22 за 54 г.

домъ классѣ объемомъ того, что въ немъ проходилось. Въ низшихъ классахъ онѣ брались изъ руководствъ по священной исторіи, изъ «Путешествія ко Святой землѣ», А. С. Норова и проч. Въ III классѣ читались посланія Вселенскихъ Патріарховъ. Въ IV классѣ «Бесѣды о седми таинствахъ», епископа Евсевія, его же изъясненіе молитвы Господней, изъясненіе литургіи — Дмитревскаго, Гумилевскаго, Богданова и друг. Въ V классѣ—тѣ же книги и «Бесѣды на Св. Четыредесятницу», арх. Иннокентія. Въ VI—«Начертапіе церковной исторіи», Иннокентія, «Исторія Россійской церкви», арх. Макарія и «Описаніе Духовнаго чина», митрополита Евгенія. «Въ VII—тѣ же книги, какъ и въ предъидущихъ классахъ, смотря по тому, что повторялось. Наконецъ, въ этомъ послѣднемъ классѣ читались и духовные журналы: «Христіанское Чтеніе», «Творенія Св. Отцевъ» и «Воскресное Чтеніе». Чтеніе производилось лучшими воспитанниками по указанію законоучителя и требовалось, чтобы назначенный для чтенія ученикъ «пріобрѣлъ ранѣе (нри посредствѣ законоучителя) точныя и отчетливыя понятія, какъ о писателѣ статьи, такъ и о главномъ ея содержаніи, о логическомъ расположеніи мыслей, мѣстахъ особенной важности и о всѣхъ выраженіяхъ. По прочтеніи статьи, онъ обязанъ былъ объяснить прочитанное, указать на главную мысль произведенія и проч.» [1]). Такія чтенія, къ сожалѣнію, продолжались недолго. Они отмѣнены по неизвѣстнымъ причинамъ въ 1856 году.

II. *Русскій языкъ*. На преподаваніе этого важнаго предмета было всегда обращаемо большое вниманіе, въ гимназіи. М. Н. Мусинъ-Пушкинъ старался дать русскому языку возможно широкіе размѣры и всѣми способами развить любовь и уваженіе воспитанниковъ къ этому предмету. Успѣхъ преподаванія обусловливался и тѣми лицами, которымъ оно было ввѣряемо. Мы сказали уже въ своемъ мѣстѣ, что съ

[1]) Дѣло № 22 за 54 годъ.

открытіемъ новой С.-Петербургской гимназіи въ ней былъ учителемъ словесности И. С. Пенинскій; онъ читалъ словесность, логику, россійскую и славянскую грамматику. Послѣдняя, какъ извѣстно, проходилась очень слабо и нуждалась въ болѣе точномъ руководствѣ, которое вскорѣ (27 г.) и было составлено Иваномъ Степановичемъ. Руководство это, вмѣстѣ съ христоматіею, оставалось въ гимназіяхъ до очень недавняго времени, т. е. до появленія труда Перевлѣсскаго и христоматіи Скопина и Киневича. Съ введеніемъ новаго устава, Пенинскій принялъ на себя старшіе классы, а младшіе отошли къ учителю русской грамматики Фр. Ив. Буссе, замѣнившему собой Пл. А. Ободовскаго. Что касается до метода Пенинскаго, то по нѣкоторымъ отрывочнымъ даннымъ [1]) можно судить, что онъ не чуждъ былъ филологическихъ сопоставленій, сравненій и проч. Такъ въ IV и V классахъ онъ проходилъ славянскую грамматику «сравнительно съ русской», и въ старшемъ классѣ для упражненія въ слогѣ переводилъ изъ рѣчей Цицерона (XII Orationes selectae). Какъ мы видѣли уже выше [2]), онъ требовалъ, чтобы воспитанники, кромѣ его уроковъ, читали вообще различныя книги по русской словесности. Преемникомъ Пенинскаго явился Клейменовъ; отъ него сохранилось 2—3 программы, изъ которыхъ видно, что онъ, исходя изъ того справедливаго положенія, «что преподаваніе словесности должно быть двоякое: теоретическое и практическое — держался всегда этой двойственности, предпосылая, однако, теорію практикѣ» [3]). Принимая учениковъ въ IV классъ съ знаніемъ грамматики, онъ «занималъ ихъ практически объясненіемъ словосочиненія, истолкованіемъ производства, значенія словъ отдѣльно и отношенія между словами, составляющими полную фразу». Затѣмъ проходилъ

[1]) Записка въ д. № 27 за 32 годъ.

[2]) См. стр. 84.

[3]) Копія съ программы въ д. арх. гимназіи.

славянскую грамматику, дѣлая переводы, объясняя славянскую конструкцію и сличая ее съ русской, «упражнялъ учениковъ въ обратныхъ переводахъ на славянскій и предлагалъ небольшія сочиненія въ повѣствовательномъ родѣ». Въ V классѣ проходилъ общую реторику, при чемъ держался слѣдующаго способа: «изложивъ изустно правила, какъ можно подробнѣе и точнѣе, заставлялъ самихъ учениковъ написать слышанное ими [1]), потомъ, взявъ какого нибудь образцоваго писателя, читалъ и разбиралъ его, стараясь примѣнить эти правила, и наконецъ предлагалъ ученикамъ, собственными ихъ сочиненіями, еще разъ повторить примѣненіе. Темы для сочиненій отчасти были раздаваемы ученикамъ, отчасти избирались ими самими. Въ этомъ классѣ воспитанники ограничивались только: легкими описаніями, повѣствованіями и разсужденіями, въ которыхъ обращаемо было вниманіе на слогъ и преимущественно на его правильность и легкость». Вмѣстѣ съ реторикой, проходилась и чистая всеобщая логика по руководству Кизеветтера. Въ VI классѣ была пройдена чистая риторика по запискамъ, составленнымъ изъ правилъ словесности Греча, Кошанскаго и другихъ. Методъ изложенія былъ такой же, какъ въ V классѣ. Кругъ сочиненій въ этомъ классѣ распространился, въ него вошли: письма, какъ изъ общежитія, такъ и литературныя, описанія, характеристики и разборы небольшихъ произведеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ проходилась прикладная логика. Курсъ VII класса посвящался піитикѣ по руководству Греча. Прозаическія сочиненія еще болѣе распространялись и изрѣдка воспитанники читали свои стихотворные опыты. Тутъ же проходилась вкратцѣ исторія русской литературы, при чемъ преподаватель излагалъ образованіе и ходъ языка, различныя вліянія и перемѣны, произведенныя въ немъ извнѣ, показывалъ состояніе про-

---

[1]) Позже дѣлалъ тоже и В. Я. Стоюнинъ.

свѣщенія въ разные его періоды, и наконецъ оканчивалъ исчисленіемъ знаменитѣйшихъ писателей; разбиралъ характеръ каждаго, указывая на его заслуги въ отношеніи къ литературѣ и вліяніе его слога на языкъ. Преподаваніе грамматики въ младшихъ классахъ гимназіи распредѣлялось такимъ образомъ: Въ I классѣ—общее обозрѣніе грамматики: подробное ученіе о имени существительномъ, прилагательномъ и мѣстоименіи. Подробности доходили до того, что заучивалось 15 различій склоненій, разныя падежныя уклоненія и правописаніе существительныхъ съ заучиваніемъ наизусть списка тѣхъ именъ, въ которыхъ находится буква *ѣ*. Кромѣ того, ученики обязаны были не менѣе 3-хъ разъ въ недѣлю доставлять практическія упражненія, предметомъ которыхъ было пріисканіе примѣровъ для правилъ, излагаемыхъ въ классѣ [1]). Во II и III классахъ тѣмъ же способомъ изучались остальныя части грамматики, при чемъ въ III классѣ ученики представляли небольшія сочиненія.

Въ такомъ родѣ шло преподаваніе до 1851 года, когда М. Н. Мусинъ-Пушкинъ предложилъ преподавателямъ гимназій отвѣтить на слѣдующіе и тому подобные вопросы: какъ смотрѣлъ преподаватель на русскій и старославянскій языки въ теоретическомъ и историческомъ отношеніи, чѣмъ занимался въ каждомъ классѣ и проч.? На это послѣдовали отъ преподавателей гг. Печкина, Зуева и Юрьева отвѣты, изъ которыхъ мы видимъ, что въ старшихъ классахъ преподаватель обращалъ вниманіе всего болѣе на ознакомленіе учениковъ съ образцами русскаго изящнаго слога (и главнымъ образомъ останавливался на слогѣ Карамзина въ его «Исторіи Государства Россійскаго» и Пушкина въ «Исторіи Пугачевскаго бунта». Какъ образцы древне-русскаго и церковно-славянскаго языка, приводились отрывки изъ Не-

[1]) Такую программу нельзя не признать обременительною для учениковъ I класса.

стора, Курбскаго, изъ памятниковъ народной поэзіи и другихъ. Печкинъ, какъ и предшественники его, составлялъ для воспитанниковъ свои записки, программу которыхъ онъ представилъ при поступленіи своемъ въ гимназію (въ 50 году) на усмотрѣніе г. Попечителя. Онъ полагалъ, что въ преподаваніи словесности въ гимназіи «необходимо сократить всю теоретическую часть словесности, распространивъ историческую». Г. Печкинъ прямо называетъ большую часть риторики «схоластическимъ заучиваніемъ теоріи» и предлагаетъ «странное ученіе изобрѣтеній и расположеній мыслей замѣнить разборомъ образцовъ, изложеніемъ ихъ содержанія и расположенія». Далѣе онъ говоритъ: «Съ теоріей прозаическихъ произведеній я бы ознакомилъ воспитанниковъ только въ главныхъ чертахъ, чтобы они могли безошибочно различать каждый родъ и видъ словесныхъ произведеній, присоединивъ къ каждому роду и виду обзоръ замѣчательнѣйшихъ писателей у всѣхъ образованныхъ народовъ съ ихъ главнѣйшими произведеніями. Исторію же русской словесности должно пройти съ достаточной подробностью, но здѣсь слѣдуетъ знакомить воспитанниковъ съ писателями болѣе посредствомъ чтенія ихъ самихъ, чѣмъ критическихъ отзывовъ о нихъ». Внося такой свѣтлый взглядъ въ преподаваніе словесности, А. М. Печкинъ дѣлалъ значительный шагъ впередъ предъ своимъ предшественникомъ П. Клеймёновымъ. Въ его методѣ видно господство практики, а не теоріи. Относительно самаго способа ученія заданнаго, Андрей Михайловичъ сообщаетъ крайне характерное замѣчаніе: «я постоянно и внимательно наблюдаю за тѣмъ, чтобы все заданное воспитанники заучивали, только совершенно понявъ его. Всеобщее желаніе, чтобы ученики разсказывали урокъ своими словами, достигается только съ нѣкоторыми учениками, одаренными особенными способностями, и то въ срединѣ и въ концѣ курса. Въ началѣ же лучшіе ученики, понявъ совершенно урокъ и разсказывая

его почти разговорнымъ тономъ, говорятъ все таки словами тетрадки [1]). И это естественно: откуда имъ взять свое собственное выраженіе для новыхъ идей?»

Практическія работы учениковъ А. М. Печкинъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: «a) Вникнувъ въ смыслъ выученнаго стихотворенія, ученики излагали мысль поэта собственными словами или брали ее за тему и писали на нее собственное сочиненіе; b) дѣлали извлеченія и сокращенія изъ указанныхъ статей; c) излагали письменно и словесно читанное въ классѣ: для этого брались по преимуществу мѣста изъ исторіи Карамзина, въ особенности тѣ, которыя относятся къ исторіи русской литературы; d) переводили съ иностранныхъ языковъ и перекладывали съ церковно-славянскаго на русскій; e) упражнялись въ собственныхъ сочиненіяхъ большею частію на свои темы; если же я назначалъ темы, то выбиралъ обыкновенно самыя обширныя, которыя даютъ мыслямъ и воображенію болѣе свободы. Сочиненія читаются большею частію самими авторами во время класса; воспитанникъ становится обыкновенно возлѣ меня: такимъ образомъ я могу исправлять въ одно и тоже время языкъ, слогъ, ошибки противъ правописанія и самое произношеніе, недостатки котораго чрезвычайно разнообразны и значительны, при множествѣ воспитанниковъ, собравшихся съ разныхъ концовъ Россіи — особенно это важно для иностранцевъ. При этомъ наблюдается, чтобы и другіе ученики были внимательны, для чего позволяется дѣлать замѣчанія и возраженія противъ языка, слога и мыслей читаемаго сочиненія: это занимаетъ учениковъ и приноситъ значительную пользу».

Весь методъ А. М. Печкина склонялся къ изученію языка на чтеніи и разборѣ преимущественно одного образ-

---

[1]) Съ такимъ явленіемъ, конечно, знакомъ каждый учитель. Мы объясняемъ его себѣ памятью глаза, опережающей работу мысли, что особенно замѣчается въ дѣтяхъ.

цоваго писателя. Въ этомъ видѣнъ въ немъ послѣдователь профессора Буслаева, который считаетъ исторію Карамзина средоточіемъ гимназическаго курса словесности[1]).

Изъ отвѣтовъ гг. Зуева и Юрьева мы видимъ, что и они отступили отъ метода своихъ предшественниковъ, склоняясь болѣе на практическую сторону обученія и возбуждая въ ученикахъ самодѣятельность. Они старались вмѣстѣ съ тѣмъ какъ можно менѣе заставлять учить наизусть правила, а передавать ихъ однѣ за другими въ живой бесѣдѣ безъ помощи учебника.

По собраніи всѣхъ отвѣтовъ отъ учителей гимназіи, издано было «Наставленіе преподавателямъ русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа» (Спб. 1852 г.), въ которомъ указано на способъ лучшаго достиженія успѣховъ по этому предмету. Предложена точная программа каждаго класса и рекомендованы: a) развитіе литературныхъ бесѣдъ [2]), b) введеніе читательныхъ бесѣдъ, c) необходимость представленія каждымъ ученикомъ перевода съ каждаго иностраннаго языка на русскій. Эти переводы представлялись учителю того языка, съ котораго переводили, и поправлялись имъ собственноручно, и d) каждый ученикъ VII класса обязанъ былъ представить одно сочиненіе по исторіи. Если сравнить требованія, выраженныя въ наставленіи собственно относительно преподаванія русскаго языка съ вышеприведенной программой А. М. Печкина, то можно убѣдиться, что, за немногими исключеніями, оно внесло немного новаго. Особенность заключалась въ томъ, что въ VI классѣ полагалось «проходить русскую грамматику сравнительно съ славянской, причемъ преподаватель долженъ былъ озаботиться, чтобы ученики уразумѣли, какимъ образомъ произошли всѣ важнѣйшія формы новаго языка изъ формъ древнихъ и въ чемъ именно за-

---

[1]) См. Буслаевъ «О преподаваніи отечественнаго языка» стр. 143 — 147.
[2]) О нихъ см. ниже. стр. 122.

ключаются достоинства новаго языка русскаго отдѣльно и сравнительно съ тѣми иностранными языками, которые ученикамъ извѣстны»[1]. Вмѣнено въ обязанность въ VII классѣ составлять лекціи преподавателя и излагать ихъ «съ возможной тщательностью и подробностью»[2] Новая программа, приложенная къ «наставленію», распредѣлила преподаваніе русскаго языка слѣдующимъ образомъ:

I классъ (4 урока)—Чтеніе и писаніе подъ диктовку. Изученіе избранныхъ отрывковъ наизусть. Славянское чтеніе.

II классъ (4 урока).—Тоже и грамматическій разборъ по постененному практическому навыку.

III классъ (4 урока).--Русская грамматика, младшій курсъ. Чтеніе и писаніе подъ диктовку. Изученіе избранныхъ отрывкокъ наизусть. Славянское чтеніе. Грамматическій разборъ на основаніи правилъ, подробнѣе.

IV классъ (3 урока).—Славянская грамматика. Чтеніе и писаніе подъ диктовку. Изученіе избранныхъ отрывковъ. Повтореніе грамматики. Письменные переводы съ славянскаго и древняго русскаго.

V классъ (3 урока).—Общая теорія словесности и краткія понятія о сочиненіяхъ прозаическихъ и стихотворныхъ. Историческія извѣстія о писателяхъ русскихъ и иностранныхъ при чтеніи образцовыхъ открывковъ. Письменные переводы съ древне-русскаго и славянскаго. Опыты въ сочиненіи.

VI классъ (3 урока).—Русская грамматика, старшій курсъ. Теорія прозы и поэзіи.

VII классъ 3 урока.—Исторія русской литературы. Чтеніе писателей, составленіе лекцій.

Въ VI и VII классахъ.--Продолженіе практическихъ занятій.

Въ § 9 наставленія замѣчено, «чтобы успѣхи учениковъ были слѣдимы со всею строгостію; при вступительномъ

[1] «Наставленіе» § 12 стр. 8 изъ д. № 1 за 52 г.

[2] § 25 стр. 12.

экзаменѣ ученикъ долженъ читать по русски хорошо и правильно, порядочно писать, т. е. получить не менѣе 3 баловъ, при экзаменѣ переводномъ, для перехода въ слѣдующій классъ, ученикъ долженъ въ познаніи теоретическомъ получить не менѣе 3 баловъ, а за практическія упражненія не менѣе 4-хъ; при выпускномъ экзаменѣ, для полученія полнаго аттестата, ученикъ долженъ получить и въ знаніяхъ теоретическихъ и за практическія не менѣе 4»[1]).

Такимъ образомъ мы видимъ, что преподаваніе русскаго языка стояло въ то время на значительной высотѣ. Въ такомъ положеніи засталъ свой предметъ новый преподаватель, преемникъ Печкина, В. Я. Стоюнинъ. Въ слѣдующемъ же (53) году въ донесеніи Директору онъ охарактеризовалъ такъ свое преподаваніе [2]): «Въ отношеніи къ языку, мною обращалось главное вниманіе на то, чтобы воспитанникъ научался легко и правильно владѣть имъ, какъ изустно, такъ и письменно,—чтобы онъ подъ конецъ могъ сознательно представить себѣ всю систему языка, понимать его богатства и видѣть его историческое развитіе. Въ отношеніи словесности употреблено было стараніе внушить воспитанникамъ главныя теоретическія правила, выведенныя изъ образцовыхъ произведеній писателей отечественныхъ и иностранныхъ, съ тѣмъ, чтобы они могли вѣрно смотрѣть на литературныя произведенія и сами пользоваться тѣми же правилами; при этомъ весьма кратко излагался историческій ходъ литературъ иностранныхъ и гораздо въ большемъ объемѣ—литературы русской. Во всемъ этомъ главное вниманіе было устремлено на развитіе вкуса.»

Что касается до новаго высшаго курса грамматики въ

---

[1]) Замѣтимъ, что требованія эти были, слѣдовательно, выше недавно установленныхъ, такъ какъ по послѣднему уставу (71 г.) требуется изъ русскаго языка только за практику—4.

[2]) Дѣло № 90 за 53 г.

VI классѣ, то В. Я. Стоюнинъ доносилъ: «Изученіе грамматики здѣсь основывается на всемъ томъ, что ученикъ уже пріобрѣлъ въ прежнихъ классахъ, т. е. достаточное практическое знаніе языковъ русскаго и славянскаго, нѣкоторое понятіе объ языкѣ старо-русскомъ, нѣкоторое знакомство съ языками иностранными—древними и новѣйшими, и наконецъ понятіе о связи языка съ мыслію. Такимъ образомъ, здѣсь ученикъ имѣетъ возможность съ успѣхомъ слушать не повтореніе практическихъ правилъ, съ которыми онъ уже знакомъ, а изложеніе главныхъ законовъ языка, выведенное изъ извѣстныхъ ему фактовъ. Здѣсь, при объясненіи происхожденія тѣхъ или другихъ формъ, нерѣдко случалось обращаться и къ историческому развитію языка и къ сравненію съ другими языками. Черезъ такое теоретическое изученіе, ученикъ окончательно получаетъ ясное сознаніе объ отечественномъ языкѣ, объ его средствахъ и особенностяхъ; онъ получаетъ возможность отдавать себѣ отчетъ въ каждой формѣ, которую употребляетъ. При изложеніи обращалось вниманіе только на то, что доказано и признано современной наукой, и устранялись всѣ мелочи и подробности, важныя для полноты науки, но неинтересныя по возрасту воспитанниковъ». Во всемъ другомъ методъ Владиміра Яковлевича не отступалъ отъ метода А. М. Печкина, хотя онъ и не раздѣлялъ, по видимому [1]), выше приведеннаго взгляда своего предшественника на преподаваніе словесности по одному образцовому писателю.

Въ началѣ своей дѣятельности, г. Стоюнинъ держался руководства теоріи и исторіи словесности, изданнаго Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, дополняя его изъ другихъ педагогическихъ сочиненій: Галахова, Буслаева, Тулова, Шевырева и проч. и снабжая курсъ нѣкоторыми своими примѣчаніями. Но, слѣдя постоянно и весьма тща-

---

[1]) Судимъ по его программамъ. Дѣло № 141 за 54 г.

тельно за своимъ предметомъ, В. Я. не могъ вскорѣ не сознать, что такого учебника совершенно недостаточно, что послѣдній уже значительно отсталъ отъ современныхъ требованій; поэтому онъ сталъ все болѣе и болѣе дополнять учебникъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно отступая отъ него. При этомъ онъ особенно пользовался статьями г. Галахова, напечатанными въ примѣчаніяхъ къ его хрестоматіи: въ нихъ, по отзыву В. Я. [1]), всѣ виды прозаическихъ сочиненій развиваются строго логически и сообразно съ новѣйшими требованіями науки. При изложеніи теоріи поэзіи, преподаватель долженъ былъ многимъ дополнять руководство; онъ внесъ слѣдующія свои статьи: Опредѣленіе изящнаго, какъ главнаго основанія поэзіи; опредѣленіе идеаловъ, искуства вообще и его родовъ. Наконецъ В. Я. отступилъ отчасти и отъ самаго порядка учебника, потому что въ то время для изученія видовъ поэзіи признанъ былъ лучшимъ путь историческій, знакомящій учениковъ вмѣстѣ и съ исторіей поэзіи. Такимъ образомъ мы видимъ, что идя послѣдовательно впередъ въ своей наукѣ, преподаватель принужденъ былъ отказаться отъ учебника и замѣнить его своими записками, такъ какъ не было другого руководства, удовлетворяющаго требованіямъ современной науки. Въ преподаваніи же высшей грамматики, г. Стоюнину пришлось открывать совершенно неизвѣстный до тѣхъ поръ въ гимназіяхъ курсъ. Слѣдовательно онъ и долженъ былъ начать самъ первый опытъ. Запасъ университетскихъ знаній и постоянная собственная работа помогли молодому педагогу, и вскорѣ, въ 55 году, вышли въ свѣтъ его записки подъ заглавіемъ: «Курсъ высшей грамматики». Какъ этотъ трудъ, такъ и вообще занятія г. Стоюнина были тотчасъ же оцѣнены М. Н. Мусинымъ-Пушкинымъ; въ циркулярѣ по округу о преподаваніи русской словесности въ 3-й

---

[1]) Донесеніе Директору см. д. № 150 за 55 г.

гимназіи сказано [1]): «Излагая свои курсы сообразно съ правилами, учитель былъ однако самостоятеленъ въ изложеніи: онъ преподавалъ по своимъ особеннымъ запискамъ, преимущественно же въ старшемъ курсѣ русскую грамматику. Эти записки вышли теперь въ свѣтъ и свидѣтельствуютъ объ умѣніи г. Стоюнина соединить краткость изложенія съ отчетливостью въ выборѣ и даже съ обиліемъ подробностей».

Несообразность учебниковъ, бывшихъ въ гимназіи, съ требованіями «Наставленія», выпудила В. Я. составить подробную записку объ учебникахъ для словесности, съ предложеніемъ собственной программы. Тогда преподаваніе въ старшихъ (4-хъ) классахъ основывалось на славянской грамматикѣ и хрестоматіи Пенинскаго и реторики, теоріи поэзіи и исторіи литературы (Зеленецкаго), издан. Департамента Народнаго Просвѣщенія.

Вотъ отзывъ г. Стоюнина о трудѣ Пенинскаго съ мнѣніемъ о томъ, какъ долженъ преподаваться славянскій языкъ въ IV классѣ (т. е. какъ онъ самъ преподавалъ [2]) «Въ IV классѣ вмѣстѣ съ занятіями русскимъ языкомъ соединяется грамматическое изученіе старо-славянскаго. Каждый русскій ученикъ уже съ дѣтства понимаетъ большую часть изъ всего того, что читается въ церковныхъ книгахъ [3]). Это необходимо имѣть въ виду, чтобы вѣрнѣе опредѣлить методъ преподаванія славянскаго языка, который уже не можетъ назваться языкомъ совершенно чуждымъ ученику, и который, слѣдовательно, не долженъ преподаваться такъ, какъ преподаются языки иностранные. Если ученики понимаютъ церковныя книги чрезъ русскій языкъ, то лучше всего и положить его въ основаніе при изученіи славянскаго языка. Здѣсь слѣдуетъ только указывать на тѣ особенности,

---

[1]). № 67 за 55 г.

[2]) Д. № 140 за 57 годъ.

[3]) Смѣемъ замѣтить, что этотъ взглядъ нѣсколько идеаленъ: всякій съ дѣтства читаетъ, но большинство не понимаетъ.

которыми отличается старый письменный языкъ отъ новаго; конечно, при этомъ не должно быть безпорядочной передачи свѣдѣній; необходимо сообразить, съ чѣмъ знакомить ученика прежде, съ чѣмъ послѣ, чтобы не вдругъ обременить его разными подробностями и мелочными замѣчаніями. Польза такого сравнительнаго изученія очевидна: во первыхъ здѣсь безпрестанно показывается ученику тѣсная связь между обоими языками, отчего старый языкъ не будетъ ему казаться совершенно мертвымъ и получитъ свой особенный смыслъ при изученіи; во вторыхъ, безпрестаннымъ обращеніемъ къ русскому языку дается ученику возможность болѣе окрѣпнуть въ разумномъ знаніи своего, родного; въ третьихъ, наконецъ, облегчается и ускоряется самое изученіе языка, потому что здѣсь неизвѣстное объясняется извѣстнымъ.» Между тѣмъ, всему этому противорѣчила тогдашняя славянская грамматика Пенинскаго [1]. Она, по словамъ г. Стоюнина, «представляла сокращеніе обширной грамматики Добровскаго, написанной для ученыхъ и теперь уже устарѣлой; она изложена такъ, какъ излагаются грамматики языковъ иностранныхъ, со множествомъ ненужныхъ подраздѣленій и излишнихъ подробностей. Грамматика Пенинскаго не только запутываетъ начинающаго, но даже приводитъ въ затрудненіе учениковъ VII класса при повтореніи.» Въ виду этого, В. Я. предлагалъ ввести грамматику Перевлѣсскаго, которая и введена была, но гораздо позже. До тѣхъ же поръ (т. е. до 65—66 г.) славянская грамматика проходилась въ IV классѣ также по запискамъ преподавателя. Въ нихъ онъ держался слѣдующей своей программы: вся грамматика дѣлилась на 5 частей: I. Замѣчанія о важнѣйшихъ свойствахъ звуковъ старо-славянскаго языка. Здѣсь обращалось особое вниманіе на смягченіе согласныхъ звуковъ, которое проходитъ чрезъ всю грамматику и безъ чего нельзя ни склонять ни спрягать

1) Въ свое время, впрочемъ, принесшая пользу.

многія слова. II. Формы спряженій сравнительно съ русскими. Здѣсь обращалось вниманіе на выводъ общихъ правилъ при самыхъ упражненіяхъ. Общія отличія выдавались рельефнѣе частныхъ. III. Формы склоненій. Эта часть проходилась очень скоро и преимущественно сравненіемъ съ русскимъ. IV. Особенности частей рѣчи въ старо-славянскомъ языкѣ, не относящіяся къ склоненіямъ и спряженіямъ: образованіе степеней сравненія, происхожденіе прилагательныхъ притяжательныхъ и проч. и V. Важнѣйшія синтаксическія особенности. Послѣдніе два отдѣла излагались всегда при переводахъ. Такимъ образомъ въ теченіи одного года ученики легко и довольно основательно знакомились съ славянской грамматикой. Владиміръ Яковлевичъ исходилъ при этомъ изъ той мысли, что цѣль изученія этого языка въ IV классѣ должна быть чисто практическая, т. е. чтобы ученикъ въ состояніи былъ понимать разумно, а не по догадкѣ, современныя церковныя книги. Разбирать же старый языкъ филологически и со стороны слога, чтобы имѣть матерьялы для исторіи русскаго языка, онъ считалъ едва возможнымъ въ V, VI классѣ, гдѣ ученики болѣе развиты. Также точно онъ полагалъ что въ практическомъ упражненіи по славянскому языку необходимо начинать съ легчайшаго, напр. съ Дмитрія Ростовскаго, а не держаться историческаго порядка, такъ какъ начавъ съ Остромірова Евангелія, ученикъ невольно долженъ растеряться въ тѣхъ мелочахъ, которыя встрѣтятся чуть не на каждой строкѣ.

Что касается до преподаванія собственно словесности въ старшихъ классахъ за 17-ти лѣтнюю дѣятельность въ гимназіи г. Стоюнина, то, какъ мы уже сказали, оно отличалось полною самостоятельностью. Преподаватель всегда старался возбудить туже самостоятельную дѣятельность въ ученикахъ. Держась въ практической сторонѣ дѣла программы своего предшественника, т. е. предлагая самую разнообразную практику, онъ обращалъ уроки свои въ зани-

мательныя бесѣды, заставляя учениковъ читать сочиненія одинъ другого, писать на нихъ какъ бы критики, на которыя, подвергавшійся имъ долженъ былъ дѣлать опять свои возраженія. Ученики г. Стоюнина всегда знали, на сколько дѣятеленъ ихъ преподаватель, какъ учитель и какъ ученый, и потому, цѣня каждое его слово, старались въ свою очередь выказать собственную работу, чтобы не заслужить неудовольствія любимаго наставника.

Возбужденію такого сильнаго интереса къ занятію русской словесностью много способствовали какъ литературныя, такъ и читательныя бесѣды. На нихъ мы позволимъ себѣ теперь нѣсколько остановиться. Еще въ 1845 году, при вступленіи М. Н. Мусина-Пушкина въ управленіе Округомъ, послѣдовало отъ него распоряженіе о введеніи литературныхъ бесѣдъ, имѣвшихъ цѣлью возбудить соревнованіе между воспитанниками гимназій С. Петербургскаго Учебнаго Округа [1]). Бесѣды устраивались въ не-классное время для VI и VII классовъ по одному разу въ недѣлю [2]) и въ нихъ принимали участіе начальство гимназіи, учителя русскаго языка и учитель того предмета, къ которому относилось предстоящее сочиненіе. Кромѣ учениковъ VI и VII классовъ, на бесѣды допускались и лучшіе ученики IV и V классовъ. Бесѣдой руководилъ учитель словесности. На каждой бесѣдѣ прочитывалось по одному или по два сочиненія, смотря по объему. По прочтеніи сочиненія, ученики—товарищи могли дѣлать свои замѣчанія, основанныя на научныхъ соображеніяхъ. Каждый изъ присутствующихъ учителей дѣлалъ свою оцѣнку труду ученика и за тѣмъ преподаватель словесности передавалъ сочиненія Директору съ своими письменными замѣчаніями. Этотъ же послѣдній пересылалъ ихъ каждые полгода Попечителю Округа, отъ котораго они возвращались съ замѣчаніями профессора. Вмѣ-

---

[1]) Предписаніе 30 ноября 45 г.

[2]) Позже впрочемъ 2 раза въ мѣсяцъ.

стѣ съ тѣмъ особымъ циркуляромъ давалось знать объ особенно успѣшныхъ трудахъ учениковъ съ показаніемъ заглавія сочиненія и фамиліи автора. Въ январѣ 46 года была первая литературная бесѣда, на которую представили свои сочиненія воспитанники VII класса: Стоюнинъ «Бѣглый взглядъ на исторію образованія» и Мельниковъ «Изображеніе характера правленія Іоанна III.» Какъ объ этихъ, такъ и объ другихъ 7-ми сочиненіяхъ замѣчено было [1]), что они вообще удовлетворяютъ требованіямъ теоріи словесности и правиламъ языка. Въ сочиненіи Мельникова кромѣ того замѣчена историческая невѣрность взгляда на Іоанна III, а о сочиненіи Стоюнина сказано: «во всемъ сочиненіи замѣтны нетвердость, неопытность автора; нигдѣ не видно, что собственно разумѣетъ онъ подъ образованіемъ. Есть впрочемъ замѣчанія основательныя. Выборъ темы, кажется, не по силамъ автора, но можетъ служить доказательствомъ его любомудрія и наблюдательности». Литературныя бесѣды продолжались до 55 года, когда и были прекращены [2]).

Согласно съ «наставленіемъ», происходили въ гимназіи и читательныя бесѣды. Мы имѣли уже случай сказать нѣсколько словъ о такихъ занятіяхъ по закону Божію. Подобныя же бесѣды происходили по русскому языку, съ тою разницей, что онѣ не были постоянными, а по преимуществу случайными, т. е. если не являлся въ классъ какой нибудь преподаватель, то урокъ его замѣнялся бесѣдой; для этого одному изъ учениковъ старшаго класса поручалось прочесть статью по указанію преподавателя; слушателемъ, кромѣ учителя, былъ Директоръ или Инспекторъ. По прочтеніи, вызывалось нѣсколько учениковъ разсказать прочитанное и тѣмъ опредѣлялось, насколько удачно было чтеніе. При этомъ имѣлась въ виду двоякая цѣль: во 1-хъ классы не

[1]) Въ предписаніи Попечителя 7 августа 1846 г. за № 3488.

[2]) См. прилож. VII. Списокъ сочиненій заслужившихъ особое одобреніе въ циркулярахъ по округу.

оставались праздными и во 2-хъ воспитанники пріучались къ отчетливому громкому чтенію, весьма нелишнему для будущихъ педагоговъ. Съ прекращеніемъ литературныхъ бесѣдъ были прекращены и читательныя.

Наконецъ усиленію преподаванія словесности въ старшихъ классахъ способствовало и прекращеніе преподаванія логики. Прежде мы видѣли, что на учителѣ словесности лежала и обязанность читать логику, но въ 47 году преподаваніе ея въ гимназіи прекращено, «такъ какъ избраніе руководствъ по этому предмету представляло постоянно не устранимыя затрудненія, потому что существующіе учебники мало были приспособлены къ понятію учениковъ гимназій.» Такимъ образомъ логика не приносила ни малѣйшей пользы учащимся, оставляя въ памяти ихъ только темныя, отвлеченныя положенія, которыя или вскорѣ забывались, или служили только поводомъ къ ошибочному ихъ примѣненію. Кромѣ того логика признавалась лишнею въ гимназіяхъ и потому, что она входитъ въ кругъ философскихъ наукъ, читаемыхъ въ университетѣ [1]).

Въ своемъ мѣстѣ мы замѣтили, что преподаваніе русскаго языка въ трехъ младшихъ классахъ гимназіи, какъ по взгляду преподавателей, такъ и согласно съ «наставленіемъ», перешло совершенно на сторону практики. Начиная съ I класса, ученики постоянно упражнялись въ чтеніи, письмѣ, разсказахъ и проч. Грамматика оставлялась до II и III класса. Но при этомъ въ программѣ именно 3-й гимназіи возникала нѣкоторая несообразность, остававшаяся до очень недавняго времени. Согласно съ измѣненіями программы 52 г., въ 3-й гимназіи прекращено преподаваніе законовѣдѣнія, усилены уроки древнихъ языковъ и латинскій языкъ начинался со II класса. Такимъ образомъ ученики, переходящіе въ этотъ классъ изъ I-го, начинали учить латинскую грамматику, не зная совершенно русской; учитель

[1]) Д. № 113 за 47 годъ.

латинскаго языка являлся для нихъ первымъ толкователемъ грамматическихъ терминовъ. Кромѣ того ученики, поступающіе въ гимназію и учившіе дома начала грамматики (такихъ было не мало), забывали ее за годъ въ гимназіи, а не учившіе ея обучались въ заведеніи письму, часто не зная, почему они пишутъ такъ, а не иначе, то или другое слово. Учитель русскаго языка, А. А. Антоновъ, долго боровшійся съ этой несообразностью, предложилъ Совѣту свое мнѣніе: сообщать на ряду съ практикой и теорію языка въ сжатой формѣ даже и ученикамъ I класса, не ставя однако имъ такое сообщеніе въ обязательное знаніе. Такая мѣра, примѣненная тогда съ большимъ успѣхомъ, нашла себѣ отголосокъ и въ позднѣйшее время. Теперь учитель приготовительнаго класса, сообщая подобныя первоначальныя свѣдѣнія изъ русской грамматики, значительно облегчаетъ дальнѣйшіе труды своихъ товарищей, преподавателей русской и латинской грамматикъ.

III. *Древніе языки.*

А. Латинскій языкъ. Съ введеніемъ новаго устава 28 года, преподаваніе латинскаго языка осталось при той же программѣ, какая была въ С.-Петербургской гимназіи. Мы уже нѣсколько разъ имѣли случай указывать, что объемъ преподаванія этого языка былъ гораздо обширнѣе настоящаго. Теперь, при послѣдовательномъ изложеніи программъ различныхъ преподавателей, можно будетъ еще больше убѣдиться въ вѣрности этого положенія. Программа учителя Ильенкова (37 г.) свидѣтельствуетъ, что въ первомъ классѣ онъ проходилъ: всю этимологію и переводилъ небольшія фразы съ русскаго и латинскаго; во II-мъ читалъ изъ Корнелія Непота жизнеописанія Тразибула, Конона, Діона и Ификрата, обращая при чтеніи вниманіе на формы языка, грамматическое расположеніе словъ и синтаксисъ; въ III-мъ классѣ продолжалъ чтеніе Корнелія Непота въ томъ же родѣ, какъ и во II классѣ; въ IV по тому же способу про-

читаны были IV и V книги изъ комментарій Юлія Цезаря о Галльской войнѣ.

Тутъ слѣдовательно мы видимъ, что программа I класса была весьма обширна и все стремилось къ тому, чтобы перейти скорѣе къ чтенію, хотя упускалась изъ вида дальнѣйшая практика въ переводахъ съ русскаго на латинскій. Грамматика во II, III и IV классахъ проходилась вскользъ только при чтеніи [1]).

Гораздо серьезнѣе посмотрѣлъ на дѣло другой преподаватель, Гер. Шадъ. Онъ представилъ такую программу, которой совершеннѣе врядъ ли возможно требовать. Исходя изъ той мысли, что ученики младшихъ классовъ должны быть какъ можно лучше утверждены въ знаніи грамматическихъ формъ, изучаемыхъ легче всего въ дѣтскомъ возрастѣ, когда память особенно свѣжа, онъ старался всего болѣе обращать вниманіе на эту сторону. Почему въ I-мъ классѣ онъ проходилъ все ученіе объ этимологическихъ формахъ по грамматикѣ Бредера (въ переводѣ Кошанскаго), упражняя учениковъ постоянно въ письменныхъ и устныхъ переводахъ по руководству Зейденштиккера. Во II классѣ снова повторялъ всю грамматику и останавливался преимущественно на глаголахъ отступающихъ въ образованіи прошедшаго и супина (пограмм. Цумпта). Почтенный докторъ считалъ необходимымъ упражнять учениковъ постоянно въ спряженіи отступающихъ глаголовъ и проходить ихъ тотчасъ послѣ склоненій и правильныхъ спряженій. Такое мнѣніе онъ подкрѣплялъ авторитетомъ Цумпта, который говоритъ въ предисловіи къ своей пространной грамматикѣ: Die Zeit, welche auf die Erlernung dieser Verba verwandt wird, giebt ebenso reichlichen Gewinn, als die

---

[1]) Пусть не подумаютъ, что такимъ отзывомъ мы какъ бы порочимъ память достойнаго преподавателя. Отнюдь нѣтъ, мы позволяемъ себѣ только дѣлать выводъ изъ того матеріала, который попадался намъ въ руки. (Програм. Ильенкова наход. въ д. № 20 за 37 г.).

Vernachlässigung dieser Uebung durchaus alle sichere Fortschritte hindert, so dass es unbegreiflich ist, wie neuere Grammatiker die Erlernung dieser Verba, welche auch den Geübten zuweilen in Verlegenheit setzen, und in denen grade der Kern der Sprache liegt, dem Zufall bei der Lesung der alten Schriftsteller überlassen konnten.

Практика II класса основывалась на переводахъ хрестоматіи Бѣллюстина (отъ § 43). Обратные же нереводы съ русскаго составлялись самимъ учителемъ, который считалъ чтеніе Корнелія Непота труднымъ и неинтереснымъ для учениковъ II класса. Изъ хрестоматіи онъ успѣвалъ перевести въ годъ болѣе ста повѣстей [1]).

Въ III классѣ Шадъ проходилъ весь синтаксисъ по грамматикѣ Кошанскаго и прочитывалъ изъ Корнелія Непота: de Regibus, Hannibal, Hamilcar, Cato et Datames. Всего болѣе 30 главъ. Онъ же ввелъ и постоянные переводы съ русскаго на латинскій, которые до него, какъ онъ самъ говоритъ, «не существовали». Въ IV классѣ подробно излагалъ синтаксисъ, дополняя грамматику Кошанскаго правилами изъ книги Гребеля: Neue praktiche Anleitung zum Uebersetzen aus dem deutschen in's Lateinische (Halle. 1836). Изъ этой же книги предлагалъ онъ переводы съ русскаго. Съ латинскаго на русскій переводилъ «Commentarii Jul. Caes. de bello Gallico» (болѣе 60 главъ).

Современникомъ Шада въ старшихъ классахъ былъ докторъ философіи Фед. Вальтеръ. Онъ держался той же программы, какъ и В. В. Шнейдеръ въ С.-Петербургской гимназіи [2]), но практику въ переводахъ съ русскаго основывалъ также только на книгѣ Беллюстина. Что же касается до объясненій авторовъ, то они дѣлались на латинскомъ язы-

---

[1]) О преподаваніи Шада см. д. № 40 за 39 годъ,

[2]) См. выше гл. II стр. 34—38

кѣ, на немъ же читалъ преподаватель латинскую грамматику (синтаксисъ) въ V классѣ и древности съ краткими литературными описаніями въ VI и VII классахъ; г. Вальтеръ составилъ и свои записки по этимъ отдѣламъ науки.

Послѣдовавшее въ 1849 году измѣненіе программы ослабило значительно преподаваніе древнихъ языковъ, и эти два года, отъ 49 до 52 г., до того понизили уровень знаній въ ученикахъ, что впослѣдствіи его почти невозможно было возвысить. Только усиленной дѣятельности и строгимъ требованіямъ преемника Вальтера, Г. И. Лапшина, удалось поддержать въ гимназіи нѣкоторыя свѣдѣнія въ ученикахъ и заставить ихъ уважать его предметъ. Программа Григорія Ивановича была конечно менѣе по объему, чѣмъ его предшественника, въ силу уменьшенныхъ требованій устава.

Въ IV классѣ онъ занималъ воспитанниковъ переводомъ простыхъ предложеній съ русскаго языка на латинскій, какъ примѣровъ для синтаксическихъ правилъ.

Въ V классѣ объяснялъ Цезаря de bello Gallico [1]).

Въ VI занимался переводами Овидія Metamorphoseon libri, выбирая то, что годно для чтенія воспитанниковъ.

Въ VII классѣ упражнялъ воспитанниковъ въ переводѣ избранныхъ одъ Горація. Кромѣ того, согласно съ предписаніями г. Попечителя округа Мусина-Пушкина, воспитанники VI и VII классовъ (въ періодъ времени отъ 46—55 г.) представляли письменные переводы съ латинскаго, выбирая разныя нечитанныя въ классѣ оды Горація и мѣста изъ Овидія. Такимъ образомъ Г. И. пришлось проходить въ IV классѣ то, что прежде проходилось во II-мъ, и не смотря на это, онъ умѣлъ къ концу курса довести своихъ учениковъ если не въ количествѣ, то въ качествѣ знаній до одинаковаго уровня съ своими предшественниками.

---

[1]) Между тѣмъ прежде въ этомъ классѣ читали Саллюстія и Овидія.

Успѣху преподаванія Г. И. много мѣшало и то, что, по дѣятельности своей въ другихъ заведеніяхъ, онъ не могъ сосредоточить въ своихъ рукахъ все преподаваніе латинскаго языка въ старшихъ классахъ; практика въ переводахъ съ русскаго и изученіе грамматики въ 3-хъ старшихъ классахъ находились въ рукахъ другого учителя, который, не смотря на многія свои достоинства, не обладалъ тою выработанностью пріемовъ и тѣмъ вліяніемъ на воспитанниковъ, которое имѣлъ всегда Григорій Ивановичъ. Многіе изъ молодыхъ слушателей Григорія Ивановича бывали крайне недовольны имъ за его строгость и требовательность, многіе считали его холоднымъ педантомъ; но, когда имъ приходилось самимъ вращаться въ той же трудной средѣ, они съ особымъ отраднымъ чувствомъ вспоминали о суровомъ наставникѣ, вырабатывавшемъ въ нихъ терпѣніе и любовь къ труду. Однимъ изъ отличительныхъ пріемовъ Г. И. было требованіе знаній всего предмета всегда. Забывчивости и разсѣянія онъ не выносилъ, невниманіе преслѣдовалъ. Постояннымъ девизомъ его требованій было «copia verborum et scientia grammaticae»: при этомъ только онъ допускалъ возможность перевода. Наконецъ при немъ воспитанники учили очень много мѣстъ изъ писателей наизусть и эти loci memoriales служили у самого преподавателя разнообразнѣйшимъ запасомъ для правилъ, которыя онъ приводилъ. Кто изъ учениковъ Григорія Ивановича не помнитъ сотенъ стиховъ изъ Овидія, Виргилія, Горація и помнитъ не такъ, какъ говоритъ поэтъ: «Помнилъ, но не безъ грѣха, изъ Энеиды два стиха». Григоріемъ Ивановичемъ была введена въ гимназію, вмѣсто учебника Бредера, грамматика Кюнера; она существуетъ и до сихъ поръ, хотя, нельзя не сознать, нуждается давно въ замѣнѣ. Достойнымъ сотрудникомъ Григорія Ивановича, въ послѣдніе годы его многолѣтней дѣятельности, явился бывшій про-

фессоръ Казанскаго университета Ф. А. Струве. Отъ него впервые ученики услышали правила для писанія цѣлыхъ латинскихъ переводовъ и уразумѣли, что главная суть зависимыхъ предложеній и длинныхъ періодовъ заключается въ послѣдовательности временъ. Скучнымъ показался сперва классъ г. Струве ученикамъ; они уже привыкли отчасти къ слабому обращенію его предшественника, но вскорѣ замѣтили всѣ, что съ новымъ наставникомъ пойдешь дальше, будешь знать больше, и потому привязанность къ нему возрастала быстро, перешла въ совершенное уваженіе. Когда въ 64 году Григорій Ивановичъ, желая сосредоточить свои занятія преимущественно по вѣдомству Императорскаго Александровскаго Лицея, оставилъ, къ крайнему сожалѣнію, гимназію, то преемникомъ его явился г. Струве. Директоръ В. Х. Лемоніусъ писалъ по этому поводу въ отчетѣ за 64 годъ [1]). «Изъ обоихъ древнихъ языковъ, составляющихъ главную основу научнаго организма гимназіи, латинскій языкъ потерпѣлъ въ этомъ году весьма чувствительную потерю вслѣдствіе выбытія заслуженнаго преподавателя Григорія Ивановича Лапшина. Въ лицѣ г. Струве явился ему достойный преемникъ, такъ какъ онъ съ глубокимъ знаніемъ своего предмета соединяетъ неутомимую дѣятельность истиннаго педагога. Г. Струве обратилъ особое вниманіе на переводы съ отечественнаго языка на латинскій и взялъ на себя трудъ исправлять самымъ тщательнымъ образомъ всѣ письменныя работы, представляемыя ему воспитанниками. Такимъ образомъ ему удалось возбудить въ ученикахъ еще большій интересъ къ своему предмету, убѣдивъ ихъ на самомъ дѣлѣ, что «истинное знаніе языка состоитъ въ самостоятельномъ усвоеніи его формъ и законовъ». Дѣйствительно, только г. Струве могъ тогда замѣнить Григорія Ивановича. Надо вспомнить бывшій въ то время (64 г.) недостатокъ въ преподавателяхъ

[1]) Отчетъ за 64 годъ № д. 16.

древнихъ языковъ, который такъ сильно отозвался на гимназіяхъ. Впрочемъ и прежде г. Лапшинъ считался незамѣнимымъ; такъ когда еще въ 44 г. по разстроенному здоровью отправился онъ въ (болѣе продолжительный) отпускъ за границу, то Ф. И. Буссе писалъ по этому поводу къ Директору 1-й гимназіи: «Не могу скрыть моего сожалѣнія, что классы г. Лапшина въ 3-й гимназіи останутся съ начала курса на продолжительное время безъ руководства, и что замѣнить такого опытнаго и свѣдущаго преподавателя очень трудно» [1]. Дѣятельность г. Струве продолжалась весьма не долго: въ 65 г. онъ отозванъ былъ на другое поприще, а на его мѣсто гимназіи удалось пригласить прекраснѣйшаго преподавателя, молодаго педагога А. І. Іонина, глубокаго знатока древней филогогіи, пріобрѣтшаго огромное вліяніе на учениковъ, уважавшихъ въ немъ его положительныя знанія. Такимъ образомъ съ 65 г. преподаваніе древнихъ языковъ, находившееся въ рукахъ гг. Іонина, Кедрова, Саковича, Смирнова и Грефе [2], зиждилось на самыхъ прочныхъ началахъ; но, къ несчастію для гимназіи, вновь открытый въ 67 году Историко-Филологическій Институтъ отнялъ отъ нея лучшія ея силы: она лишилась гг. Іонина и Кедрова. Такое обстоятельство поставило гимназію въ весьма затруднительное положеніе и директоръ В. Х. Лемоніусъ сознавая, «что назначеніе преподавателя латинскаго языка въ высшіе классы требуетъ самой большой осмотрительности» [3]) обратился къ г. Попечителю Округа съ просьбою разрѣшить временное распредѣленіе уроковъ г. Іонина между вновь приглашенными преподавателями: изъ Кіева — А. А. Гофманомъ и изъ Кронштадта — П. М. Орловскимъ. Дѣятельность перваго принадлежитъ и теперь всецѣло гимназіи, слѣдовательно объ ней мы умалчиваемъ [4]).

[1]) Дѣло № 49 за 45 г.
[2]) Объ нихъ смотри ниже.
[3]) Дѣло № 60 за 67 г.
[4]) Авторъ считаетъ совершенно неумѣстнымъ говорить о настоящемъ

Въ дѣятельности же втораго, столь недавно похищеннаго изъ этого міра, достаточно вспомнить, что онъ вмѣщалъ въ себѣ представителя древней филологіи въ обѣихъ филологическихъ гимназіяхъ, бывши въ одно время преподавателемъ греческаго языка въ нашей и латинскаго языка въ старшихъ классахъ 6-й гимназіи. Петръ Михайловичъ принадлежалъ къ тѣмъ труженикамъ, которые цѣлые годы проводятъ въ умственной кабинетной работѣ, отрываясь отъ нея только на нѣсколько часовъ общественной педагогической дѣятельности. Сослуживцамъ его слишкомъ хорошо извѣстна была его начитанность, а нѣкоторые знакомы были и съ его учеными трудами, которымъ, неизвѣстно, придется ли увидѣть свѣтъ.

Б. Греческій языкъ. Съ преобразованіемъ гимназіи по уставу 1828 года, преподаваніе греческаго языка оставалось въ томъ же объемѣ и при той же программѣ, какъ и въ С.-Петербургской гимназіи. Изученіе этого языка начиналось съ IV класса и во всѣхъ старшихъ классахъ полагалось по 5 уроковъ въ недѣлю, что, слѣдовательно, составляло большее количество часовъ, чѣмъ употребляется теперь на этотъ предметъ, такъ какъ урокъ продолжался $1\frac{1}{4}$ ч., а не 55 минутъ. Въ началѣ, до 1833 года, преподаваніе греческаго языка сильно страдало отъ частой смѣны учителей. Въ періодъ времени, отъ 25 до 33 года, слѣдовало одинъ за другимъ 5 преподавателей, и только въ 33 году мы встрѣчаемъ въ гимназіи основательныхъ учителей греческаго языка: Эдуарда Шлитера и Рудольфа Морица. Программа 35 года свидѣтельствуетъ, что греческій языкъ проходился этими достойными дѣятелями въ слѣдующемъ объемѣ: въ IV классѣ преподаватель начиналъ курсъ новаго для учениковъ предмета указаніемъ «на

положеніи гимназіи и ея дѣятеляхъ; онъ не пишетъ современнаго отчета, а «исторической запискѣ» принадлежитъ только область прошедшаго, иначе записка обратилась бы въ панегирикъ.

происхожденіе, развитіе и усовершенствованіе языка», объяснялъ буквы, стараясь показать ихъ сходство съ русскими и другими европейскими языками, и, сколько возможно, съ буквами восточныхъ языковъ. Затѣмъ приступали къ чтенію подъ руководствомъ преподавателя и проходили этимологію по краткому руководству Шнейдера въ переводѣ Шада, а позже и по грамматикѣ Бутмана. Пройдя главнѣйшія основы этимологіи, Морицъ объяснялъ на практикѣ составъ предложенія, разлагая его по конструкціи, извѣстной ученикамъ изъ латинской грамматики. Предложенія брались изъ книги Якобса и всегда примѣнялись къ только что пройденнымъ правиламъ грамматики. Слова учились съ русскими и латинскими значеніями изъ переведенныхъ мѣстъ; затѣмъ слѣдовалъ обратный переводъ этихъ предложеній. Такимъ же образомъ проходилась formatio temporum и verba contracta, которыми и заключался курсъ IV класса. Въ V классѣ продолжалась этимологія по тому же методу и читалась 2-я часть хрестоматіи Якобса, такъ какъ въ ней заключается нѣсколько отрывковъ греческихъ классиковъ (аттическихъ). Чтеніе начинали съ Ксенофонта и переходили къ Плутарху. При чтеніи преподаватель держался такого метода: «воспитанникъ прочитывалъ предложеніе, составлялъ конструкцію его и затѣмъ переводилъ близко къ подлиннику сперва на русскій, а затѣмъ и на латинскій языкъ [1])».

Одновременно съ Морицемъ, Шлитеръ преподавалъ греческій языкъ въ VI и VII классахъ, держась слѣдуюшаго метода и объема: сознавая, что отъ основательнаго изученія древнихъ языковъ зависитъ точное и основательное понятіе о народахъ, ими говорившихъ, Шлитеръ обращалъ особое вниманіе на подробное изложеніе этимологическихъ, просодическихъ и синтаксическихъ пра-

---

[1]) Программа въ д. № 49 за 35 годъ.

вилъ, прилагая ихъ безпрестанно къ переводамъ. Этотъ способъ систематическаго изложенія грамматики онъ пополнялъ аналитическимъ ея изложеніемъ. Сообразно съ такимъ методомъ, онъ читалъ въ VI классѣ историческихъ писателей, у которыхъ развивается искуственное составленіе періодовъ, т. е. Геродота и Ѳукидида. Вмѣстѣ съ прозаиками читался и Гомеръ (Одиссея); и когда ученики ознакомливались достаточно съ эпическимъ діалектомъ и гекзаметромъ, то преподаватель переходилъ къ избраннымъ идилліямъ Ѳеокрита, объясняя на нихъ особенности дорическаго діалекта и различіе между героическимъ и идиллическимъ гекзаметромъ. Затѣмъ читали избранныя мѣста изъ Анакреона и нѣкоторыя изъ Эврипида и Софокла. При изъясненіи этихъ писателей, обращаемо было особенное вниманіе на размѣры, кромѣ размѣровъ въ драматическихъ хорахъ.

Въ VII классѣ воспитанники приступали къ разбору нѣкоторыхъ разсужденій и разговоровъ Платона, начиная съ легчайшихъ, наприм. съ апологіи Сократа, гдѣ преподаватель останавливался на изложеніи религіознаго и гражданскаго быта Афинянъ, и затѣмъ приступалъ къ чтенію полныхъ діалоговъ, чтобы дать понятіе о діалектикѣ древнихъ. Остальную часть года ученики занимались чтеніемъ образцовыхъ мѣстъ изъ греческихъ ораторовъ и знакомились съ различіемъ слога образцовыхъ судебныхъ рѣчей. Что же касается до чтенія поэтовъ, то Шлитеръ продолжалъ объяснять Гомера и читалъ избранныя мѣста или цѣлую трагедію Софокла, объясняя при чтеніи различныя подробности, относящіяся къ греческому театру. Всѣ переводы съ греческаго языка дѣлались на русскій и латинскій, «чтобы двойнымъ переводомъ заставить воспитанниковъ болѣе вникнуть въ смыслъ подлинника и болѣе познакомить ихъ съ духомъ обоихъ языковъ, объясняя ихъ сходство и различіе».

Въ VII классѣ ученики упражнялись и въ переводахъ съ латинскаго на греческій, примѣняя постепенно всѣ правила синтаксиса къ переводу и разбирая сходство и различіе обоихъ языковъ [1]).

Выше мы уже замѣтили, что въ 50 году значительно ослаблено было преподаваніе греческаго языка уменьшеніемъ количества учебныхъ часовъ съ 30 на 10 [2]), т. е. оставлено по 2 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ (съ VI до VII), которые и сдѣланы обязательными только для будущихъ филологовъ. Исключеніе это оставлено только за 3-ей гимназіей; въ прочихъ преподаваніе греческаго языка совершенно отмѣнено, и *единственнымъ* учителемъ этого языка въ Петербургскомъ учебномъ округѣ въ разбираемый періодъ времени былъ В. Х. Лемоніусъ. Мы знаемъ, что такой порядокъ раздѣленія гимназіи на отдѣлы филологическій и законовѣдѣнія существовалъ, по счастію, недолго. Въ 52 году вновь усилено преподаваніе греческаго языка, начало котораго введено уже съ III класса. Одного преподавателя было недостаточно, почему и приглашенъ изъ Новгородской гимназіи К. В. Кедровъ [3]). Оба преподавателя старались поставить свой предметъ на тотъ же высокій уровень, на которомъ онъ стоялъ при ихъ предшественникахъ. Программа гг. Лемоніуса и Кедрова во многомъ сходилась съ приведенною выше программой Шлитера и Морица. Воспитанники VII класса также доходили до чтенія и довольно отчетливаго пониманія Гомера и Софокла, Демосфена и Ѳукидида. Классы Константина Васильевича привлекали особое вниманіе воспитанниковъ, такъ какъ онъ всегда старался возможно болѣе напирать на самостоятельную работу своихъ слушателей. Въ переводахъ требовалось

---

[1]) Программу Шлитера въ д. № 49 за 35 годъ.

[2]) См. стр. 100 этой же главы.

[3]) Тогда предположено было ввести въ гимназію чтеніе св. отцовъ церкви на греческомъ и латинскомъ языкѣ, но мѣра эта, по неимѣнію необходимыхъ пособій, была отмѣнена.

какъ можно болѣе осмысленности, вытекающей изъ точнаго грамматическаго разбора. Обладая самъ замѣчательной логичностью рѣчи, энергичный преподаватель заставлялъ вдумываться въ каждое выраженіе, подмѣчалъ малѣйшую неточность перевода, происходящую отъ упущенія синтаксической тонкости, и тѣмъ, совершенно незамѣтно для учениковъ, развивалъ ихъ какъ научно, такъ и умственно. Большей гимнастики ума, чѣмъ та, которую испытывали воспитанники, переводя рѣчи, внесенныя въ текстъ Ѳукидидомъ, врядъ ли можно было требовать отъ молодыхъ людей 17—19 лѣтъ. Еще въ 47 г. грамматика Бутмана была замѣнена учебникомъ Кюнера, переведеннымъ Коссовичемъ, такъ какъ по отзыву профессора Грефе она болѣе удовлетворяла требованіямъ гимназіи, «давая болѣе вѣрный взглядъ на образованіе формъ греческаго языка». Впрочемъ, въ 3-й гимназіи этотъ учебникъ долго не былъ въ употребленіи, преподаватели же, какъ г. Лемоніусъ, такъ и г. Кедровъ, давали воспитанникамъ свои особыя записки, въ которыхъ суть грамматики сообщалась въ сжатой, но точной формѣ. Для практики въ III классѣ служила хрестоматія Якобса, изъ которой дѣлались переводы и выучивались басни.

Когда въ 1859 г. Вильгельмъ Христіановичъ принялъ мѣсто директора гимназіи, то онъ оставилъ за собой по два урока въ VI и VII классахъ, занимаясь съ учениками безмездно, остальные же уроки его перешли къ вновь опредѣленному преподавателю, сыну знаменитаго профессора Грефе, Герману Федоровичу Грефе: методъ его основанъ былъ на постоянномъ повтореніи, чѣмъ ему и удавалось достигать блистательныхъ результатовъ; ученики его всегда съ благодарностью вспомнятъ о неутомимомъ преподавателѣ, старавшемся путемъ всегдашняго переспрашиванія всего предмета облегчить трудъ запоминанія грамматическихъ формъ. Къ сожалѣнію, г. Грефе перешелъ въ 67 г.

на службу въ Императорское Училище Правовѣдѣнія, заставя гимназію жалѣть о такой чувствительной потерѣ.

Наравнѣ съ древними языками стоялъ въ гимназіи и другой важный предметъ —IV. *Математика.* Новый уставъ 28 г. засталъ этотъ предметъ въ рукахъ опытнѣйшаго преподавателя Ф. И. Буссе и достойнаго сотрудника его В. И. Лавоніуса. Федоръ Ивановичъ занималъ мѣсто преподавателя въ старшихъ классахъ съ 23 по 44 г.; Василій Ивановичъ преподавалъ въ младшихъ классахъ въ продолженіи тѣхъ же лѣтъ, а съ 44 г. занялъ мѣсто Федора Ивановича и оставался въ гимназіи до 53 г. Мы уже видѣли программу математики, какъ ее проходилъ Федоръ Ивановичъ; по ней можно было убѣдиться, что преподаваніе этого предмета не только не уступало нынѣшнему объему его, но даже было болѣе. Вообще программа гимназіи по математикѣ до 46 года разнилась значительно отъ настоящей, какъ въ порядкѣ распредѣленія частей ея по классамъ, такъ и въ объемѣ проходимаго за весь курсъ. Въ 45 г., вскорѣ по вступленіи М. Н. Мусина-Пушкина въ управленіе Округомъ, послѣдовало распоряженіе: «Сократить курсъ математики, въ виду того, что обширность гимназическаго курса и преимущественно разнообразіе преподаваемыхъ предметовъ оказывали неблагопріятное вліяніе на умственное развитіе учащихся. Ученики безъ отличныхъ способностей не могли усвоивать всѣхъ свѣдѣній изъ различныхъ предметовъ собственнымъ размышленіемъ и, по необходимости, довольствовались удержаніемъ ихъ памятью» [1]. По новому распредѣленію, введенному съ 46 г., ариѳметику назначено преподавать въ I, II и III классахъ, алгебру въ III, IV и V, геометрію въ IV, V и VI; въ VII классѣ должно было повторить все пройденное. Въ такомъ объемѣ преподаваніе математики оставалось до из-

[1]) Д. архива гимн. № 44, 45 г.

ѣненія по уставу до 64 года. Говорить что нибудь о Ф. . Буссе, какъ объ учителѣ, было бы совершенно лишне: многіе знаютъ, въ сколькихъ учрежденіяхъ былъ онъ лучшимъ дѣятелемъ, да и кому неизвѣстна его дѣятельность? Кто не учился и не учится по его руководствамъ? Не такъ блестяща, но также весьма производительна была дѣятельность В. И. Лавоніуса. Масса учениковъ прошла чрезъ его руки, въ числѣ ихъ профессора Ф. И. Чижевъ и Ф. Ф. Петрушевскій. Оставляя въ 44 году младшіе классы, Василій Ивановичъ сдалъ ихъ своему же ученику С. В. Соколову, который всей подготовкой своей былъ обязанъ гимназіи, такъ какъ въ университетѣ онъ слушалъ лекціи по философскому [1]) факультету.

Вскорѣ по выходѣ В. И. Лавоніуса въ отставку, послѣ кратковременной (4 г.) дѣятельности Дмитрія Алексѣевича Пещурова, преемникомъ его въ старшихъ классахъ явился тоже ученикъ Лавоніуса Гергардъ Дидриховичъ Микквицъ, а въ младшихъ классахъ одинъ изъ послѣднихъ, по времени, гимназическихъ учениковъ Василія Ивановича—И. К. Янкевичъ. Уже этихъ однихъ ученыхъ профессоровъ и педагоговъ достаточно, чтобы оцѣнить труды Лавоніуса. Слѣдовательно М. Н. Мусинъ-Пушкинъ, увольняя его въ 1853 г. въ отставку, справедливо приказалъ: «объявить г. Лавоніусу мою искреннѣйшую благодарность за его постоянно отличное усердіе и дѣятельность, съ которыми онъ исполнялъ свои служебныя обязанноети, и просвѣщенную заботливость о обучавшемся у него юношествѣ.» Ученики его явились достойными своего учителя. Степанъ Васильевичъ Соколовъ, какъ учитель, соединялъ въ себѣ блестящія способности и умѣніе научить слушателей доступностью пріемовъ. Г. Д. Микквцъ, отличавшійся замѣчательной точностью изложенія своего предмета, обла-

[1]) Филологическому.

далъ вполнѣ педагогическимъ тактомъ; отъ него ну ускользало ни одно темное толкованіе ученика, онъ тотчасъ же отличалъ заученное отъ понятаго, чѣмъ и заставлялъ учениковъ вникать въ правила, а не брать ихъ только на память. Въ преподаваніи г. Миквицъ держался слѣдующаго метода: въ запискѣ, которую онъ представилъ въ Совѣтъ (57 г.) относительно преподаванія ввѣреннаго ему предмета [1]) говорится: «Указанія и ссылки на руководство дѣлаются даже необходимостью хорошаго преподаванія, если классъ многочисленъ [2]), потому что въ такомъ случаѣ силы учителя раздроблены до того, что онъ теряетъ возможность частымъ повтореніемъ только своихъ объясненій повѣрить знанія воспитанниковъ. Естественно, что учитель долженъ предварительно присвоить себѣ образъ доказательства въ руководствѣ, чтобы всѣ его объясненія соотвѣтствовали объясненіямъ, даннымъ въ руководствѣ, и чтобы воспитанники, сличая слова учителя съ руководствомъ, сами пріучались къ вольности умозаключеній, не отступая при этомъ отъ строгости доказательствъ и правилъ теоріи.» Теорія всегда шла рука объ руку съ практикой, и г. Миквицъ былъ вполнѣ убѣжденъ, что «этимъ только путемъ можно достигнуть того настоящаго развитія способностей воспитанника, по которому онъ всѣ свои умозаключенія будетъ подчинять правиламъ и доказательствамъ теоріи, и по которому онъ сознаетъ приложенія этихъ правилъ къ практикѣ.» Наконецъ 3-й и послѣдній ученикъ Лавоніуса И. К. Янкевичъ отличался необыкновеннымъ умѣніемъ заинтересовать учениковъ своеобразностью и легкостью объясненій, самые лѣнивые старались не проронить ни одного изъ его словъ, хотя бы по одному любопытству: что изъ всего этого выйдетъ? Выходило же то, что и эти лѣнтяи усвоивали теорію, которую уже легко было примѣнить къ

[1]) Д. № 126 за 57 г.

[2]) А когда же классы 3-й гимназіи были малочисленны?

практикѣ, которой Иванъ Казимировичъ посвящалъ особые часы. Вмѣстѣ съ Янкевичемъ въ параллельныхъ классахъ занимался Францъ Ивановичъ Буссе, а затѣмъ сынъ его Вильгельмъ Францовичъ, на мѣсто котораго позже былъ приглашенъ даровитый педагогъ Е. В. Кедровъ, щедро одаренный природой; онъ, не меньше брата своего, любилъ науку и преданъ былъ вполнѣ педагогическому дѣлу. Желаніе его видѣть толкъ въ своихъ ученикахъ заставляло его часто выходить изъ границъ необходимаго хладнокровія. Обстоятельство это вліяло даже на его здоровье. Вмѣстѣ съ нимъ, или нѣсколько позже, началъ свою дѣятельность въ 3-й гимназіи и настоящій преподаватель въ старшихъ классахъ Н. В. Довнаръ-Запольскій. Какъ его, такъ и его сотрудниковъ, пусть справедливо оцѣнитъ будущее поколѣніе.

Физика всегда находилась въ рукахъ преподавателя математики, и единственнымъ исключеніемъ въ этомъ былъ Е. В. Кедровъ, который преподавалъ послѣднее время (1870 г.), весьма впрочемъ не долго, только физику въ 3-хъ старшихъ классахъ, между тѣмъ какъ математика оставалась за Н. В. Довнаромъ. На учителѣ математики лежало и преподаваніе математической географіи. Предметъ этотъ введенъ въ гимназію въ 46 году, когда отмѣнено было преподаваніе аналитической геометріи. Программа математической географіи была составлена профессоромъ Ленцемъ и имъ же рекомендованъ вышедшій въ 48 г. учебникъ магистра Талызина. Новый предметъ ввѣренъ былъ учителю математики и въ 46 г. В. И. Лавоніусъ открылъ его преподаваніе. Какъ извѣстно, преподаваніе математической географіи отмѣнено новымъ уставомъ 71 года.

V *Исторія.* Преподаваніе этого предмета, находившееся въ С.-Петербургской гимназіи въ рукахъ М. М. Тимаева, съ введеніемъ новаго устава, перешло къ молодому педагогу, тогда только что начавшему свою дѣятельность, Николаю Герасимовичу Устрялову. Гимназія съ гордостью можетъ ука-

зать на то, что дѣятельность этого знаменитаго профессора и ученаго началась въ ея стѣнахъ. Въ продолженіи 4-хъ лѣтъ Николай Герасимовичъ посвящалъ нашему заведенію труды свои. Изъ программъ этого времени мы видимъ, что преподаваніе исторіи, соотвѣтствуя выше приведенному плану, обнимало собою всѣ событія съ древнѣйшей доисторической эпохи до событій въ Европѣ, предшествовавшихъ низверженію Наполеона. На исторію своего отечества преподаватель обращалъ особое вниманіе; программа свидѣтельствуетъ [1]), что эта часть предмета проходилась весьма обстоятельно. Воспитанники знакомились со всѣми событіями до вступленія Императора Николая Павловича на престолъ. Когда Николай Герасимовичъ былъ отозванъ къ болѣе обширной дѣятельности, то нѣкоторое время преподаваніе исторіи находилось въ рукахъ кандидата Кузьмина, а за тѣмъ, чрезъ годъ, былъ приглашенъ изъ 1-й гимназіи Николай Петровичъ Турчаниновъ. Онъ держался того же объема какъ и Н. Г. Устряловъ, отдавая предпочтеніе русской исторіи, въ которой особенно обращалъ вниманіе на послѣдовательную связь событій, заключая вмѣстѣ съ тѣмъ каждый періодъ обзоромъ состоянія государства въ политическомъ, религіозномъ, промышленномъ, умственномъ и нравственномъ отношеніи [2]). Вотъ что передаетъ Турчаниновъ о способѣ преподаванія, котораго онъ держался: «Событія излагались воспитанникамъ устно въ систематическомъ порядкѣ, и въ такой полнотѣ, какая казалась нужною для сообщенія яснаго, удовлетворительнаго понятія о каждомъ замѣчательномъ происшествіи и для изображенія общей картины каждаго періода; лишнія подробности и мелочныя обстоятельства опускались. Особое вниманіе обращено было на объясненіе эпохъ, которыя служатъ основаніемъ дѣленія Исторіи на періоды;

---

[1]) См. Д. № 30 за 32 г.

[2]) Программа Н. П. Турчанинова д. № 41 за 39 г.

эти великіе перевороты, находящіеся въ постепенной связи между собою и служащіе путеводною нитью для яснаго пониманія всѣхъ явленій нравственной и политической жизни народовъ, были представляемы съ указаніемъ на ближайшія и отдаленныя причины, ихъ вызвавшія, и на послѣдствія, ими произведенныя.» Преподаватель сообщалъ каждый разъ и письменную программу своего урока; по ней воспитанники должны были дѣлать повторенія, но русская исторія повторялась впослѣдствіи по книгѣ Устрялова. Въ изложеніи исторіи среднихъ вѣковъ преподаватель держался системы Коха.

Извѣстно, что на изученіе хронологіи обращалось въ этотъ періодъ времени большое вниманіе, она требовала большихъ усилій и все таки легко забывалась. Кн. М. А. Дондуковъ-Корсаковъ предложилъ въ 37 году «ввести въ гимназію способъ Ф. А. Язвинскаго, какъ значительно облегчающій изученіе исторіи, запечатлѣвая въ памяти учащихся главнѣйшія историческія событія.» Этотъ способъ былъ особенно примѣненъ въ 3-мъ классѣ, гдѣ при помощи его сообщали событія изъ русской исторіи, въ виду того, что ученики, не оканчивающіе полнаго курса въ гимназіяхъ, оставляя заведеніе изъ низшихъ классовъ, будутъ имѣть по крайней мѣрѣ познанія въ отечественной исторіи, которая, при тогдашнемъ распредѣленіи [1]) по классамъ, оставалась для нихъ совершенно неизвѣстною. Методъ Язвинскаго употреблялся довольно долго въ гимназіи и устраненъ только въ 50—55 годахъ.

Преемникомъ Турчанинова явился Василій Алексѣевичъ Модестовъ, бывшій до того времени преподавателемъ латинскаго языка въ младшихъ классахъ; онъ оставался въ гимназіи до 51 года, но къ сожалѣнію отъ него не сохранилось ни одной программы и мы не имѣемъ данныхъ,

---

[1]) См. выше стр. 96.

по которымъ могли бы судить о методѣ его преподаванія. Когда онъ былъ назначенъ Директоромъ училищъ Могилевской губерніи, то на мѣсто его поступилъ изъ Новгорода Иванъ Ивановичъ Красовъ. Въ продолженіи 10 лѣтъ трудился онъ въ гимназіи.

Тогдашнее положеніе предмета, преподаваемаго г. Красовымъ, было очень не блестяще; въ рукахъ учениковъ находились учебники, не соотвѣтствующіе ни силамъ ихъ, ни требованіямъ программы. Книга Смарагдова представляла массу матеріала, часто совершенно лишняго; исторія терялась въ подробностяхъ и представлялась удободоступною только для мальчиковъ съ блестящими способностями и счастливою памятью. Достоинство Ивана Ивановича и заключалось въ томъ, что онъ съумѣлъ отрѣшиться отъ ненужныхъ подробностей учебника и сообщалъ слушателямъ только вѣсскія событія, имѣвшія существенную важность, обращая вниманіе болѣе всего на самостоятельную работу учениковъ, пріучая ихъ самихъ отыскивать связь между событіями. Какъ ученый и опытный педагогъ, г. Красовъ ясно видѣлъ, что распредѣленіе преподаванія исторіи въ гимназіи не соотвѣтствовало требуемымъ отъ ученика знаніямъ; онъ самъ говоритъ въ запискѣ поданной по этому поводу въ педагогическій совѣтъ [1]): «Преподаваніе всеобщей исторіи въ гимназіяхъ распредѣляется по классамъ слѣдующимъ образомъ: въ III классѣ преподается исторія древнихъ азіятскихъ и африканскихъ государствъ, въ IV—исторія древней Греціи и Рима, въ V—средняя, въ VI—новая исторія, въ VII же классѣ назначается одинъ часъ въ недѣлю для повторенія всего пройденнаго изъ всеобщей исторіи въ III, IV, V и VI классахъ. Опытъ показываетъ, что въ такомъ распредѣленіи есть существенный недостатокъ, именно: ученикъ слушавшій исторію азіятскихъ государствъ въ III

[1]) Записка въ дѣлахъ архива гимназіи за 56 г. № д. 126.

классѣ, повторяетъ ее, и то весьма поверхностно, чрезъ три учебные года; естественно, что онъ забываетъ ее до такой степени, что многое дѣлается для него какъ будто новымъ предметомъ. Тоже самое, хотя въ меньшей мѣрѣ, бываетъ съ исторіей Греціи и Рима и съ средней исторіей. Далѣе въ VII классѣ въ одинъ урокъ въ недѣлю, назначенный для повторенія, нѣтъ физической возможности повторить то, что пройдено въ теченіи четырехъ лѣтъ, когда изъ прежняго курса большинство забыто, потому что многое, какъ извѣстно, въ исторіи элементарной есть дѣло памяти. Не имѣя возможности въ VII классѣ основательно, какъ слѣдуетъ, повторить все пройденное въ прочихъ классахъ, ученики обыкновенно на окончательномъ экзаменѣ стараются отдѣлаться общими мѣстами и фразами и сами экзаменаторы, зная вышеизложенныя обстоятельства, по необходимости смотрятъ на это снисходительно или по крайней мѣрѣ не такъ строго, какъ бы слѣдовало». Въ отвращеніе такого важнаго неудобства, И. И. Красовъ предлагалъ отдѣлить въ IV, V и VI классахъ по одному уроку на повтореніе всего пройденнаго и вмѣнить въ обязанность ученикамъ отвѣчать на переходныхъ экзаменахъ не только изъ одного курса, но и изъ повторенныхъ курсовъ. Такая мѣра вела за собой естественно необходимое сокращеніе объема проходимаго изъ исторіи, такъ какъ на нее полагалось вмѣсто 3-хъ—2 класса. Г. Красовъ и считалъ, что такое сокращеніе не принесетъ ни малѣйшаго ущерба учащимся, потому что, какъ онъ выразился самъ [1]), «при преподаваніи исторіи надо обращать исключительное вниманіе на болѣе необходимое, не обременяя учениковъ мелочными подробностями, которыя очень скоро изчезаютъ изъ памяти и слѣдовательно отнимаютъ только время, не принося существенной пользы». Если мы сравнимъ этотъ

[1]) Въ другой запискѣ того же года, читанной въ ноябрѣ 56 г.

взглядъ преподавателя съ позднѣйшимъ методомъ, выработаннымъ учебниками Шульгина, Иловайскаго, Соловьева и друг. и съ недавними требованіями новаго устава (71 г.) то должны признать, что взглядъ г. Красова былъ вполнѣ вѣренъ. Между тѣмъ, въ современномъ ему преподаваніи исторіи, слѣдя за учебникомъ, заучивались различные народы, которые не играли даже никакой роли въ исторіи и воспитанникъ твердилъ совершенно безсмысленно: «Дары, Гарабориты, Набаты, Троглодиты, Сервиты, Анцимбы, Азаны, Салаты, Араты, Линксаматы, Фарузы, Ксимамиты, Заказы, Аранки и друг.», которые едва ли хорошо извѣстны самому автору. Или напр. въ древней географіи учили названія городовъ даже такихъ, о которыхъ не сказано, чѣмъ они замѣчательны. При такомъ положеніи дѣла, нельзя не сознаться, что И. И. Красовъ, рекомендуя такія начала, которыя должны были сдѣлать предметъ интереснымъ для его слушателей, вносилъ самый свѣтлый взглядъ въ свое преподаваніе. Но къ сожалѣнію ему не пришлось вполнѣ примѣнить свою мысль къ дѣлу. Слишкомъ хорошо извѣстно, что въ школьномъ преподаваніи учитель все таки тѣсно связанъ съ руководствомъ: это два условія, взаимно другъ друга пополняющія; слѣдовательно и г. Красову приходилось отъ многаго отказываться, въ виду того, что въ рукахъ учениковъ была книга, не приспособленная къ новому взгляду. Почему преподаватель не взялся самъ за составленіе новаго пособія для учениковъ,—мы не знаемъ; примѣнить же такія идеи могъ уже другой преподаватель, настоявшій на введеніи и другого, болѣе соотвѣтствующаго требованіямъ времени, руководства (Шульгина). Мы говоримъ объ И. И. Беллярминовѣ. Г. Красовъ, назначенный въ 61 году на должность директора Вологодской гимназіи, оставилъ наше заведеніе. Съ новаго учебнаго $18^{61}/_{62}$ года началась полная анархія въ преподаваніи ис-

торіи: явилось нѣсколько претендентовъ на вакантное мѣсто. Имъ назначенъ былъ какъ бы конкурсъ, и каждый долженъ былъ вести классъ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ [1]). Въ 3-й гимназіи мы встрѣтили за все время ея существованія одинъ только подобный конкурсъ; другихъ примѣровъ не было. Да и дѣйствительно, гдѣ надо испытывать силы учителя—раньше, чѣмъ онъ принимается учить, или же на самой практикѣ? Думается, раньше, такъ какъ, иначе, такая проба слишкомъ плохо отзовется на оселкѣ, т. е. на классѣ. Впрочемъ изъ конкурентовъ 62 г. были и дѣйствительно достойные педагоги. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ коммисія, состоящая изъ г. помощника попечетеля округа И. П. Корнилова, инспектора 5-й гимназіи г. Эвальда, какъ спеціалиста по исторіи, и инспектора гимназіи, выслушала лекціи всѣхъ конкурентовъ; IV классъ, порученный г. Беллярминову, оказался самымъ лучшимъ, а самъ г. Беллярминовъ, по отзыву коммисіи, обладалъ такими свѣдѣніями и педагогическимъ тактомъ, что преимущество безспорно было признано за нимъ. Вскорѣ Иванъ Ивановичъ доносилъ Педагогическому Совѣту, что хотя въ силу устава онъ и держится руководства Смарагдова по всеобщей исторіи и Устрялова по русской, но какъ эти руко-

[1]) Мысль эта положительно можетъ быть названа несчастною: дѣйствительно, всякій изъ конкурентовъ велъ дѣло по своему, такъ сказать, какъ умѣлъ; хорошо, если изъ нихъ были люди знающіе и опытные, но худо было ученикамъ, когда къ нимъ попадалась личность слабая. Классъ чутьемъ угадывалъ, что ихъ учитель калифъ на часъ, что съ нимъ можно дѣлать что угодно. И вотъ выходили такія комичныя сцены: кто нибудь изъ мальчиковъ вызывался «писать исторію на доскѣ», чтобы товарищи вѣрнѣе и лучше поняли разсказъ учителя. Послѣдній, по слабости своей, соглашался. Выходилъ мальчуганъ и мазалъ аршинными буквами на потѣху другимъ сентенціи вродѣ слѣдующей: «При погребеніи Карла Великаго народъ шелъ съ обнаженными свѣчами и зажженными головами». Учитель пресерьезно увѣрялъ, что обнаженныхъ свѣчей и зажженныхъ головъ быть не могло, что ученикъ его не понялъ. Начинался смѣхъ... и въ томъ проходилъ классъ, другой, третій. Въ результатѣ чрезъ 3 мѣсяца воспитанники ровно ничего не знали, время для нихъ было пропавшее.

водства по своему объему не соотвѣтствуютъ гимназическому курсу и по своему содержанію не удовлетворяютъ требованіямъ современной исторической науки, поэтому онъ вынужденъ мѣстами сокращать ихъ и мѣстами пополнять своими замѣчаніями, которыя воспитанники и вносятъ въ свои тетрадки. Иногда же имъ приходится записывать цѣлые разсказы о внутренней жизни государства, на что въ руководствахъ не обращено вниманія. Сознавая, что веденіе подобныхъ записокъ не всегда приноситъ пользу воспитанникамъ, Иванъ Ивановичъ считалъ, для избѣжанія ихъ и вообще для большаго успѣха преподаванія исторіи, настоятельною необходимостью замѣнить старыя руководства новыми. Такими были по всеобщей исторіи—Шульгина (кіевскаго), по русской—Иловайскаго до исторіи Петра Великаго, съ Петра Великаго учебникъ Соловьева, выпуски IY и Y. Г. Беллярминовъ внесъ въ свое преподаваніе и систему постоянныхъ повтореній, проведеній параллелей между одновременными событіями въ различныхъ государствахъ. Думаемъ, что этого преподавателя никто изъ бывшихъ учениковъ его не упрекнетъ въ сухости изложенія, въ отсутствіи интереса. Г. Беллярминовъ трудился очень не долго въ гимназіи, но трудъ его дѣйствительно былъ плодотворенъ и ученики выносили много свѣдѣній изъ его уроковъ. Какъ у молодаго учителя, у него видно было всегдашнее желаніе трудиться, любовь къ занятіямъ, что, какъ извѣстно, особенно благотворно дѣйствуетъ на учениковъ. Когда въ 65 г. г. Беллярминовъ командированъ былъ за границу, то преемникомъ его явился Александръ Васильевичъ Добряковъ. Мы не можемъ къ сожалѣнію ничего сказать объ его преподаваніи, такъ какъ намъ не попалось въ руки никакихъ данныхъ [1]). Приведемъ только слѣдующій отзывъ объ

[1]) Составителю отчета не разъ приходилось жалѣть о невозможности сказать что нибудь о томъ и другомъ дѣятелѣ по неимѣнію фактовъ.

немъ директора В. Х. Лемоніуса. Въ отчетѣ за 1868 г. между прочимъ сказано: «изъ другихъ предметовъ, преподаваніе исторіи выступаетъ на первый планъ по талантливости и усердію преподавателя г. Добрякова, но, къ крайнему сожалѣнію Педагогическаго Совѣта, гимназія не долго воспользуется дѣятельностью этого даровитаго преподавателя, такъ какъ онъ получилъ болѣе выгодное назначеніе». Преемникъ г. Добрякова—настоящій преподаватель А. Е. Дубинскій.

VI. Географія. Судьба этого предмета, находившагося въ С.-Петербургской гимназіи въ рукахъ А. А. Ободовскаго, была сначала, съ введеніемъ новаго устава 28 г., весьма не блестяща. § 148 уставъ опредѣлилъ, что учителя географіи считаются младшими преподавателями, слѣдовательно они пользовались меньшими правами, получали меньшее содержаніе, чѣмъ ихъ товарищи,—естественно, что находилось не много охотниковъ занять такое мѣсто въ гимназіи. Въ 28 г. мы встрѣчаемъ учителемъ географіи чиновника коммисіи погашенія долговъ Рашкова, онъ училъ года два и потомъ нашелъ себѣ лучшее мѣсто. Затѣмъ слѣдовали два кандидата университета, изъ которыхъ каждый оставался по году. Вѣроятно въ такомъ положеніи дѣло продолжалось бы долго, если бы, по случайному обстоятельству, содержаніе учителя географіи не увеличилось. Преподаватель исторіи Н. П. Турчаниновъ, по множеству занятій, не могъ продолжать читать статистику, отказался отъ нее, и просилъ оставить за собой исторію. Ему это было разрѣшено, а статистика ввѣрена преподавателю географіи Х. И. Пернеру, остававшемуся въ гимназіи уже долѣе (до 37 г.). Затѣмъ статистика совершенно отдѣлена была отъ исторіи и соединена съ географіей, такъ что Ф. Ф. Тибо былъ все время учителемъ обоихъ предметовъ. Въ 46 г. статистика отмѣнена въ гимназіи. Но раньше этого, т. е. въ 37 г., младшіе классы раздѣлены были на

параллельныя отдѣленія; такимъ образомъ явился еще преподаватель географіи г. Никитскій, по выходѣ котораго, всѣ уроки этого предмета соединились въ рукахъ одного учителя И. О. Планкеля. Онъ сознавалъ, что только картографическимъ методомъ можно пріобрѣсти сознательное знаніе географіи, и потому старался всегда научить воспитанниковъ отчетливому черченію. Для этого г. Планкель заставлялъ вырѣзывать по объясненнымъ имъ особымъ правиламъ сѣти на аспидныхъ доскахъ. Но это оказывалось неудобнымъ: доски безпрестанно ломались не только отъ неумѣнія, но даже и отъ небрежности мальчиковъ. Приходилось замѣнять ихъ бумагой, матеріаломъ тогда не столь дешевымъ и тоже неудобнымъ. Въ 50 г. какъ извѣстно, появились бумажно-грифельныя доски Шелля; ихъ то г. Планкель и примѣнилъ къ географическимъ сѣтямъ; тогда черченіе пошло удачнѣе и многіе ученики доходили въ немъ до весьма завидныхъ результатовъ. Желая уничтожить механическую работу учениковъ въ заучиваніи по картамъ, съ которыхъ можно считывать названія, г. Планкель ввелъ впервые и нѣмыя карты Сидова. Подробности метода этого преподавателя намъ также неизвѣстны; судя по рапортамъ его видно, что онъ былъ человѣкъ трудящійся, старавшійся всегда стоять въ уровень съ современными требованіями своего предмета. Въ 55 г. г. Планкель оставилъ гимназію, передавъ мѣсто своему ученику В. И. Лядову. Новый учитель признавалъ не вполнѣ состоятельнымъ тогдашнее распредѣленіе географіи и желалъ, чтобы въ гимназическомъ курсѣ главное вниманіе было обращено на Европу, какъ на часть свѣта вполнѣ христіанскую и въ сравненіи съ прочими болѣе образованную, при чемъ полагалъ, что и при изученіи этой части не слѣдуетъ учить каждое государство въ подробности, надо болѣе всего останавливаться на Россіи и за тѣмъ на державахъ первокласныхъ, такъ какъ при краткомъ знакомствѣ съ ними (какое тогда было) совершенно

упускалась изъ вида современная внутренняя жизнь этихъ странъ. Тутъ Василій Ивановичъ видѣлъ естественную и тѣсную связь географіи съ исторіей: если послѣдняя знакомила съ прошедшимъ государства, то первая должна была сообщать настоящее; одна пополняла другую. Примѣняясь къ своей идеѣ, онъ представилъ на разсмотрѣніе Совѣта подробную программу изученія Франціи. Совѣтъ, въ засѣданіи 26 октября 1856 г., на которомъ присутствовалъ г. попечитель округа кн. Г. А. Щербатовъ, разсматривалъ программу г. Лядова, призналъ ее, конечно, весьма полезной, но отложилъ исполненіе ея въ виду необходимости пересоздать всю программу преподаванія географіи въ гимназіяхъ. Еще обширнѣе посмотрѣлъ на географію преемникъ г. Лядова Е. Ф. Вегнеръ (тоже ученикъ Планкеля). Вскорѣ по вступленіи своемъ на учительское поприще, молодой педагогъ подалъ въ Совѣтъ подробную записку о преподаваніи своего предмета. Мысль, приведенная въ ней, зиждилась на словахъ Гербарта: «Die Geographie ist eine associirende Wissenschaft, bei deren Unterricht man die Gelegenheit nicht versäumen muss, eine Verbindung von allerlei Kenntnissen; die sonst vereinzelt ständen, zu stiften, und nicht ausser Acht zu lassen ist, dass bei Betrachtung gegenwärtiger Zustände die Frage nahe liege nach der Vergangenheit».

Г. Вегнеръ совершенно справедливо замѣчалъ, что въ гимназическомъ образованіи «каждый предметъ долженъ сообщать ученику не одни только отдѣльные факты, но долженъ развивать его мышленіе и распространять кругъ его умственной дѣятельности», справедливо также признавалъ за географіей не маловажную роль въ такомъ развитіи; но нельзя не признать, что онъ предлагалъ слишкомъ обширную программу, полагая необходимымъ при географическомъ описаніи страны указывать на измѣненія, которымъ подвергались различныя государства въ своемъ пространствѣ,

на главнѣйшія эпохи его развитія, важнѣйшія событія и историческіе характеры дѣйствовавшихъ въ нихъ лицъ, съ присоединеніемъ ко всему этому еще древней географіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Вегнеръ прибавляетъ, «что историческіе очерки отнюдь не должны быть сухимъ перечнемъ именъ и чиселъ, но хотя кратко должны указывать на мѣсто, занимаемое въ опредѣленное время извѣстнымъ государствомъ въ исторіи развитія человѣчества, на событія, преимущественно содѣйствовавшія его возвышенію или паденію и проч.». Конечно, такая обширная программа безспорно должна быть признана интересною, но врядъ ли примѣнимою въ гимназіи при незначительности уроковъ. Самъ г. Вегнеръ и держался отчасти такого метода; въ его рукахъ онъ примѣнялся съ успѣхомъ, онъ интересовалъ учениковъ, но они съ трудомъ съ нимъ справлялись. Надо было слишкомъ быть привязаннымъ къ преподавателю, чтобы выполнять большія требованія. Г. Вегнеръ дѣйствительно пользовался привязанностію воспитанниковъ и дѣло въ его рукахъ шло успѣшно, но всегда ли могъ онъ быть на столько энергичнымъ, чтобы наэлектризовывать такъ свой классъ? Къ сожалѣнію, Егоръ Федоровичъ предпочелъ другое вѣдомство и въ 61 г. гимназія его лишилась. Достойнымъ преемникомъ его явился Е. А. Лебедевъ. Нынѣ ученики нашей гимназіи, проходя географію, пользуются учебниками своихъ преподавателей. К. И. Смирновъ, будучи еще учителемъ, составилъ слишкомъ извѣстную всѣмъ учащимся книгу всеобщей географіи (выдержавшей 12 издадій) и Е. А. Лебедевъ издалъ недавно учебникъ русской географіи, держась въ ней того же практически-примѣнимаго метода, какимъ отличается первая книга.

VII Новые языки:

А. Французскій языкъ. Еще прежде введенія устава 28 г. предметъ этотъ перешелъ въ старшихъ классахъ въ руки Флери, который доводилъ своихъ учениковъ въ VII классѣ

до такихъ знаній, что они переводили съ французскаго à livre ouvert, дѣлая при томъ грамматическій и логическій разборъ; переводили съ русскаго по руководству Таппе (Tappe), какъ устно, такъ и письменно, и представляли небольшія сочиненія на данныя темы. Рядомъ съ нимъ въ младшихъ классахъ были Дегэ и позже Жакмонъ. Впрочемъ преподаваніе французскаго языка въ младшихъ классахъ терпѣло такую же неудачу, какъ и географія. Учитель слѣдовалъ за учителемъ, оставаясь по одному, по два года. Такъ съ 29-го по 36 годъ, т. е. въ 7 лѣтъ были: Дешудансъ, Дюранъ, Петеръ и Геблеръ. Программа младшихъ классовъ обнимала собою чтеніе, письмо подъ диктовку и этимологію грамматики. Въ старшихъ проходился синтаксисъ и читались различные отрывки изъ хрестоматій, на которыхъ упражнялись въ отличеніи синонимовъ, въ разборѣ, передачѣ содержанія и проч. Къ изученію началъ французской грамматики хотѣли въ 39 г. примѣнить систему Язвинскаго. Самъ составитель таблицъ предложилъ свои услуги за умѣренную плату 150 р. ас. въ мѣсяцъ—что по тогдашнему составляло довольно круглую цыфру; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ заявилъ, «что занятія должны продолжаться не менѣе 6-ти мѣсяцевъ, чтобы дойти до какихъ нибудь результатовъ.» Для опыта избраны были 26 учениковъ I класса, которые уже посредственно читали и знали нѣсколько словъ. По истеченіи означеннаго срока, Директоръ доносилъ, что метода Язвинскаго оказалась непримѣнимою въ многочисленномъ классномъ преподаваніи. Тутъ же Ф. И. Буссе прибавляетъ: «Не будучи въ состояніи представить себѣ, какимъ образомъ таблица г. Язвинскаго можетъ быть приложена къ изученію латинской грамматики и не видавъ хорошихъ результатовъ ея примѣненія на другихъ языкахъ, я покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство (Попечителя кн. Дондукова-Корсакова) дозволить нынѣшнимъ преподавателямъ остаться при ихъ

способѣ преподаванія.» Слѣдовательно систему таблицъ Язвинскаго хотѣли примѣнить и къ латинскому языку, и гимназія обязана устраненіемъ ея своему Директору. Справедливость требуетъ признаться, что преподаваніе французскаго языка, въ силу разныхъ стороннихъ обстоятельствъ, никогда не было особенно блестяще въ гимназіи; практики совершенно не было, слѣдовательно упускалась важная сторона въ живомъ языкѣ. Но какъ же было устроить эту практику? Она возможна въ пансіонахъ, гдѣ 20—30 человѣкъ, а не въ гимназіи, гдѣ ихъ до 200. Много упущеній въ этомъ предметѣ происходило и отъ незнанія учителями русскаго языка. Въ этомъ послѣднемъ, кажется, и надо искать корень того зла, которое обще всѣмъ заведеніямъ. Мы говоримъ о тѣхъ классныхъ безпорядкахъ, которые происходятъ преимущественно у преподавателей этого языка. Человѣкъ, не понимая и не умѣя изъясняться на языкѣ, родномъ ученикамъ, невольно чувствуетъ себя на половину потеряннымъ, а ученикъ сознаетъ это и пользуется такой оплошностью. Въ глазахъ ученика преподаватель долженъ пользоваться безусловнымъ авторитетомъ. Когда ученики, прослѣдивъ своего учителя (а это всегда бываетъ, безусловной вѣры нѣтъ), вполнѣ увѣрятся, что онъ всегда правъ, они готовы до того благоговѣть предъ его словомъ, что и къ нему примѣнится выраженіе ipse dixit. А можетъ ли стать въ такое положеніе человѣкъ, у котораго нѣтъ никакихъ знаній русскаго языка?

Гораздо выше стоялъ всегда въ гимназіи нѣмецкій языкъ. Причины очень просты: во 1-хъ многіе изъ воспитателей (надзирателей), были нѣмцы; во 2-хъ воспитанники старшихъ классовъ сознавали, что въ дальнѣйшей практикѣ (изъ нихъ готовили учителей) имъ болѣе необходимъ этотъ языкъ; въ 3-хъ, что самое главное, учителя нѣмецкаго языка въ старшихъ классахъ были всегда люди опытные, точные, вполнѣ привязанные къ заведенію, въ которомъ

они оставались по 20, 30 и болѣе лѣтъ. Достаточно указать на того же К. Ф. Свенске, бывшаго въ гимназіи съ 23-го по 49 годъ и настоящаго преподавателя Э. П. Буша, служащаго въ ней съ 31 года и преподающаго въ старшихъ классахъ съ 49 г., т. е. со времени выхода Свенске. Такимъ образомъ въ 50 лѣтъ гимназія имѣла только двухъ преподавателей нѣмецкаго языка въ старшихъ классахъ. Ни одинъ изъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ, не выходилъ хотя безъ нѣкоторыхъ знаній нѣмецкаго языка; всякій навѣрно могъ читать (т. е. понимать) книги, что значительно облегчало его будущую дѣятельность, какъ учителя [1]. Программа К. Ф. Свенске свидѣтельствуетъ [2], что въ V классѣ онъ проходилъ курсъ нѣмецкихъ синонимовъ весьма подробно, дѣлалъ переводы съ нѣмецкаго на русскій изъ хрестоматіи (Wilmsens Lesebuch 3-ter Theil) и предлагалъ ученикамъ дѣлать сочиненія на легкія темы. Въ VI классѣ: проходилъ исторію древней нѣмецкой литературы, на основаніи руководствъ Коберштейна, Герцога, Гейнзіуса съ своими собственными пополненіями; дѣлалъ переводы съ французскаго на нѣмецкій изъ книги Noel: Leçons de littérature française; читалъ классическихъ писателей въ стихахъ и прозѣ и задавалъ сочиненія на различныя болѣе трудныя темы. Преемникъ Свенске хотя не слѣдовалъ такой обширной программѣ, но тѣмъ не менѣе старался какъ можно болѣе заставить учениковъ работать, и работать самостоятельно. Онъ задался чисто практической мыслью: научить воспитанниковъ настолько, чтобы они безъ всякой сторонней помощи могли переводить любую книгу. Э. П. Бушъ [3]) полагалъ [4]), что

---

[1]) См. по этому поводу статью одного изъ учениковъ гимназіи г. Смирновскаго въ Ж. М. Н. П. октябрь 1871 г.

[2]) Д. арх. гимназіи № 69 за 39 г.

[3]) Записка, поданная въ совѣтѣ въ 56 г.

[4]) Мы позволили себѣ сдѣлать здѣсь единственное отступленіе: сказать нѣсколько словъ о способѣ преподаванія лица, которое и теперь еще въ

цѣль гимназическаго образованія состоитъ не въ томъ, чтобы въ извѣстное время вбить въ голову учениковъ возможно болѣе познаній, но въ томъ, чтобы внушить имъ охоту и любовь къ наукѣ, показать какъ должно учиться, и приспособить ихъ знанія такъ, чтобы они, вступивши въ жизнь, могли опереться на нихъ. Поэтому онъ болѣе всего обращалъ вниманіе на практику. Путемъ послѣдовательныхъ упражненій и переводовъ, въ которыхъ, повторяемъ, большую роль игралъ самостоятельный трудъ, г. Бушъ достигалъ того, что, оканчивая курсъ, воспитанникъ довольно свободно читалъ на экзаменѣ Шиллера и Гете. Въ письменныхъ переводахъ преслѣдовалась также практическая сторона: т. е. ученикъ долженъ былъ знать на столько, чтобы безъ труда написать письмо, что конечно легко достигалось помощью постоянныхъ письменныхъ классныхъ переводовъ подъ руководствомъ преподавателя. Обученіе нѣмецкому языку въ младшихъ классахъ ввѣрялось, почти постоянно, комнатнымъ надзирателямъ; тутъ дѣло зависѣло чисто отъ личности учащаго и его большей или меньшей добросовѣстности. Особо блестящихъ результатовъ младшіе классы, за немногими исключеніями, не представляли.

Такимъ образомъ мы разобрали въ главныхъ чертахъ общее направленіе преподаванія каждаго предмета въ гимназіи за ея пятидесятилѣтнее существованіе. Признаемся, что очеркъ этотъ далеко неполонъ. Къ сожалѣнію, мы лишены были самаго важнаго матерьяла, матерьяла, который свидѣтельствовалъ бы о жизни педагогическаго Совѣта. Матерьяла этого нѣтъ, потому что жизни Совѣта до 57 года не было. Педагогическій Совѣтъ до этого времени не занимался обсужденіемъ способовъ улучшенія преподаванія, не требовалъ отъ преподавателей отчетовъ о ихъ методѣ, мнѣній и взглядовъ ихъ на предметъ, онъ занимался только

гимназіи. Это дѣлается только потому, что иначе мы должны бы были умолчать о преподаваніи цѣлаго предмета за 30 почти лѣтъ.

повѣркою суммъ и текущими дѣлами, т. е. переводилъ учениковъ и проч. Развѣ это можно назвать жизнью? Дѣятельность пробудилась съ 56 г., когда попечитель кн. Г. А. Щербатовъ далъ опредѣленное направленіе Совѣту и самъ даже руководилъ имъ. Благодаря этому толчку, въ дѣлахъ гимназіи сохранились записки, поданныя преподавателями всѣхъ предметовъ, съ возраженіями на нихъ другихъ учителей-товарищей, и отсюда-то мы могли, по счастію, почерпнуть тѣ немногія данныя, которыя только что сообщили. Къ общимъ мѣрамъ по учебной части за описываемый нами періодъ (28—64 г.) времени относятся:

Во 1-хъ, раздѣленіе 3-хъ низшихъ классовъ на параллельныя отдѣленія. Еще въ 37 г. директоръ В. В. Шнейдеръ просилъ раздѣлить I классъ, въ которомъ считалось тогда 96 человѣкъ, на три отдѣленія, потому что въ этотъ классъ (какъ доносилъ директоръ) поступаютъ дѣти съ неравными свѣдѣніями, приготовлявшіяся по разнымъ методамъ, а для уравненія ихъ учитель долженъ чаще повторять объясненія свои съ каждымъ ученикомъ, чего онъ, при большомъ числѣ ихъ, не въ состояніи дѣлать, и не имѣетъ времени наблюдать съ точностью, чтобы каждый ученикъ постоянно обращалъ вниманіе па предметъ урока и непрерывно слѣдилъ за его ходомъ. II и III классы, изъ которыхъ въ первомъ было 104 и въ послѣднемъ 67 учениковъ, были раздѣлены, какъ и I классъ, на два отдѣленія. По тѣмъ же причинамъ раздѣленъ въ 44 г. и IV классъ.

Во 2-хъ, во время годичныхъ испытаній 41 г. послѣдовало распоряженіе попечителя округа кн. Г. П. Волконскаго устроить конкурсъ между учениками всѣхъ гимназій. Для этого назначены были темы по русскому языку для 3-хъ учениковъ VII класса, по латинскому языку для стольхихъ же учениковъ VI, по исторіи для V и по алгебрѣ для IV класса. Всѣ ученики сбирались въ университетъ и тамъ

писали подъ наблюденіемъ окружнаго инспектора П. П. Максимовича, при чемъ не могли пользоваться никакими посторонними пособіями, исключая словарей для переводовъ. Приготовленныя такимъ образомъ сочиненія или переводы разсматривались профессорами и, по опредѣленію ихъ, составителямъ лучшихъ статей выдавались награды книгами, похвальными листами. По каждому предмету назначалось четыре преміи и всѣхъ наградъ ежегодно раздавалось 16. Такіе конкурсы продолжались три года (41—43), т. е. роздано было 48 наградъ, изъ которыхъ 19 пришлось на 3-ю гимназію. Всѣхъ учениковъ нашей гимназіи было на конкурсѣ за все время 40 человѣкъ, такимъ образомъ половина изъ нихъ получила награду [1]).

Въ 3-хъ, произошли въ разное время измѣненія въ порядкѣ и времени переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ. Какъ извѣстно [2]), прежде конецъ учебнаго года совпадалъ съ концомъ гражданскаго; послѣ устава 28 года этотъ порядокъ измѣненъ на существующій нынѣ. Точно также переводные экзамены производились послѣ каникулъ (зимнихъ) и съ введеніемъ устава 28 г. послѣ каникулъ лѣтнихъ. Но такое время признавалось позже (въ 34 г.) неудобнымъ, такъ какъ ученики многое забывали изъ пройденнаго, не умѣли распредѣлить своихъ лѣтнихъ занятій и принуждены были работать круглый годъ безъ отдыха. Поэтому г. Министръ разрѣшилъ [3]) сперва въ видѣ опыта на опредѣленный срокъ, а потомъ и совершенно производить всѣ экзамены до каникулъ. На экзамены полагался довольно длинный промежутокъ времени: они начинались въ половинѣ апрѣля или первыхъ числахъ мая и продолжались до 15-го іюня (тоже мы видимъ до сихъ поръ въ заведеніяхъ, подвѣдомыхъ IV отдѣленію). По этому пово-

[1]) Д. № 42 за 41 годъ.

[2]) См. выше гл. II.

[3]) Предпис. 22 мая 1834 г. № д. 628.

ду Директоръ Ф. И. Буссе вошелъ къ Попечителю Округа съ докладомъ, въ которомъ [1]) представлялъ, «что, по мнѣнію преподавателей 3-й гимназіи, годичные переводные экзамены, по причинѣ ихъ продолжительности, имѣютъ очень невыгодное вліяніе на успѣхи учениковъ. Они во 1-хъ, прерываютъ на значительное время самое преподаваніе; во 2-хъ, ученики съ хорошими способностями, но не отличающіеся прилежаніемъ, полагаясь на то, что у нихъ будетъ достаточно свободнаго времени въ продолженіе самыхъ испытаній заняться повтореніемъ пройденныхъ предметовъ, въ теченіе самаго курса не оказываютъ надлежащаго усердія». Для устраненія этого Директоръ и Совѣтъ гимназіи полагали, что:

1. Каждый воспитанникъ долженъ изъ каждаго предмета отвѣчать на два или болѣе вопроса (согласно съ § 4 правилъ для испытаній въ уѣздныхъ училищахъ и гимназіяхъ), но непремѣнно письменно.

2. Написанные отвѣты разсматриваются экзаменаторомъ и преподавателемъ того предмета и доставляются начальству гимназіи съ отмѣтками.

3. При экзаменахъ особенное вниманіе обращается на мало успѣвшихъ учениковъ, которые по отмѣткамъ преподавателей не могутъ перейти въ высшіе классы, съ тою цѣлью, чтобы отмѣтки были повѣрены, какъ начальствомъ, такъ и экзаменаторами.

4. Отъ малоуспѣвшихъ учениковъ слѣдуетъ требовать не только письменныхъ, но и устныхъ отвѣтовъ.

5. Ученики изготовляютъ письменные отвѣты въ присутствіи экзаменаторовъ, подъ непосредственнымъ строгимъ надзоромъ; въ продолженіи экзамена они не могутъ выходить изъ класса и не должны имѣть никакихъ книгъ или тетрадей.

---

[1]) Представленіе отъ 12 февраля 1844 г. № 146 въ Д. № 20 за 44 годъ.

6. Экзамены въ первыхъ 6-ти классахъ и ихъ отдѣленіяхъ должны быть кончены въ теченіи двухъ недѣль и потому можетъ быть назначаемо нѣсколько экзаменовъ въ одно время подъ предсѣдательствомъ Директора, Инспектора и старшаго учителя того предмета, въ которомъ испытываютъ учениковъ.

Эти предложенія Совѣта не были приведены въ исполненіе, но въ нихъ мы видимъ, что многое совершающееся теперь въ нынѣшней реформѣ относительно экзаменовъ предлагалось еще въ 44 году.

Наконецъ уже въ 57 году послѣдовала отмѣна переводныхъ экзаменовъ и замѣна ихъ репетиціями во всѣхъ классахъ. Мотивы, вызвавшіе эту послѣднюю мѣру, выразились въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ. Существовавшій порядокъ экзаменовъ отнималъ непроизводительно много времени; приготовленіе къ экзамену въ нѣсколько дней есть вредное напряженіе способностей; успѣхъ экзаменовъ зависитъ часто не отъ трудолюбія ученика, а отъ его счастливой памяти и быстрыхъ способностей; быстро усваиваемое къ экзамену есть только схваченное памятью, но совершенно не осмысленное, почему также скоро испаряется, какъ и принимается и проч. и проч. Репетиціи дѣйствительно имѣли значительную долю выгоды предъ экзаменами, почему заведеніе наше должно быть благодарно за введеніе ихъ тогдашему Попечителю Округа князю Г. А. Щербатову. Мѣра эта остается и до сихъ поръ дѣйствительною для нѣкоторыхъ классовъ.

Вотъ вся суть учебной стороны 3-й гимназіи до введенія новаго устава 1864 года.

Еще въ 60 году разбирался въ засѣданіяхъ Совѣта гимназіи проэктъ новаго устава. Въ это время, какъ извѣстно, уже былъ въ силѣ и теперешній вопросъ о реальномъ и классическомъ образованіи. Проэктъ вводилъ два разряда гимназій: нормальныя (классическія) и реальныя;

но въ приложенныхъ къ проекту таблицахъ распредѣленія уроковъ въ нормальныхъ гимназіяхъ назначено было на латинскій языкъ въ III-мъ классѣ 5 уроковъ, съ IV до VII—по четыре, а въ VII—только 3 въ недѣлю; на греческій же языкъ съ V по VII—по четыре урока и въ VII классѣ—5 уроковъ въ недѣлю. Въ самомъ Совѣтѣ гимназіи возникло по этому поводу разногласіе: одни признавали такую полумѣру недостаточною, несостоятельною; другіе находили это распредѣленіе вполнѣ сообразнымъ; третьи наконецъ, отвергая всякое дѣленіе гимназій, были противу нормальныхъ. Энергичнѣе всѣхъ высказался по этому поводу Директоръ В. Х. Лемоніусъ. Онъ подалъ въ Совѣтъ отдѣльную довольно объемистую записку, изъ которой мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько выдержекъ, чтобы показать, какое общее направленіе имѣла тогда гимназія и какія идеи руководили ею въ лицѣ ея Директора. Тутъ между прочимъ говорится: «Проектъ устава даетъ слишкомъ малое число уроковъ для латинскаго и греческаго языковъ. Этотъ недостатокъ долженъ быть устраненъ по двумъ причинамъ. Во 1-хъ, при столь ограниченномъ числѣ уроковъ, нельзя предвидѣть никакихъ удовлетворительныхъ результатовъ, такъ что цѣль древнихъ языковъ отнюдь не будетъ достигнута. Во 2-хъ противники классическаго образованія съ громкою радостью будутъ указывать на дѣйствительную безъуспѣшность древнихъ языковъ въ дѣлѣ воспитанія и, подкрѣпленные явнымъ доказательствомъ неосновательныхъ своихъ убѣжденій, въ ущербъ образованія и будущаго блага своего отечества, успѣютъ наконецъ низвергнуть древніе языки съ того почетнаго мѣста, на которое они поставлены были судомъ вѣковъ и приговоромъ здравой и безпристрастной педагогики. Назначить недостаточное для дѣйствительнаго успѣха число уроковъ по древнимъ языкамъ и начать ихъ преподаваніе съ IV класса значило бы лишить ихъ возможности благотворно дѣйство-

вать на умы юношей и положить начало ихъ уничтоженію. Гораздо лучше, если они погибнутъ насильственной смертью, чѣмъ исчезнутъ отъ изнеможенія силъ. Въ первомъ случаѣ они, можетъ быть, воскреснутъ еще разъ, когда грядущія времена вспомнятъ о несправедливомъ приговорѣ, а во второмъ случаѣ они изчезнутъ, заклейменные позоромъ безполезности.» Въ уменьшеніи числа уроковъ по древнимъ языкамъ г. Директоръ видѣлъ явный ущербъ для ввѣреннаго ему заведенія и потому возсталъ противу этой мѣры со всей энергіей человѣка, глубоко убѣжденнаго въ правотѣ своихъ требованій. Онъ доказывалъ (въ этой же запискѣ) необходимость поддержанія на томъ же уровнѣ обоихъ древнихъ языковъ, указывалъ на настоятельную потребность въ изученіи обоихъ языковъ въ равной степени. Онъ находилъ совершенно лишнимъ введеніе въ курсъ нормальной гимназіи естествовѣдѣнія, какъ особаго предмета преподаванія. Говоря объ этомъ, г. Лемоніусъ между прочимъ замѣчаетъ: «Уроки, назначенные на физику и физическую географію, совершенно достаточны, чтобы сообщить молодому уму тѣ познанія о природѣ, которыя необходимы для развитія его способностей. А отрывочныя и безсвязныя познанія всякаго рода, сообщаемыя въ видѣ самостоятельнаго предмета, служатъ только къ тому, чтобы уничтожить въ молодомъ человѣкѣ духъ смиренія и возбудить, при дѣйствительномъ незнаніи, ложное мнѣніе объ умственномъ его совершенствѣ.» Въ заключеніе записки г. Лемоніусъ предлагалъ и свое распредѣленіе уроковъ нормальной гимназіи.

Мы знаемъ, что уставъ 64 года усилилъ преподаваніе древнихъ языковъ, т. е. идея Директора и большинства членовъ Совѣта не только не отстала отъ этого устава, но даже опередила его, возставъ такъ дружно противу опаснаго для гимназіи проекта. Если мы сравнимъ уставъ 64 г. съ предшествовавшей ему програмой, то увидимъ, что имъ введены слѣдующія измѣненія:

a) Усилено преподаваніе закона Божія въ V и VI классахъ, гдѣ вмѣсто одного урока назначено два въ недѣлю.

b) Общее количество уроковъ по русскому языку оставлено тоже, но въ III классѣ вмѣсто 4-хъ назначено 3 въ недѣлю, а въ IV классѣ на оборотъ вмѣсто 3-хъ 4, въ виду того, что въ этомъ классѣ проходится славянская грамматика.

c) Значительно усилено преподаваніе латинскаго языка въ младшихъ классахъ и положено начинать его съ I класса.

d) Усилено преподаваніе греческаго языка въ старшихъ классахъ.

e) Сперва отмѣнено преподаваніе географіи въ 3-хъ старшихъ классахъ, но потомъ назначенъ въ VII классѣ одинъ урокъ на повтореніе.

f) Хотя въ таблицѣ устава [1]) и назначены были уроки естественной исторіи въ низшихъ трехъ классахъ, но въ нашей гимназіи ихъ не было и они замѣнялись уроками географіи.

g) Назначено черченіе и рисованіе въ IV классѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнено нѣсколько и время самаго ученія, т. е. классы начинались съ $8^1/_2$ часовъ утра и продолжались до $2^3/_4$ по полудни. Всего уроковъ въ день было 5-ть, между которыми слѣдовали три перемѣны, (т. е. свободное время), въ $^1/_4$ часа каждая и одна въ $^1/_2$ часа.

Впослѣдствіи, когда уставъ 64 года былъ вполнѣ примѣненъ, съ $18^{69}/_{70}$ учебнаго года классы начинались въ другихъ гимназіяхъ съ 9 часовъ, но въ 3-й оставались до прошедшаго (71) г. на прежнемъ основаніи.

Уставъ 64 года, введенный, какъ сказано, въ 69 году, существовалъ очень не долго—всего два учебные года, когда послѣдовало преобразованіе по новому уставу 71 г.

Имъ внесено слѣдующее преобразованіе:

a) Прибавленъ одинъ годъ къ курсу VII класса.

---

[1]) Стр. 26 Уставъ гимназій и прогимназій вѣдомства М. Н. П. Спб. 1864 г.

b) Открытъ при гимназіи приготовительный классъ.

c) Возстановлено прежнее количество уроковъ по закону Божію въ двухъ старшихъ классахъ.

d) Увеличено число уроковъ по русскому языку въ младшихъ классахъ и уменьшено въ старшихъ.

e) Введенъ въ программу курсъ краткаго основанія логики въ VII классѣ.

f) Значительно усилено преподаваніе обоихъ древнихъ языковъ, при чемъ обращено на нихъ вниманіе и они признаны вмѣстѣ съ математикой основными предметами гимназическаго курса.

g) Усилено преподаваніе математики во всѣхъ классахъ, кромѣ III и IV.

h) Ограничено преподаваніе физики двумя старшими классами.

i) Отмѣнено изученіе математической географіи, какъ отдѣльнаго предмета.

k) Уменьшено число уроковъ по новымъ языкамъ тѣмъ, что положено преподаваніе ихъ начинать не съ I, а со II класса.

l) Отмѣнено обязательное обученіе рисованію и черченію, а чистописаніе ограничено уроками только въ 2-хъ низшихъ классахъ.

m) Увеличено количество учебныхъ часовъ съ 184 на 196, а съ прибавочнымъ восьмымъ годомъ до 206—для обучающихся одному новому языку и до 225—для обучающихся двумъ языкамъ, и

n) Введенъ новый институтъ классныхъ наставниковъ.

Исполнителями этого новаго проекта явились уже другіе люди въ педагогической семьѣ нашей гимназіи. За послѣдніе годы она лишилась многихъ лучшихъ своихъ силъ: какъ мы видѣли, въ ней не стало Г. И. Лапшина, Ф. Ф. Струве, К. и Е. В. Кедровыхъ, Г. Д. Миквица, Р. К. Са-

ковича, К. П. Добронравина, А. В. Добрякова, В. Я. Стоюнина и друг. Не было почти ни одного предмета, который бы не понесъ чувствительной потери. Но дружная педагогическая семья изъ оставшихся дѣятелей сплотилась сильнѣе, стараясь пріучить къ дѣятельности и молодыя силы, въ нее вошедшія, и педагогическій Совѣтъ, держась извѣстнаго правила, «in magnis unitas, in parvis libertas in omnibus caritas», всегда сохранялъ характеръ единства, дѣлая невозможнымъ возникновеніе партій, ставящихъ свои цѣли выше общаго блага.

Относительно введенія и примѣненія новаго устава Директоръ В. Х. Лемоніусъ доносилъ въ отчетѣ за истекшій $18^{71}/_{72}$ учебный годъ: «члены педагогическаго Совѣта, ознакомившись предварительно съ самимъ уставомъ и объяснительной къ нему запиской, были созываемы въ собранія, на которыхъ и обсуждались положенія устава, а за тѣмъ на педагогическомъ Совѣтѣ распредѣлены были уроки и назначены классные наставники. Благодаря единодушію членовъ Совѣта, введеніе этого новаго института не встрѣтило никакихъ затрудненій, не пришлось выслушать никакого уклоненія отъ этой новой обязанности». «Примѣненіе остальныхъ статей,» продолжаетъ отчетъ, «не встрѣтило ни малѣйшаго затрудненія, такъ какъ основная мысль всѣхъ измѣненій, усиленіе преподаванія древнихъ языковъ не количествомъ только уроковъ, но и качествомъ обученія, вполнѣ гармонировало съ исконной основой всего преподаванія въ 3-й гимназіи, и этому заведенію можно было убѣдиться, на сколько тверды и необходимы тѣ начала, которымъ оно постоянно слѣдовало, оставаясь единственнымъ почти въ Имперіи среднимъ учебнымъ заведеніемъ, не измѣнившимъ въ продолженіи 50 лѣтъ своей филологической программѣ».

Слово есть выраженіе мысли, слѣдовательно языкъ есть облеченіе въ форму человѣческаго духа. Все, что человѣкъ мыслитъ и чувствуетъ, все, что узнаетъ и испытываетъ,

все, къ чему онъ стремится—все вносится въ сокровищницу языка. Языкъ есть изображеніе жизни, какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго народа. Если единственное средство умственнаго сообщенія есть слово, и если оно представляетъ ключъ ко всеобъемлющему царству человѣческаго ума, то изученіе языка должно быть главнымъ условіемъ всесторонняго развитія. Неужели же можно отрицать, что всестороннее развитіе есть необходимый идеалъ всякой педагогики, слѣдовательно изученіе языка есть педагогическая необходимость? Въ работѣ надъ матеріяломъ языка вырабатывается не только логическая способность ума, но развивается и укрѣпляется характеръ и воля человѣка. Изученіемъ же чужаго языка человѣкъ возводится на степень полнаго самосознанія, потому что духъ сознаетъ себя вполнѣ только тогда, когда онъ противупоставляется другому духу, имѣющему свое особое выраженіе въ другомъ—чуждомъ языкѣ. Кто не знаетъ законовъ чужаго языка, тотъ не знаетъ своего собственнаго, т. е. не знаетъ ни себя, ни своего народа.

Чѣмъ совершеннѣе организмъ языка, тѣмъ болѣе онъ можетъ быть орудіемъ развитія; а между всѣми языками историческихъ народовъ нѣтъ ни одного, который по совершенству и законченности своего организма могъ бы равняться съ языками Греціи и Рима. О совершенствѣ ихъ напрасно и говорить, оно признано даже противниками классическаго образованія. Преимущество древнихъ языковъ въ педагогикѣ зиждется на прямой противоположности древняго міра новому и на законченности ихъ, которая, конечно, не оспорима, такъ какъ они принадлежатъ народамъ, сошедшимъ уже съ поприща всемірной исторіи и существующимъ только въ сферѣ идей.

Древніе языки имѣютъ еще то преимущество передъ новыми, что они воспроизводятъ, какъ мы тотчасъ сказали, предъ нами духъ, прямо противоположный духу нашего вре-

мени. Всѣ современные, нынѣ существующіе народы носятъ на своей жизни отпечатокъ однѣхъ и тѣхъ же идей. Духъ народный, сложившійся подъ вліяніемъ или общихъ или одинакихъ событій, имѣетъ во всѣхъ народахъ нашего вѣка почти тѣже достоинства и тѣже недостатки. Поэтому одинъ народъ, изучая языкъ другаго, вступаетъ въ туже самую умственную сферу, въ которой онъ самъ вращается и не находитъ въ ней ничего особеннаго, ничего разительно новаго: тѣже понятія, вѣрованія, убѣжденія и предразсудки встрѣчаются въ жизни каждаго народа. Такимъ образомъ человѣкъ лишенъ возможности сравненія, въ немъ нѣтъ толчка той противоположности, которая невольно возбуждаетъ умственную дѣятельность. Оттого новые языки, по образовательной своей силѣ, никакъ не могутъ равняться съ древними, въ которыхъ проявляется иной міръ, хотя и доступный намъ по общему закону человѣческой природы, но совершенно другой по понятіямъ и чувствамъ. Посему, знакомясь съ его недостатками, мы сознаемъ свое достоинство, а изучая его прекрасныя качества, сознаемъ свои недостатки и по неволѣ должны отказаться отъ нихъ. Вотъ почему древніе языки важны для нашего отечества, которое въ нихъ только найдетъ настоящій залогъ своего умственнаго и нравственнаго развитія, залогъ полнаго, разумнаго образованія, которое одно только можетъ освободить насъ отъ слѣпаго раболѣпствованія предъ западной Европой и возбудить въ самихъ сознаніе своей народности безъ примѣси чужихъ элементовъ, т. е. проявить въ себѣ человѣчество въ формахъ русскаго духа.

Вотъ та руководящая идея, которой держалось наше родное заведеніе въ продолженіи своего пятидесятилѣтняго существованія.

ГЛАВА V.

Воспитательная сторона заведенія.

Если архивныя дѣла гимназіи могли дать нѣкоторый матерьялъ для составленія хотя не полной картины учебной стороны, то было бы почти напрасно искать въ нихъ источниковъ для описанія общаго хода воспитанія въ гимназіи: тутъ не можетъ быть ни программъ, ни метода, ни какихъ бы то ни было указаній, изложенныхъ на бумагѣ. Развѣ только какое нибудь изъ ряда вонъ выходящее событіе возбуждало переписку, подымалось дѣло, росло и заняло часть архивнаго картона. Такихъ крупныхъ фактовъ два, много три, за всѣ 50-тъ лѣтъ. Остаются отчеты, въ которыхъ издавна была глава подъ рубрикой: «нравственная сторона гимназіи». Что же можно найти въ ней? Общія фразы, сводящіяся къ тому, что все благополучно. Таковы буквально отчеты за весь періодъ времени отъ 20-хъ до 40-хъ годовъ. Въ вѣдомостяхъ Директора Ф. И. Буссе кое-гдѣ проглядываетъ уже характеристика отдѣльныхъ событій; обрисовывается одинъ годъ, не похожій на другой. Наконецъ въ отчетахъ нынѣшняго Директора, обращающаго болѣе вниманія на эту сторону гимназіи, встрѣчаемъ обрисовку нравственнаго строя заведенія, съ указаніемъ на тотъ духъ, который волей неволей вносили воспитанники изъ окружавшей ихъ домашней среды. Такимъ образомъ являются уже указанія на связь замкнутаго круга гимназіи со взглядами всего общества.

Въ разборѣ нашемъ мы ограничимся только воспитательной стороной пансіона, такъ какъ пансіонеры, всецѣло принадлежа гимназіи, находясь подъ всегдашнимъ ея контролемъ, могутъ всего лучше служить образцомъ нравственной стороны заведенія, между тѣмъ какъ вліяніе гимназіи, какъ открытаго учебнаго заведенія, на приходящихъ учениковъ, будетъ ли оно благодѣтельно или вредно, теряется въ массѣ другаго посторонняго вліянія: гимназіи не принадлежитъ вполнѣ честь нравственной выдержки приходящаго ученика, и она не повинна въ позорѣ его нравственнаго паденія.

При разборѣ состоянія бывшаго учительскаго института мы имѣли уже случай указать, что воспитательная сторона его была ввѣрена четыремъ преподавателямъ, молодымъ педагогамъ: Буссе, Свенске, Ободовскому и Тимаеву. При ограниченномъ числѣ учениковъ института, отношенія ихъ могли быть болѣе близки къ своимъ учителямъ-наставникамъ. Съ открытіемъ же новой гимназіи, пансіонъ ея увеличился, онъ принялъ въ составъ свой мальчиковъ изъ различныхъ заведеній, въ немъ явились и другіе надзиратели; тогда естественно уничтожился этотъ семейный характеръ, обратясь въ болѣе далекія отношенія. Первое распоряженіе по учебно-воспитательной части въ С.-Петербургской гимназіи мы встрѣчаемъ слѣдующее: «Запрещается учителямъ и надзирателямъ наказывать учениковъ тѣлесно, говорить имъ неприличныя, грубыя, а тѣмъ болѣе бранныя слова; они должны обходиться съ воспитанниками вѣжливо, съ дружелюбіемъ, стараясь привлекать къ себѣ ихъ довѣреніе и уваженіе» [1]. Такимъ образомъ сразу пресѣкалось въ нашей гимназіи то зло, которое такъ долго было вопіющимъ явленіемъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Затѣмъ вскорѣ послѣдовала подробная инструкція того же начальника (Д. П. Рунича), въ которой указаны всѣ мель-

[1]) Педписаніе попечит. Рунича въ 24 году.

чайшія стороны наблюденія за воспитанникомъ до того, что даже опредѣлено время, когда можно пить воду и проч. [1]) и тутъ же предписывалось сообщать въ Округъ еженедѣльными раіпортами о всѣхъ подробностяхъ внутренней жизни пансіона» [2]). Главнѣйшій надзоръ за нравственной стороной воспитанниковъ лежалъ на инспекторѣ и гувернерахъ. Послѣдніе по преимуществу были люди молодые, сами недавно кончившіе курсъ (бывшей) губернской гимназіи. Таковы были П. А. Ободовскій, В. И. Лавоніусъ и Фр. И. Буссе; всѣ они были вмѣстѣ и преподавателями приготовительныхъ классовъ. Какъ мы выше уже замѣтили, гимназія стремилась развить практику иностранныхъ языковъ въ своемъ пансіонѣ; вотъ почему въ числѣ первыхъ гувернеровъ мы встрѣчаемъ и иностранцевъ Маркварда, Обри и Позе-де-Корваля. Наблюденіе за приходящими учениками лежало первоначально только на инспекторѣ, но уже въ 26 году Ф. И. Миддендорфъ доносилъ, что будучи занятъ надзоромъ за учебнымъ порядкомъ и за приготовленіемъ воспитанниковъ въ камерахъ, онъ не можетъ наблюдать за приходящими учениками. Тогда назначенъ былъ особый гувернеръ Карлъ Отто. Служба гувернеровъ гимназіи не была, вѣроятно, особенно привлекательной, такъ какъ большинство ихъ оставалось на мѣстахъ недолго, ища первой возможности перейти въ учителя или даже отказаться совсѣмъ отъ педагогической дѣятельности. Такъ изъ перваго состава надзирателей чрезъ 6-ть лѣтъ не осталось никого. Русскіе, получившіе образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, поступая въ гувернеры гимназіи, смотрѣли на эту должность только, какъ на починъ службы, и скоро оставляли ее. Дольше держались иностранцы, по-

---

[1]) Предписаніе попечит. Рунича въ д. № 56 за 25 г.

[2]) Документы эти ограничиваются болѣе числовыми данными и заключаютъ свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ, о больныхъ, о непосѣщеніи классовъ учителями и проч.

лучившіе изъ университета дипломъ домашняго учителя и не имѣвшіе на первыхъ порахъ другаго болѣе выгоднаго мѣста; ихъ было большинство; они или старались пріискать возможность быть тутъ же въ гимназіи преподавателями новыхъ языковъ, или соединяли еще должность въ другомъ учебномъ заведеніи, или наконецъ бросали учебную карьеру. Дѣйствительно при тогдашемъ вознагражденіи комнатнаго надзирателя (1000 р. ас., позже 450 р. с.), при томъ незавидномъ положеніи, въ которомъ онъ стоялъ въ заведеніи и обществѣ, при нравственныхъ обидахъ, соединенныхъ съ его горькой обязанностью, мудрено было отдаться вполнѣ такому дѣлу, которое не давало даже возможности матеріяльно обезпечить свое семейство. Изъ этого понятно, что за все время существованія заведенія въ немъ было только 6-ть гувернеровъ имѣвшихъ университетскую ученую степень (гг. Шаде, Бушъ, Соколовъ, Фрейтагъ, Крейцеръ и Миллеръ), что смѣны слѣдовали за смѣнами и въ первые 25-ть лѣтъ (до 48 г.) перебывало 44 гувернера, т. е. принимая, что по штату ихъ было 9-ть, оказывается, что составъ обновился 5 разъ, или возобновлялся чрезъ 5 лѣтъ. Въ послѣднее время, съ обезпеченіемъ воспитателей лучшимъ содержаніемъ и дарованіемъ имъ большихъ правъ (по уставу 64 г.), составъ ихъ является болѣе постояннымъ, а нѣкоторые изъ нихъ, оставаясь при гимназіи долѣе 15—20 лѣтъ, приносятъ существенную пользу заведенію. Прежнее положеніе комнатнаго надзирателя, добросовѣстно смотрящаго на свою обязанность, было невыносимо и потому, что каждый изъ нихъ сознавалъ физическую невозможность исполнять какъ слѣдуетъ то, что на него возложено. Дѣйствительно, какимъ образомъ 9 гувернеровъ, изъ которыхъ каждый день бывало въ гимназіи по 3, могли слѣдить за пансіономъ въ 200 слишкомъ человѣкъ? Уставъ 28 года § 269 положилъ на каждыхъ 15 воспитанниковъ по одному комнатному надзирателю; но, во-

преки этому положенію, число комнатныхъ надзирателей не возрастало пропорціонально увеличивающемуся числу воспитанниковъ, такъ что изъ отчета Директора В. Х. Лемоніуса мы видимъ, что въ 61 году было 9 гувернеровъ при 245 воспитанникахъ, т. е. на 27 человѣкъ одинъ гувернеръ; но принимая во вниманіе тотчасъ сказанное дежурство, эта цифра возрастетъ уже до 81. Такимъ образомъ оказывается, что вся дѣятельность комнатнаго надзирателя ограничивалась пассивной ролью возстановителя внѣшняго порядка, и онъ изъ педагога обращался въ полицейскаго. Принимая это въ соображеніе, г. Директоръ просилъ нѣсколько разъ объ увеличеніи числа комнатныхъ надзирателей, по-крайней мѣрѣ въ размѣрѣ, указанномъ уставомъ. По неимѣнію средствъ, такая мѣра не приведена была въ исполненіе и только позже, въ силу стороннихъ обстоятельствъ, т. е. уменьшенія числа воспитанниковъ и проч., количество надзирателей сдѣлалось достаточнымъ, и хотя уменьшено въ 64 году на 6, но такъ какъ пансіонъ сократился болѣе чѣмъ на половину, то числовое отношеніе воспитателей къ массѣ учениковъ почти вошло нынѣ въ ту норму, которая указывалась уставомъ.

Никакія данныя не даютъ намъ возможности судить о состояніи пансіона при первыхъ Директорахъ, но что касается до времени управленія Ф. И. Буссе съ сотрудниками его инспекторами Ф. А. Аккерманомъ и С. В. Соколовымъ, то не смотря на самые гуманные взгляды покойнаго Директора и его крайне мягкій характеръ, воспитаніе требовало постоянно крутыхъ мѣръ и все-таки питомцы часто не представляли завидныхъ результатовъ. Тотчасъ указанное положеніе комнатныхъ надзирателей вызывало съ ихъ стороны самое пассивное отношеніе къ ихъ служебной обязанности. Тутъ не могло быть и тѣни того воспитательнаго вліянія, котораго ожидалъ отъ нихъ уставъ. Если, съ одной стороны, все это пагубно дѣйство-

вало на внутреннюю жизнь нашего заведенія, то съ другой и сами воспитанники, по духу времени, представляли весьма не поддающійся матерьялъ. Внутренняя жизнь пансіона гимназіи, стоя невольно въ связи со взглядами современнаго общества, отражала въ себѣ и всѣ его худыя стороны. То молодечество, удаль и проявленіе грубой силы, которыя мы видимъ въ молодежи 30—50 годовъ, должны были обнаружиться въ воспитанникахъ гимназіи, какъ они обнаруживались и въ замкнутой средѣ другихъ заведеній. Въ нашей гимназіи проблески такого направленія находили поддержку и въ неправильно примѣняемомъ снисхожденіи къ отсталымъ и мало трудящимся воспитанникамъ съ одной стороны и въ лишнемъ авторитетѣ, придаваемомъ старшему выпускному классу [1]).

[1]) Дѣйствительно, если сравнить настоящаго ученика гимназіи, сознательно трудящагося, съ тѣмъ что онъ былъ 20 — 30 лѣтъ тому назадъ, то можно только порадоваться за ту семейную среду, изъ которой выходятъ теперь выдержанныя дѣти. Всѣ учебныя заведенія тогдашняго времени представляли въ своихъ интернатахъ проявленіе грубой силы, неумѣстной удали и молодечества; тоже должно было отразиться и на гимназіи, такъ какъ и въ ней, подобно другимъ училищамъ, терпѣлись ученики, сидѣвшіе въ одномъ классѣ 4, 5 и даже 7 лѣтъ (гл. III, стр. 5). Такимъ образомъ въ классахъ являлась такая разница лѣтъ товарищей: одному 13 — 14, другому 21 — 22. Конечно, эти послѣдніе пресловутые «старички» представляли изъ себя какой-то авторитетъ, основанный на кулачномъ правѣ; они подчиняли себѣ остальную массу и творили все, что только имъ хотѣлось, прикрываясь, при нуждѣ, этой же раболѣпной предъ ними массой. Гувернеры, сознавая, что при множествѣ воспитанниковъ имъ не возможно услѣдить за всѣми, но опасаясь вмѣстѣ съ тѣмъ начальническаго взора инспектора и директора, старались поддержать этотъ авторитетъ взрослыхъ старичковъ, и тѣмъ достигали наружнаго порядка. Если бы они знали, что дѣлается подъ прикрытіемъ этого порядка, какой гнетъ терпятъ несчастныя маленькія дѣти, чтобы быть ширмами засидѣвшихся въ гимназіи негодяевъ, тогда навѣрно они не довольствовались бы мертвой тишиной при появленіи директора, старались бы проникнуть глубже. Здѣсь не мѣсто входить въ подробности этого грустнаго положенія воспитанниковъ закрытаго учебнаго заведенія: скажемъ только, что вопіющее зло это такъ правильно было организовано, что гораздо болѣе дѣятельные воспитатели не могли бы проникнуть во всѣ тайны его. Все прикрывалось общей порукой, символомъ товарищества, которое никакъ не должно было выдавать одинъ другаго, хотя на самомъ дѣлѣ одна часть этого товарищества гнела другую совершенно не товари-

Начальство гимназіи, допустивъ такое зло, ускользавшее изъ подъ его вліянія, не могло впослѣдствіи даже остановить его. Для этого потребовались крутыя мѣры, потребовался другой взглядъ на педагогическое дѣло, а главное—нуженъ былъ другой духъ времени, который бы проникъ въ гимназію извнѣ, внося болѣе нравственныя начала въ ея замкнутую среду. Послѣднему обстоятельству, т. е. вліянію внѣшней сферы, мы и придаемъ самое большее значе-

щескимъ образомъ. Излишнее снисхожденіе, оказываемое ученикамъ при оставленіи ихъ въ томъ же классѣ, исключительное положеніе ихъ въ глазахъ начальства, довѣрявшаго имъ, и та господствующая роль, которую они имѣли въ классѣ, невольно казалась для многихъ «новенькихъ» завидной. Достичь такого положенія было слишкомъ легко: стоило только остаться на второй годъ въ классѣ, пообрости усами и пріобрѣсть увѣсистый кулакъ... Конечно, поэтому находилось не мало охотниковъ посидѣть въ томъ же классѣ не только лишній годокъ, но пожалуй и два, и три и болѣе, такъ какъ извѣстно, что усиленіе авторитета возвышалось по мѣрѣ накопленія числа лишнихъ лѣтъ, высиживаемыхъ ученикомъ въ томъ же классѣ. Если ученики младшихъ классовъ выносили на себѣ гнетъ своихъ лѣнивыхъ товарищей, то еще хуже было ученикамъ IV, даже V класса; тутъ къ власти этихъ «старичковъ» присоединялась и власть двухъ старшихъ VI и VII классовъ. Положеніе воспитанниковъ VII класса было самое завидное: они пользовались всеобщимъ покровительствомъ гувернеровъ, они видѣли самое униженное почтеніе всѣхъ учениковъ, они смотрѣли на IV классъ какъ на своихъ слугъ, обязанныхъ за колотушки исполнять ихъ малѣйшія требованія; наконецъ эти два класса (IV и V) нерѣдко являлись и оброчной статьей для своихъ старшихъ товарищей, доставляя имъ небольшія суммы, сбираемыя на елку, на разбитое стекло и проч. и уходящія, Богъ вѣсть, куда... Такое положеніе старшаго класса, т. е. мальчиковъ 18—19 лѣтъ, такъ быстро портило этихъ воспитанниковъ, что они къ половинѣ года начинали дѣйствительно сознавать въ себѣ небывалыя достоинства, за которыя каждый изъ нихъ въ дальнѣйшей жизни будетъ вознесенъ чуть не до неба. Разочарованіе слѣдовало быстро. Тотчасъ по выходѣ изъ заведенія, которое его такъ лелѣяло, казенный воспитанникъ очучался безъ всякихъ средствъ, безъ всякой опоры; прошедшее не долго кружило ему голову, предъ глазами стояла ужасная бѣдность, требующая труда и труда... Нѣкоторые изъ вышедшихъ долго не могли приняться за дѣло, оглядѣться въ новой жизни, но другіе принимались тотчасъ же, и тутъ та обстановка, какую они испытывали за послѣдній годъ въ гимназіи, заставляла молодыхъ студентовъ убѣждаться, что не такъ ведется воспитаніе въ ихъ родномъ гнѣздѣ, что необходимо его пересоздать, что тогда только ихъ товарищи, выходя изъ гимназіи, не будутъ испытывать на себѣ той житейской ломки, которая на иныхъ могла дѣйствовать убійственно.

ніе въ томъ переворотѣ, который совершился въ воспитательной сторонѣ заведенія въ 59—65 годахъ.

Подъ условіями лучшаго домашняго воспитанія, стали вступать въ гимназію мальчики, попадавшіе прямо въ старшіе классы; они вносили другіе взгляды на маленькихъ товарищей; они презрительно относились къ тому гнету, который терпѣли эти воспитанники; они заставляли своихъ товарищей-одноклассниковъ вспомнить свое прошедшее, вспомнить то незавидное время, когда они сами терпѣли ту же участь, и находя въ этомъ отношеніи почву не вполнѣ испорченную, успѣвали благодѣтельно дѣйствовать. Въ заведеніи мало по малу стали равняться старшіе съ младшими, стали равно уважать другъ друга или за хорошія занятія, или за мягкій характеръ и проч.

Но для искорененія того зла, которое развивалось отъ засиживавшихся въ одномъ классѣ, надо было прибѣгнуть къ посторонней силѣ. Новая педагогика сознала, что отъ такихъ «старичковъ» мало проку, что ихъ должно пристраивать къ другимъ дѣламъ. И вотъ, со вступленіемъ настоящаго Директора, гимназія доставила въ лицѣ ихъ изрядное количество въ разныя канцеляріи, суды и проч. Не мало оказалось ихъ и въ берейторской школѣ, въ юнкерахъ и вездѣ, куда годились эти недоучившіеся, но вполнѣ здоровые парни, лѣтъ по 18—20. Конечно, недовольныхъ такимъ положеніемъ гимназіи оказалось много, посыпался градъ нападокъ на новые порядки. Но надо было дѣйствовать энергично, не останавливаться на полумѣрахъ... Совѣтъ это исполнилъ—и чрезъ 5—6 лѣтъ духъ заведенія совершенно измѣнился.

Наконецъ, важной мѣрой, окончательно убившей даже ничтожные проблески прежняго духа, было раздѣленіе пансіона на два отдѣленія: старшее и младшее. Вскорѣ по вступленіи новаго Директора, началось переобразованіе внутренней жизни пансіона. Въ 1859 г. въ рядѣ засѣданій

педагогическаго Совѣта разбиралась нравственная сторона гимназіи, при чемъ оказалось необходимымъ: «усилить прежнія мѣры дисциплины и прибѣгнуть къ новымъ способамъ присмотра». Для этого учрежденъ былъ новый порядокъ дежурства гувернеровъ; всѣ воспитанники раздѣлены были на три отдѣленія и въ каждомъ полагались особые гувернеры, чередующіеся чрезъ два дня; каждый гувернеръ обязанъ былъ вникать въ умственную и нравственную сторону порученныхъ ему воспитанниковъ и являлся отвѣтственнымъ не за весь пансіонъ, а только за свое отдѣленіе [1]). Этимъ самымъ авторитетъ гувернеровъ значительно возвысился, въ нихъ явилось соревнованіе, что, какъ извѣстно, даже при отсутствіи любви къ дѣлу, сильно поддерживаетъ энергію каждой личности. Прибѣгая къ умѣренной строгости, Совѣтъ руководствовался той мыслію, что «это самое внушитъ воспитанникамъ то чувство законности, въ которомъ заключаются первыя начала самостоятельности человѣка, главныя основы истинной свободы, состоящей въ полномъ самообладаніи». Для поддержанія этого прекраснаго чувства, Совѣтъ опредѣлилъ «составить собраніе точныхъ правилъ», которое, удостоившись одобренія г. Попечителя Округа И. Д. Делянова, послужило нормою того, какъ долженъ вести себя воспитанникъ во время пребыванія въ училищѣ. Въ этихъ же засѣданіяхъ единогласно было постановлено: «ходатайствовать о раздѣленіи пансіона на двѣ половины, т. е. размѣстить камеры и спальни такъ, что пансіонеры высшихъ классовъ, отдѣленные совершенно отъ младшихъ своихъ товарищей, не имѣли бы никакого сообщенія съ ними, потому что безпрестанныя сношенія и столкновенія воспитанниковъ различныхъ возрастовъ служатъ источникомъ *многихъ золъ,*

---

[1]) Протоколы засѣданій совѣта за 1859 г. и отчетъ Директора В. Х. Лемоніуса за тотъ же годъ.

крывающихся и отъ бдительнѣйшаго надзора [1]), а примѣръ старшихъ воспитанниковъ и ихъ вліяніе на младшихъ во многихъ случаяхъ совершенно парализируютъ благотворную дѣятельность воспитателя».

Повторяя слова Совѣта въ своемъ отчетѣ [2]), Директоръ В. Х. Лемоніусъ прибавляетъ: «уже многоуважаемый предшественникъ мой не разъ имѣлъ случай указывать на этотъ недостатокъ [3]), и я, пользуясь его авторитетомъ и опытностью, считаю долгомъ вновь обратить благосклонное вниманіе начальства на вышеизложенное неудобство». Прося въ томъ же отчетѣ объ непремѣнномъ увеличеніи числа комнатныхъ надзирателей, г. Директоръ прямо указываетъ, что «при всѣхъ педагогическихъ мѣрахъ будетъ крайне трудно слѣдить за большимъ количествомъ воспитанниковъ при малочисленности гувернеровъ, такъ какъ до сихъ поръ *это неблагопріятное обстоятельство дѣлало воспитаніе въ строгомъ смыслѣ едва ли не мнимымъ* [4]). Наконецъ, тогда же введена благодѣтельная мѣра: «доставить ученикамъ возможность свободное отъ занятій время проводить въ чтеніи, для чего и открыть, кромѣ русской ученической библіотеки (изъ которой давались до тѣхъ поръ книги только ученикамъ двухъ старшихъ классовъ) еще французскую и нѣмецкую, а первую, т. е. русскую библіотеку сдѣлать доступной и для учениковъ IV и V классовъ». Мѣра эта принесла самую существенную пользу; охота къ чтенію развивалась такъ быстро, что большинство воспитанниковъ старшаго отдѣленія проводило за книгами все свободное время и нерѣдки были столкновенія между гувернерами и учениками, когда надо был

[1]) Такимъ образомъ мы видимъ, что само начальство гимназіи соз ло тѣ незавидныя черты, о которыхъ мы сказали выше, и которыя оста лись неуловимыми.

[2]) Тотъ же отчетъ.

[3]) Слѣдовательно, Ф. И. Буссе тоже сознавалъ это зло заведенія.

[4]) Отчетъ 59 г. стр. 22. Дѣла арх. гимназіи за 59 г. № 164.

разстаться съ интересной книгой, чтобы идти спать. Чтеніе вводило въ средѣ учениковъ болѣе дѣльные разговоры, возбуждало споры, которые надо было подкрѣплять доказательствами, т. е. снова читать ту, другую книгу. Отношеніе воспитанниковъ, какъ между собой, такъ и къ гувернерамъ сдѣлалось гораздо мягче, сдержаннѣе. Вообще въ жизнь гимназіи проникъ духъ тогдашняго дѣльнаго направленія. Скучные прежде воскресные и праздничные дни, проводимые пансіонерами крайне однообразно, наполнялись пріятнымъ чтеніемъ, бесѣдами о прочитанномъ и всевозможными развивающими играми, такъ какъ Совѣтъ не только позволилъ, но даже пріобрѣлъ на казенный счетъ разныя невинныя игры. Часто можно было видѣть, какъ цѣлый воскресный вечеръ играли воспитанники съ гувернерами и между собою въ шашки, шахматы и проч... Между молодыми людьми являлись такіе шахматисты, которымъ позавидовалъ бы записной игрокъ.

Развивая умственную сторону, необходимо было обратить вниманіе и на развитіе организма. Тотъ гнетъ, который терпѣли мальчики отъ своихъ товарищей, тотъ постоянный страхъ, въ которомъ они находились, вращаясь между двухъ огней: или быть исколоченнымъ приземистыми лѣнтяями, или, сдѣлавъ что нибудь дурное, по ихъ настоянію, отвѣчать предъ начальствомъ, оставляло на порядочныхъ пансіонерахъ или печать полнѣйшей забитости, или проблески необыкновенной юркости и изворотливости. Какъ то, такъ и другое, представляя въ мальчикѣ явленіе ненормальное, сильно вліяло на его физическую сторону. Въ этомъ случаѣ все развитіе организма основывалось на танцахъ. Но могли ли они помочь, будучи необязательны и повторяясь разъ въ недѣлю въ продолженіи часа? Еще и прежніе директора указывали на отсутствіе тѣлесныхъ упражненій. Такъ Ѳ. И. Миддендорфъ еще въ 26 году пи-

салъ: «Находя, что воспитанники высшихъ классовъ, проводя большую часть дня въ занятіяхъ, не имѣютъ довольно движенія, столь необходимаго для ихъ здоровья, считаю нужнымъ ходатайствовать о введеніи въ гимназіи фехтованія» [1]). На что Училищный Комитетъ отозвался, «что сознавая всю пользу гимнастическихъ упражненій, онъ не можетъ, однако, согласиться на введеніе фехтованія, опасаясь, что слишкомъ еще молодые и малоразсуждающіе ученики могутъ во зло употребить это искуство». Тогда было разрѣшено ввести, согласно съ уставомъ Московской университетской гимназіи, танцованіе. Впрочемъ, это разрѣшеніе приведено въ исполненіе только въ 32 году. Уроки поручены г. Эбергарду, который и до сихъ поръ находится на службѣ въ гимназіи. Позже, въ силу совершенно стороннихъ обстоятельствъ, было введено другое тѣлесное упражненіе. Мы говоримъ о военной выправкѣ [2]), которая введена была по распоряженію попечителя округа въ 1851 г., и продолжала существовать до 56 года. Ученіе строю происходило 5 разъ въ недѣлю — для приходящихъ послѣ классовъ, а для пансіонеровъ—послѣ обѣда и продолжалось часъ.

Наконецъ, въ недавнее время (съ 63 г.) введена гимнастика. Иниціатива этого дѣла принадлежитъ опять г. Лемоніусу. Въ отчетѣ за 60 годъ онъ прямо говоритъ: «воспитанники лишены возможности развивать физическія силы, такъ какъ заведеніе не имѣетъ никакихъ гимнастическихъ упражненій. Если же принять въ соображеніе, что 3-я гимназія воспитываетъ преимущественно дѣтей бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей, по домашней обстановкѣ сво-

---

[1]) Дѣла арх. гимн. за 1826 годъ № 15.

[2]) Во время Севастопольской компаніи введено было въ гимназіи и чтеніе воинскаго устава въ двухъ старшихъ классахъ. Преподаваніе возложено на подполковника Сурменева. Успѣхи по военнымъ наукамъ вносились тоже въ аттестаты. Вышедшіе въ военную службу вскорѣ получали первый офицерскій чинъ.

ей уже подверженныхъ скрофулезнымъ болѣзнямъ, то надо сознать гимнастику вещью необходимою». Такимъ образомъ, благодаря настоятельному ходатайству Директора, гимназія доставила ученикамъ своимъ возможность развиваться тѣлесно.

Если внутренній духъ заведенія, исправленный и возстановленный энергическими дѣйствіями Совѣта, и принялъ лучшее направленіе, то все-таки воспитанники гимназіи, заимствуя хорошія черты времени, должны были волей-неволей подпадать и подъ худое вліяніе тогдашнихъ идей. Въ періодъ 55—68 г. общество наше представляло такое смѣшеніе разныхъ, какъ благихъ, такъ и вредныхъ мыслей, въ немъ было такое сильное броженіе, что слабые проблески всего этого неустоя, должны были отразиться и въ самыхъ скромныхъ уголкахъ, подобно гимназіи. Вотъ почему мы находимъ въ отчетахъ г. Директора за послѣднее время (60-тыхъ годовъ) намеки на эти невыгодныя стороны общества, вліявшія на ввѣренныхъ ему воспитанниковъ. Такъ, характеризуя нравственную сторону заведенія (въ отчетѣ 60 г.), В. X. Лемоніусъ между прочимъ, замѣчаетъ: «Конечно, нельзя сказать, что въ истекшемъ году обошлось безъ всякаго нарушенія нормальной жизни гимназіи, но эти нарушенія ограничивались одними вспышками юношеской строптивости; корень такихъ порывовъ должно искать въ семейномъ и общественномъ быту нашего времени; такія попытки безразсудной эмансипаціи вызываются примѣрами распущенности современной молодежи». Въ отчетѣ за 64 годъ еще яснѣе указывается на то внѣшнее вліяніе, которое проникало въ гимназію, какъ слабый отголосокъ идей тогдашняго общества. Давая отчетъ о преподаваніи закона Божія, Директоръ выужденъ былъ замѣтить: «Къ сильному сожалѣнію, пропаганда матерьялизма, нигилизма и безусловнаго скептицизма, подка-

пывающаяся подъ основы каждой религіи, не могла остаться безъ слѣдовъ и въ классахъ учебнаго заведенія, въ которомъ отрекающійся отъ каждаго авторитета духъ времени долженъ оказываться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе возрастающій въ умственномъ отношеніи воспитанникъ приходитъ въ соприкосновеніе съ зараженною атмосферою общества». Далѣе, описывая нравственную сторону заведенія, отчетъ прибавляетъ: «Между воспитанниками особенно ощутительны порывы заносчивости, самонадѣянности и неуваженія къ старшимъ: порывы, обнаруживающіе совершенное отсутствіе чувства законности и необходимой для несовершеннолѣтняго возраста скромности. Причина всего этого заключается въ ложномъ примѣненіи обще-гражданскихъ отношеній къ педагогическимъ: такая система поддерживается слишкомъ распространенными превратными идеями о воспитаніи, находящими благопріятные отголоски, какъ въ печати, такъ и въ самомъ домашнемъ быту». Тотъ же отчетъ намекаетъ и на слѣдующее, крайне невыгодное въ дѣлѣ воспитанія, обстоятельство: «Въ старшемъ отдѣленіи, въ которомъ воспитанники по лѣтамъ своимъ уже болѣе претендуютъ на самостоятельность и безпрестанно пытаются освободиться отъ мнимаго гнета законнаго порядка, обязанности комнатныхъ надзирателей крайне затрудняются, тѣмъ болѣе, что по духу нынѣшняго времени каждое взысканіе съ одного воспитанника вызываетъ сопротивленіе всѣхъ его товарищей, считающихъ какою-то обязанностью заступаться за наказаннаго. Кромѣ того, по господствующему взгляду, воспитатель, въ случаѣ столкновенія съ воспитанниками, безусловно ставится на одну доску съ ними, и жалобы почтеннаго человѣка повѣряются показаніями незрѣлыхъ мальчиковъ, находящихся подъ вліяніемъ ложно понятаго товарищества. Потому-то неудивительно, что и самые добросовѣстные воспитатели, не желая, въ случаѣ оправданія воспитанника, жертвовать

и послѣднимъ своимъ авторитетомъ, всячески стараются уклониться отъ взысканій, какъ поводовъ къ неудовольствію самонадѣянныхъ мальчиковъ» [1]).

Эти незавидные проблески пансіонерской жизни, навѣянныя въ нее извнѣ, должны были, безъ сомнѣнія, скоро совершенно исчезнуть. Не надо было давать окрѣпнуть такому злу. Дѣйствительно, дружно и энергически принявшись за исправленіе внутренняго духа заведенія, когда въ немъ были дурныя черты, вытекавшія изъ неблагопріятнаго положенія самой гимназіи (недостаточнаго числа воспитателей, соединенія разныхъ возрастовъ и проч.), Совѣтъ и начальство должно было тѣмъ энергичнѣе противиться внѣшнему вліянію общественныхъ идей, неправильно понимаемыхъ и заимствуемыхъ воспитанниками. Вотъ почему на ряду съ приведенными мѣстами отчета настоящаго Директора отрадно читать и слѣдующія строки: «Гимназія наша всегда можетъ гордиться добрымъ духомъ, господствующимъ въ ней, хотя она воспитываетъ между своими питомцами и массу дѣтей, принадлежащихъ къ низшимъ слоямъ общества и вызванныхъ изъ нищеты благотворительностью Министерства Народнаго Просвѣщенія или другихъ вѣдомствъ. Такимъ добрымъ результатомъ гимназія обязана сколько совокупному и дружному дѣйствію всѣхъ гг. преподавателей, столько и господствующему въ ней принципу—не поддаваться подъ вліяніе болѣзненной педагогики нашего времени, проповѣдующей любовь безъ самоотверженія и карающей всякую строгость, какъ преступленіе противъ врожденнаго достоинства человѣка, какъ будто не проступокъ, вызвавшій наказаніе, а самое наказаніе унижаетъ человѣка» [2]). Вводя мало по малу всевозможныя улучшенія въ нравственно-воспитательной сторонѣ гимназіи, ей приходилось постоянно встрѣчать препятствія въ

---

[1]) Отчетъ 64 года.

[2]) Отчетъ за 60 г.

исполненіи своихъ мѣръ по отсутствію матерьяльныхъ средствъ. Это обстоятельство не давало возможности имѣть лучшій надзоръ за воспитанниками; оно лишало пансіонъ нѣкоторыхъ необходимыхъ въ дѣлѣ воспитанія вещей; оно, наконецъ, заставляло постоянно увеличивать число своекоштныхъ пансіонеровъ и тѣмъ все болѣе и болѣе стѣснять пансіонъ.

Въ это время послѣдовало коренное преобразованіе внутренней жизни пансіона — измѣненіемъ его численнаго состава. Уставомъ 1864 г. [1]) было опредѣлено: «Пансіоны состоятъ только изъ учениковъ прогимназій и низшихъ четырехъ классовъ гимназій. Ученики высшихъ трехъ классовъ гимназій могутъ быть оставлены въ пансіонѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Педагогическаго Совѣта и въ особо уважительныхъ случаяхъ; всѣ же прочіе, по переходѣ въ V классъ гимназіи, выбываютъ изъ пансіона и тѣ изъ нихъ, которые содержатся на счетъ казны, какого-либо сословія, общества или частныхъ лицъ, получаютъ слѣдующую на ихъ содержаніе сумму въ видѣ стипендіи».

Исполненіе этого положенія устава хотя и было невыгодно для экономіи гимназіи, такъ какъ она вынуждена была удѣлять изъ своихъ скудныхъ средствъ стипендіи, но относительно нравственной стороны принесло положительную пользу заведенію. Пансіонъ сразу могъ устранить тѣхъ воспитанниковъ, вліяніе которыхъ дурно отзывалось на товарищахъ. Условія закрытаго заведенія обыкновенно бываютъ тягостны для болѣе взрослой молодежи, которая, увлекаясь, видитъ въ пансіонѣ постоянную преграду своимъ порывамъ и потому негодуетъ на стѣсненія. Въ тотъ періодъ, когда появился новый уставъ, еще очень сильно было ложно-гуманное, если такъ можно выразиться, направленіе въ воспитаніи. Идеи эти заходили

---

[1]) Гл. II Устава «Пансіонеры при гимназіяхъ и прогимназіяхъ».

такъ далеко, что нѣкоторые педагоги въ простыхъ наставленіяхъ, дѣлаемыхъ дѣтямъ, видѣли «насиліе» и завѣряли, что не слѣдуетъ «насиловать чужихъ убѣжденій». Подъ вліяніемъ такихъ идей, конечно, школа, съ ея замкнутой средой, дѣлалась невыносимой для молодыхъ людей 17—19 лѣтъ, которые считали себя тоже гражданами, тоже лицами, которыхъ «убѣжденія нельзя насиловать».

Гимназія много выиграла, отказавшись на время отъ этой притязательной молодежи. Она удалила, въ силу устава, сперва VII классъ. Это сдѣлано было на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Взамѣнъ полнаго содержанія казеннокоштныхъ и другихъ пансіонеровъ выдавать на руки или самимъ воспитанникамъ или ихъ родителямъ и опекунамъ опредѣленную на содержаніе ихъ сумму всю сполна въ видѣ стипендіи.

2. Снабжать ихъ отъ гимназіи по подряднымъ цѣнамъ, если они пожелаютъ, одеждою, обувью и бѣльемъ, съ вычетомъ изъ стипендіи ихъ за то платы.

3. Въ видѣ особаго пособія предоставить имъ право безплатнаго обученія въ VI и VII классахъ въ качествѣ приходящихъ учениковъ, впрочемъ не болѣе, какъ по одному году въ каждомъ классѣ.

4. На будущее время всѣхъ пансіонеровъ, кончившихъ курсъ V класса, на тѣхъ же основаніяхъ рѣшено зачислять въ приходящіе ученики VI класса.»

Но несмотря на пользу, которую принесла эта мѣра гимназіи, она всетаки, по нашему крайнему разумѣнію, была жертвой нѣсколькихъ индивидуумовъ за цѣлую массу. Такъ повидимому понимало ее и начальство гимназіи. Директоръ В. Х. Лемоніусъ въ отчетѣ за 65 годъ говоритъ: «Самое существенное измѣненіе въ умственномъ и нравственномъ настроеніи пансіона обнаружилось съ тѣхъ поръ, какъ изъ него уволены были воспитанники VII класса,

вселявшіе своимъ примѣромъ въ товарищахъ духъ строптивости. Хотя нельзя не жалѣть о трудномъ положеніи нѣкоторыхъ бывшихъ воспитанниковъ пансіона, видящихъ себя вынужденными жить скудною стипендіей, получаемою ими изъ гимназіи, однакоже послѣдствіе, проистекающее отъ ихъ удаленія, оказывается слишкомъ благодѣтельнымъ, чтобы усомниться въ необходимости такой мѣры.» Хотя удаливъ воспитанниковъ выпускнаго класса, гимназія и оказала пользу остальнымъ питомцамъ своимъ, но мы не можемъ не порадоваться за то, что мѣра такого удаленія была вскорѣ пріостановлена и не было введено, предполагавшееся въ 66 году, удаленіе на частныя квартиры всего старшаго отдѣленія гимназіи. Съ точки зрѣнія настоящаго времени, когда устраиваются закрытыя заведенія, въ родѣ Филологичекаго Института, такая мѣра, какъ предоставленіе жить самостоятельно мальчикамъ лѣтъ 14—19, не можетъ быть признана вполнѣ полезною.

Вотъ и научное состояніе этихъ воспитанниковъ гимназіи, отъ которыхъ она вынуждена была отказаться. Заимствуемъ описаніе его изъ того же отчета Директора. Тутъ между прочимъ говорится: «VII классъ въ настоящемъ году представляетъ неотрадное явленіе. Онъ обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что воспитанники его, находясь въ прошломъ году въ VI классѣ, заслуживали общее одобреніе преподавателей и при переходѣ въ, VII классъ вполнѣ удовлетворили требованіямъ класснаго курса. Но съ самаго начала новаго учебнаго курса обнаружилась какая-то вялость, какое-то нерадѣніе, несвойственное до сихъ поръ выпускному классу 3-й гимназіи. Въ особенности воспитанники, уволенные по новому положенію изъ пансіона и получающіе стипендію, подпали подъ гнетъ этого страннаго направленія, обнаруживающагося не только отсутствіемъ надлежащихъ успѣховъ, но и весьма неисправнымъ посѣщеніемъ классовъ. Ни увѣщанія,

ни другія исправительныя мѣры не имѣли полнаго успѣха, такъ что на слѣдующемъ выпускномъ экзаменѣ едва ли большая часть учениковъ получитъ удовлетворительныя отмѣтки.» «Нельзя сказать,» заключаетъ отчетъ, «чтобы въ этомъ классѣ не было и отличныхъ учениковъ, могущихъ быть украшеніемъ любаго учебнаго заведенія, но къ сожалѣнію они составляютъ почти изчезающее меньшинство въ классѣ.» [1])

На слѣдующій годъ гимназія рѣшилась не удалять болѣе воспитанниковъ, въ силу разрѣшенія, на то ей даннаго Г. Попечителемъ Округа И. Д. Деляновымъ. Впрочемъ относительно внутренней жизни пансіона гимназіи удаленіе VII класса оказало, какъ уже мы сказали, пользу. Какъ ребенку надо дать обжечься, чтобъ онъ не тянулся къ огню, такъ и тогдашней недовольной пансіономъ молодежи, жившей на всемъ готовомъ и ничего неиспытывавшей, надо было дать обжечься житейской нуждой, чтобы она дорожила гимназіей. То стѣсненное положеніе, которое испытывали воспитанники VII класса, жившіе самостоятельно, не могло не отозваться на ученикахъ слѣдующаго класса и навѣрно они неохотно разстались бы съ теплымъ гнѣздомъ, когда бы имъ въ свою очередь пришлось покидать гимназію. По этому прежній духъ непокорности долженъ былъ исчезнуть очень скоро, и намъ кажутся весьма естественными слова тогоже отчета В. Х. Лемоніуса, когда онъ замѣчаетъ: «и уже и нынѣ въ пансіонѣ гимназіи исчезли едва ли не послѣдніе слѣды тѣхъ явленій, о которыхъ было сказано въ отчетахъ 62—64 г.» [2]).

Въ 1866 г. воспитательная сторона гимназіи получила благопріятный оборотъ, въ удачномъ выборѣ преемника С. В. Соколову. Пусть будущее поколѣніе, воспитывающееся ны-

---

[1]) Отчетъ за 1865 г. въ дѣлѣ арх. гимназіи № 97.

[2]) Выше мы привели выдержки изъ нихъ.

нѣ въ гимназіи оцѣнитъ настоящаго Инспектора ея. Мы не въ правѣ говорить о его дѣятельности, какъ руководителя и воспитателя такого обширнаго пансіона; но вполнѣ увѣрены, что врядъ ли сыщется изъ массы воспитанниковъ, прошедшихъ чрезъ его руки, хоть одинъ, которому бы онъ не помогъ добрымъ совѣтомъ, основательнымъ замѣчаніемъ, котораго такъ или иначе не старался бы навести на путь истинный, когда тотъ колебался въ какомъ нибудь вопросѣ своей маленькой жизни.

Хотя мы имѣемъ весьма мало данныхъ для характеристики бывшихъ Инспекторовъ гимназіи: Николая Николаевича Кнопфа, Федора Андреевича Аккермана и Степана Васильевича Соколова, однако можемъ замѣтить, что первый вѣроятно заслуживалъ полное уваженіе, такъ какъ былъ назначенъ изъ комнатныхъ надзирателей Инспекторомъ, «какъ лицо извѣстное по благородству своего характера и по основательнымъ свѣдѣніямъ въ наукахъ и языкахъ.» [1]) Вотъ тоже черта говорящая въ пользу Николая Николаевича: когда въ 38 году онъ просилъ по болѣзни уволить его, то вмѣстѣ просилъ выдать ему единовременное пособіе на излеченіе. Пособіе это долго не выходило и въ 39 году г. Кнопфъ подалъ заявленіе, въ которомъ говоритъ, что такъ какъ онъ чувствуетъ себя лучше и въ состояніи работать на другомъ поприщѣ, то отказывается отъ слѣдуемаго ему пособія. [2]). Если мы примемъ въ соображеніе тогдашній взглядъ на казенное имущество и бывшее убѣжденіе о выгодѣ мѣста инспектора въ мнимыхъ доходахъ, то должны отнестись съ сочувствіемъ къ такой чертѣ этого начальника гимназіи. Указывая на Ф. А. Аккермана, какъ на преемника Кнопфа, Директоръ Ф. И. Буссе рекомендовалъ его, какъ человѣка съ основательнымъ образованіемъ, отличными нравственными качествами, практи-

[1]) Дѣло объ опредѣленіи г. Кнопфа въ арх. гимназіи № 11 за 29 г.
[2]) Ibidem № 12.

ческимъ знанiемъ педагогической части и опытностью въ экономическихъ дѣлахъ. Безъ сомнѣнiя 16-тилѣтняя служба Федора Андреевича не прошла безъ пользы для заведенiя. И если его справедливо обвиняютъ въ излишней строгости, то въ ней, можетъ быть, отчасти были виноваты, какъ духъ времени, такъ и неподатливость самихъ воспитанниковъ. Преемникомъ послѣдняго явился бывшiй ученикъ гимназiи С. В. Соколовъ. Онъ, по выходѣ изъ университета, поступилъ на службу въ Новгородскую гимназiю, но вскорѣ, въ 44 г., переведенъ на мѣсто учителя математики въ нашу гимназiю. Мы уже имѣли случай выше сказать нѣсколько словъ объ его дѣятельности, какъ учителя. [1]) Нѣкоторый перiодъ времени Степанъ Васильевичъ былъ и комнатнымъ надзирателемъ въ пансiонѣ. Это мѣсто онъ занялъ по личному желанiю Ф. И. Буссе, который такимъ образомъ доносилъ о своемъ подчиненномъ Г. Попечителю Округа: «Преподаватель этотъ оказываетъ большое постоянство и усердiе въ исполненiи своей должности. Зная его образъ мыслей и преданность къ учебной службѣ, я надѣюсь найти въ немъ дѣятельнаго и полезнаго сотрудника по части воспитанiя ввѣренныхъ гимназiи дѣтей. Въ лицѣ его представится наставникъ и воспитатель, имѣющiй свѣдѣнiя разнообразныя, такъ какъ онъ обучался въ здѣшнемъ университетѣ. Сверхъ того онъ, какъ принадлежащiй къ православному вѣроисповѣданiю, будетъ имѣть возможность сознательнѣе, чѣмъ прочiе гувернеры другихъ исповѣданiй, наблюдать, чтобы воспитанники, принадлежащiе къ господствующей церкви, исполняли обязанности вѣры.» Въ лицѣ Степана Васильевича въ первый и, не ошибаемся, послѣднiй разъ соединились должности комнатнаго надзирателя и старшаго учителя,—обыкновенно между этими двумя обязанностями существовала большая разница. Степанъ Васильевичъ не долго оставался ком-

[1]) Гл. IV.

салъ: «Находя, что воспитанники высшихъ классовъ, проводя большую часть дня въ занятіяхъ, не имѣютъ довольно движенія, столь необходимаго для ихъ здоровья, считаю нужнымъ ходатайствовать о введеніи въ гимназіи фехтованія» [1]. На что Училищный Комитетъ отозвался, «что сознавая всю пользу гимнастическихъ упражненій, онъ не можетъ, однако, согласиться на введеніе фехтованія, опасаясь, что слишкомъ еще молодые и малоразсуждающіе ученики могутъ во зло употребить это искуство». Тогда было разрѣшено ввести, согласно съ уставомъ Московской университетской гимназіи, танцованіе. Впрочемъ, это разрѣшеніе приведено въ исполненіе только въ 32 году. Уроки поручены г. Эбергарду, который и до сихъ поръ находится на службѣ въ гимназіи. Позже, въ силу совершенно стороннихъ обстоятельствъ, было введено другое тѣлесное упражненіе. Мы говоримъ о военной выправкѣ [2], которая введена была по распоряженію попечителя округа въ 1851 г., и продолжала существовать до 56 года. Ученіе строю происходило 5 разъ въ недѣлю — для приходящихъ послѣ классовъ, а для пансіонеровъ—послѣ обѣда и продолжалось часъ.

Наконецъ, въ недавнее время (съ 63 г.) введена гимнастика. Иниціатива этого дѣла принадлежитъ опять г. Лемоніусу. Въ отчетѣ за 60 годъ онъ прямо говоритъ: «воспитанники лишены возможности развивать физическія силы, такъ какъ заведеніе не имѣетъ никакихъ гимнастическихъ упражненій. Если же принять въ соображеніе, что 3-я гимназія воспитываетъ преимущественно дѣтей бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей, по домашней обстановкѣ сво-

---

[1] Дѣла арх. гимн. за 1826 годъ № 15.

[2] Во время Севастопольской компаніи введено было въ гимназіи и чтеніе воинскаго устава въ двухъ старшихъ классахъ. Преподаваніе возложено на подполковника Сурменева. Успѣхи по военнымъ наукамъ вносились тоже въ аттестаты. Вышедшіе въ военную службу вскорѣ получали первый офицерскій чинъ.

ей уже подверженныхъ скрофулезнымъ болѣзнямъ, то надо сознать гимнастику вещью необходимою». Такимъ образомъ, благодаря настоятельному ходатайству Директора, гимназія доставила ученикамъ своимъ возможность развиваться тѣлесно.

Если внутренній духъ заведенія, исправленный и возстановленный энергическими дѣйствіями Совѣта, и принялъ лучшее направленіе, то все-таки воспитанники гимназіи, заимствуя хорошія черты времени, должны были волей-неволей подпадать и подъ худое вліяніе тогдашнихъ идей. Въ періодъ 55—68 г. общество наше представляло такое смѣшеніе разныхъ, какъ благихъ, такъ и вредныхъ мыслей, въ немъ было такое сильное броженіе, что слабые проблески всего этого неустоя, должны были отразиться и въ самыхъ скромныхъ уголкахъ, подобно гимназіи. Вотъ почему мы находимъ въ отчетахъ г. Директора за послѣднее время (60-тыхъ годовъ) намеки на эти невыгодныя стороны общества, вліявшія на ввѣренныхъ ему воспитанниковъ. Такъ, характеризуя нравственную сторону заведенія (въ отчетѣ 60 г.), В. Х. Лемоніусъ между прочимъ, замѣчаетъ: «Конечно, нельзя сказать, что въ истекшемъ году обошлось безъ всякаго нарушенія нормальной жизни гимназіи, но эти нарушенія ограничивались одними вспышками юношеской строптивости; корень такихъ порывовъ должно искать въ семейномъ и общественномъ быту нашего времени; такія попытки безразсудной эмансипаціи вызываются примѣрами распущенности современной молодежи». Въ отчетѣ за 64 годъ еще яснѣе указывается на то внѣшнее вліяніе, которое проникало въ гимназію, какъ слабый отголосокъ идей тогдашняго общества. Давая отчетъ о преподаваніи закона Божія, Директоръ выужденъ былъ замѣтить: «Къ сильному сожалѣнію, пропаганда матерьялизма, нигилизма и безусловнаго скептицизма, подка-

пывающаяся подъ основы каждой религіи, не могла остаться безъ слѣдовъ и въ классахъ учебнаго заведенія, въ которомъ отрекающійся отъ каждаго авторитета духъ времени долженъ оказываться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе возрастающій въ умственномъ отношенія воспитанникъ приходитъ въ соприкосновеніе съ зараженною атмосферою общества». Далѣе, описывая нравственную сторону заведенія, отчетъ прибавляетъ: «Между воспитанниками особенно ощутительны порывы заносчивости, самонадѣянности и неуваженія къ старшимъ; порывы, обнаруживающіе совершенное отсутствіе чувства законности и необходимой для несовершеннолѣтняго возраста скромности. Причина всего этого заключается въ ложномъ примѣненіи обще-гражданскихъ отношеній къ педагогическимъ; такая система поддерживается слишкомъ распространенными превратными идеями о воспитаніи, находящими благопріятные отголоски, какъ въ печати, такъ и въ самомъ домашнемъ быту». Тотъ же отчетъ намекаетъ и на слѣдующее, крайне невыгодное въ дѣлѣ воспитанія, обстоятельство: «Въ старшемъ отдѣленіи, въ которомъ воспитанники по лѣтамъ своимъ уже болѣе претендуютъ на самостоятельность и безпрестанно пытаются освободиться отъ мнимаго гнета законнаго порядка, обязанности комнатныхъ надзирателей крайне затрудняются, тѣмъ болѣе, что по духу нынѣшняго времени каждое взысканіе съ одного воспитанника вызываетъ сопротивленіе всѣхъ его товарищей, считающихъ какою-то обязанностью заступаться за наказаннаго. Кромѣ того, по господствующему взгляду, воспитатель, въ случаѣ столкновенія съ воспитанниками, безусловно ставится на одну доску съ ними, и жалобы почтеннаго человѣка повѣряются показаніями незрѣлыхъ мальчиковъ, находящихся подъ вліяніемъ ложно понятаго товарищества. Потому-то неудивительно, что и самые добросовѣстные воспитатели, не желая, въ случаѣ оправданія воспитанника, жертвовать

и послѣднимъ своимъ авторитетомъ, всячески стараются уклониться отъ взысканій, какъ поводовъ къ неудовольствію самонадѣянныхъ мальчиковъ» [1]).

Эти незавидные проблески пансіонерской жизни, навѣянныя въ нее извнѣ, должны были, безъ сомнѣнія, скоро совершенно исчезнуть. Не надо было давать окрѣпнуть такому злу. Дѣйствительно, дружно и энергически принявшись за исправленіе внутренняго духа заведенія, когда въ немъ были дурныя черты, вытекавшія изъ неблагопріятнаго положенія самой гимназіи (недостаточнаго числа воспитателей, соединенія разныхъ возрастовъ и проч.), Совѣтъ и начальство должно было тѣмъ энергичнѣе противиться внѣшнему вліянію общественныхъ идей, неправильно понимаемыхъ и заимствуемыхъ воспитанниками. Вотъ почему на ряду съ приведенными мѣстами отчета настоящаго Директора отрадно читать и слѣдующія строки: «Гимназія наша всегда можетъ гордиться добрымъ духомъ, господствующимъ въ ней, хотя она воспитываетъ между своими питомцами и массу дѣтей, принадлежащихъ къ низшимъ слоямъ общества и вызванныхъ изъ нищеты благотворительностью Министерства Народнаго Просвѣщенія или другихъ вѣдомствъ. Такимъ добрымъ результатомъ гимназія обязана сколько совокупному и дружному дѣйствію всѣхъ гг. преподавателей, столько и господствующему въ ней принципу—не поддаваться подъ вліяніе болѣзненной педагогики нашего времени, проповѣдующей любовь безъ самоотверженія и карающей всякую строгость, какъ преступленіе противъ врожденнаго достоинства человѣка, какъ будто не проступокъ, вызвавшій наказаніе, а самое наказаніе унижаетъ человѣка» [2]). Вводя мало по малу всевозможныя улучшенія въ нравственно-воспитательной сторонѣ гимназіи, ей приходилось постоянно встрѣчать препятствія въ

[1]) Отчетъ 64 года.

[2]) Отчетъ за 60 г.

исполненіи своихъ мѣръ по отсутствію матерьяльныхъ средствъ. Это обстоятельство не давало возможности имѣть лучшій надзоръ за воспитанниками; оно лишало пансіонъ нѣкоторыхъ необходимыхъ въ дѣлѣ воспитанія вещей; оно, наконецъ, заставляло постоянно увеличивать число своекоштныхъ пансіонеровъ и тѣмъ все болѣе и болѣе стѣснять пансіонъ.

Въ это время послѣдовало коренное преобразованіе внутренней жизни пансіона — измѣненіемъ его численнаго состава. Уставомъ 1864 г. [1]) было опредѣлено: «Пансіоны состоятъ только изъ учениковъ прогимназій и низшихъ четырехъ классовъ гимназій. Ученики высшихъ трехъ классовъ гимназій могутъ быть оставлены въ пансіонѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Педагогическаго Совѣта и въ особо уважительныхъ случаяхъ; всѣ же прочіе, по переходѣ въ V классъ гимназіи, выбываютъ изъ пансіона и тѣ изъ нихъ, которые содержатся на счетъ казны, какого-либо сословія, общества или частныхъ лицъ, получаютъ слѣдующую на ихъ содержаніе сумму въ видѣ стипендіи».

Исполненіе этого положенія устава хотя и было невыгодно для экономіи гимназіи, такъ какъ она вынуждена была удѣлять изъ своихъ скудныхъ средствъ стипендіи, но относительно нравственной стороны принесло положительную пользу заведенію. Пансіонъ сразу могъ устранить тѣхъ воспитанниковъ, вліяніе которыхъ дурно отзывалось на товарищахъ. Условія закрытаго заведенія обыкновенно бываютъ тягостны для болѣе взрослой молодежи, которая, увлекаясь, видитъ въ пансіонѣ постоянную преграду своимъ порывамъ и потому негодуетъ на стѣсненія. Въ тотъ періодъ, когда появился новый уставъ, еще очень сильно было ложно-гуманное, если такъ можно выразиться, направленіе въ воспитаніи. Идеи эти заходили

---

[1]) Гл. II Устава «Пансіонеры при гимназіяхъ и прогимназіяхъ».

такъ далеко, что нѣкоторые педагоги въ простыхъ наставленіяхъ, дѣлаемыхъ дѣтямъ, видѣли «насиліе» и завѣряли, что не слѣдуетъ «насиловать чужихъ убѣжденій». Подъ вліяніемъ такихъ идей, конечно, школа, съ ея замкнутой средой, дѣлалась невыносимой для молодыхъ людей 17—19 лѣтъ, которые считали себя тоже гражданами, тоже лицами, которыхъ «убѣжденія нельзя насиловать».

Гимназія много выиграла, отказавшись на время отъ этой притязательной молодежи. Она удалила, въ силу устава, сперва VII классъ. Это сдѣлано было на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Взамѣнъ полнаго содержанія казеннокоштныхъ и другихъ пансіонеровъ выдавать на руки или самимъ воспитанникамъ или ихъ родителямъ и опекунамъ опредѣленную на содержаніе ихъ сумму всю сполна въ видѣ стипендіи.

2. Снабжать ихъ отъ гимназіи по подряднымъ цѣнамъ, если они пожелаютъ, одеждою, обувью и бѣльемъ, съ вычетомъ изъ стипендіи ихъ за то платы.

3. Въ видѣ особаго пособія предоставить имъ право безплатнаго обученія въ VI и VII классахъ въ качествѣ приходящихъ учениковъ, впрочемъ не болѣе, какъ по одному году въ каждомъ классѣ.

4. На будущее время всѣхъ пансіонеровъ, кончившихъ курсъ V класса, на тѣхъ же основаніяхъ рѣшено зачислять въ приходящіе ученики VI класса.»

Но несмотря на пользу, которую принесла эта мѣра гимназіи, она всетаки, по нашему крайнему разумѣнію, была жертвой нѣсколькихъ индивидуумовъ за цѣлую массу. Такъ повидимому понимало ее и начальство гимназіи. Директоръ В. Х. Лемоніусъ въ отчетѣ за 65 годъ говоритъ: «Самое существенное измѣненіе въ умственномъ и нравственномъ настроеніи пансіона обнаружилось съ тѣхъ поръ, какъ изъ него уволены были воспитанники VII класса,

вселявшіе своимъ примѣромъ въ товарищахъ духъ строптивости. Хотя нельзя не жалѣть о трудномъ положеніи нѣкоторыхъ бывшихъ воспитанниковъ пансіона, видящихъ себя вынужденными жить скудною стипендіей, получаемою ими изъ гимназіи, однакоже послѣдствіе, проистекающее отъ ихъ удаленія, оказывается слишкомъ благодѣтельнымъ, чтобы усомниться въ необходимости такой мѣры.» Хотя удаливъ воспитанниковъ выпускнаго класса, гимназія и оказала пользу остальнымъ питомцамъ своимъ, но мы не можемъ не порадоваться за то, что мѣра такого удаленія была вскорѣ пріостановлена и не было введено, предполагавшееся въ 66 году, удаленіе на частныя квартиры всего старшаго отдѣленія гимназіи. Съ точки зрѣнія настоящаго времени, когда устраиваются закрытыя заведенія, въ родѣ Филологичекаго Института, такая мѣра, какъ предоставленіе жить самостоятельно мальчикамъ лѣтъ 14—19, не можетъ быть признана вполнѣ полезною.

Вотъ и научное состояніе этихъ воспитанниковъ гимназіи, отъ которыхъ она вынуждена была отказаться. Заимствуемъ описаніе его изъ того же отчета Директора. Тутъ между прочимъ говорится: «VII классъ въ настоящемъ году представляетъ неотрадное явленіе. Онъ обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что воспитанники его, находясь въ прошломъ году въ VI классѣ, заслуживали общее одобреніе преподавателей и при переходѣ въ, VII классъ вполнѣ удовлетворили требованіямъ класснаго курса. Но съ самаго начала новаго учебнаго курса обнаружилась какая-то вялость, какое-то нерадѣніе, несвойственное до сихъ поръ выпускному классу 3-й гимназіи. Въ особенности воспитанники, уволенные по новому положенію изъ пансіона и получающіе стипендію, подпали подъ гнетъ этого страннаго направленія, обнаруживающагося не только отсутствіемъ надлежащихъ успѣховъ, но и весьма неисправнымъ посѣщеніемъ классовъ. Ни увѣщанія,

ни другія исправительныя мѣры не имѣли полнаго успѣха, такъ что на слѣдующемъ выпускномъ экзаменѣ едва ли большая часть учениковъ получитъ удовлетворительныя отмѣтки.» «Нельзя сказать,» заключаетъ отчетъ, «чтобы въ этомъ классѣ не было и отличныхъ учениковъ, могущихъ быть украшеніемъ любаго учебнаго заведенія, но къ сожалѣнію они составляютъ почти изчезающее меньшинство въ классѣ.» [1])

На слѣдующій годъ гимназія рѣшилась не удалять болѣе воспитанниковъ, въ силу разрѣшенія, на то ей даннаго Г. Попечителемъ Округа И. Д. Деляновымъ. Впрочемъ относительно внутренней жизни пансіона гимназіи удаленіе VII класса оказало, какъ уже мы сказали, пользу. Какъ ребенку надо дать обжечься, чтобъ онъ не тянулся къ огню, такъ и тогдашней недовольной пансіономъ молодежи, жившей на всемъ готовомъ и ничего неиспытывавшей, надо было дать обжечься житейской нуждой, чтобы она дорожила гимназіей. То стѣсненное положеніе, которое испытывали воспитанники VII класса, жившіе самостоятельно, не могло не отозваться на ученикахъ слѣдующаго класса и навѣрно они неохотно разстались бы съ теплымъ гнѣздомъ, когда бы имъ въ свою очередь пришлось покидать гимназію. По этому прежній духъ непокорности долженъ былъ исчезнуть очень скоро, и намъ кажутся весьма естественными слова тогоже отчета В. Х. Лемоніуса, когда онъ замѣчаетъ: «и уже и нынѣ въ пансіонѣ гимназіи исчезли едва ли не послѣдніе слѣды тѣхъ явленій, о которыхъ было сказано въ отчетахъ 62—64 г.» [2]).

Въ 1866 г. воспитательная сторона гимназіи получила благопріятный оборотъ, въ удачномъ выборѣ преемника С. В. Соколову. Пусть будущее поколѣніе, воспитывающееся ны-

---

[1]) Отчетъ за 1865 г. въ дѣлѣ арх. гимназіи № 97.

[2]) Выше мы привели выдержки изъ нихъ.

нѣ въ гимназіи оцѣнитъ настоящаго Инспектора ея. Мы не въ правѣ говорить о его дѣятельности, какъ руководителя и воспитателя такого обширнаго пансіона; но вполнѣ увѣрены, что врядъ ли сыщется изъ массы воспитанниковъ, прошедшихъ чрезъ его руки, хоть одинъ, которому бы онъ не помогъ добрымъ совѣтомъ, основательнымъ замѣчаніемъ, котораго такъ или иначе не старался бы навести на путь истинный, когда тотъ колебался въ какомъ нибудь вопросѣ своей маленькой жизни.

Хотя мы имѣемъ весьма мало данныхъ для характеристики бывшихъ Инспекторовъ гимназіи: Николая Николаевича Кнопфа, Федора Андреевича Аккермана и Степана Васильевича Соколова, однако можемъ замѣтить, что первый вѣроятно заслуживалъ полное уваженіе, такъ какъ былъ назначенъ изъ комнатныхъ надзирателей Инспекторомъ, «какъ лицо извѣстное по благородству своего характера и по основательнымъ свѣдѣніямъ въ наукахъ и языкахъ.» [1]) Вотъ тоже черта говорящая въ пользу Николая Николаевича: когда въ 38 году онъ просилъ по болѣзни уволить его, то вмѣстѣ просилъ выдать ему единовременное пособіе на излеченіе. Пособіе это долго не выходило и въ 39 году г. Кнопфъ подалъ заявленіе, въ которомъ говоритъ, что такъ какъ онъ чувствуетъ себя лучше и въ состояніи работать на другомъ поприщѣ, то отказывается отъ слѣдуемаго ему пособія. [2]). Если мы примемъ въ соображеніе тогдашній взглядъ на казенное имущество и бывшее убѣжденіе о выгодѣ мѣста инспектора въ мнимыхъ доходахъ, то должны отнестись съ сочувствіемъ къ такой чертѣ этого начальника гимназіи. Указывая на Ф. А. Аккермана, какъ на преемника Кнопфа, Директоръ Ф. И. Буссе рекомендовалъ его, какъ человѣка съ основательнымъ образованіемъ, отличными нравственными качествами, практи-

---

[1]) Дѣло объ опредѣленіи г. Кнопфа въ арх. гимназіи № 11 за 29 г.
[2]) Ibidem № 12.

ческимъ знаніемъ педагогической части и опытностью въ экономическихъ дѣлахъ. Безъ сомнѣнія 16-тилѣтняя служба Федора Андреевича не прошла безъ пользы для заведенія. И если его справедливо обвиняютъ въ излишней строгости, то въ ней, можетъ быть, отчасти были виноваты, какъ духъ времени, такъ и неподатливость самихъ воспитанниковъ. Преемникомъ послѣдняго явился бывшій ученикъ гимназіи С. В. Соколовъ. Онъ, по выходѣ изъ университета, поступилъ на службу въ Новгородскую гимназію, но вскорѣ, въ 44 г., переведенъ на мѣсто учителя математики въ нашу гимназію. Мы уже имѣли случай выше сказать нѣсколько словъ объ его дѣятельности, какъ учителя. [1]) Нѣкоторый періодъ времени Степанъ Васильевичъ былъ и комнатнымъ надзирателемъ въ пансіонѣ. Это мѣсто онъ занялъ по личному желанію Ф. И. Буссе, который такимъ образомъ доносилъ о своемъ подчиненномъ Г. Попечителю Округа: «Преподаватель этотъ оказываетъ большое постоянство и усердіе въ исполненіи своей должности. Зная его образъ мыслей и преданность къ учебной службѣ, я надѣюсь найти въ немъ дѣятельнаго и полезнаго сотрудника по части воспитанія ввѣренныхъ гимназіи дѣтей. Въ лицѣ его представится наставникъ и воспитатель, имѣющій свѣдѣнія разнообразныя, такъ какъ онъ обучался въ здѣшнемъ университетѣ. Сверхъ того онъ, какъ принадлежащій къ православному вѣроисповѣданію, будетъ имѣть возможность сознательнѣе, чѣмъ прочіе гуверперы другихъ исповѣданій, наблюдать, чтобы воспитанники, принадлежащіе къ господствующей церкви, исполняли обязанности вѣры.» Въ лицѣ Степана Васильевича въ первый и, не ошибаемся, послѣдній разъ соединились должности комнатнаго надзирателя и старшаго учителя,—обыкновенно между этими двумя обязанностями существовала большая разница. Степанъ Васильевичъ не долго оставался ком-

[1]) Гл. IV.

натнымъ надзирателемъ, и когда въ 49 году Директоръ Ф. И. Буссе извѣщалъ его о согласіи Г. Попечителя на увольненіе отъ этой должности, то между прочимъ писалъ: «Мнѣ пріятно выразить вамъ, что я съ особымъ удовольствіемъ видѣлъ ваше усердіе въ званіи воспитателя и вполнѣ оцѣняю постоянную заботливость, которую обращали вы на образованіе воспитанниковъ.». Въ 53 году Степанъ Васильевичъ назначенъ Инспекторомъ 5-й гимназіи, а въ 56 году мы застаемъ его Инспекторомъ же нашей гимназіи, гдѣ онъ и оставался до конца своей учебной службы.

Что касается наконецъ настоящаго положенія гимназіи въ нравственномъ отношеніи, то она старалась удовлетворить всѣмъ требованіямъ строжайшей педагогики. Небольшой составъ пансіона даетъ возможность лучше слѣдить за воспитанниками. Самая среда, изъ которой выходятъ теперь питомцы гимназіи, относится гораздо точнѣе къ своимъ дѣтямъ, не смотритъ сквозь пальцы на ихъ шалости.—Воспитанію конечно помогаетъ и та серьезность учениковъ, съ которой они относятся къ своему дѣлу, сознавая, что единственная цѣль ихъ въ заведеніи пріобрѣсти какъ можно болѣе свѣдѣній. Въ отчетѣ за послѣдній 1872 годъ Директоръ В. Х. Лемоніусъ замѣчаетъ о нравственной сторонѣ заведенія: «остается прибавить, что ни въ одномъ изъ воспитаниковъ гимназіи не замѣчалось той напыщенной самоувѣренности, строптивости и недовѣрія къ старшимъ, которое, къ несчастію, проявляется такъ часто въ современной молодежи. Постоянная кротость, послушаніе, осмотрительность и неутомимое трудолюбіе было отличительной чертой не только молодыхъ людей, воспитанниковъ старшихъ классовъ, но даже и дѣтей, мальчиковъ младшихъ классовъ, которыхъ наше заведеніе имѣетъ счастіе воспитывать. Гимназія можетъ гордиться тѣмъ, что родители малоуспѣвающихъ или шаловливыхъ приходящихъ учениковъ переводятъ ихъ въ пансіонеры, ввѣряя такимъ

образомъ ихъ воспитаніе вполнѣ гимназіи. За немногими исключеніями эти строптивые мальчики, подъ вліяніемъ новой лучшей среды товарищей, совершенно исправляются.»

Разсмотрѣвъ такимъ образомъ и нравственную сторону заведенія настолько, насколько у насъ было подъ руками матерьяла, мы считаемъ необходимымъ сказать здѣсь и о тѣхъ незабвенныхъ для гимназіи дняхъ, когда она удостоивалась видѣть въ стѣнахъ своихъ Высокаго Посѣтителя, въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича. 19 октября 26 года Его Величество изволилъ первый разъ осчастливить С. Петербургскую гимназію своимъ посѣщеніемъ, при чемъ изволилъ обратить милостивое вниманіе на порядокъ заведенія, за который и благоволилъ двукратно изъявить Свое удовольствіе. Дни: 29 февраля 32 г., 10 апрѣля 33 г., 19 февраля 34 г., 26 февраля 35 г., 7 мая 37 г., 17 марта 38 г., 25 января 40 г., 28 февраля 41 г., 18 февраля 42 г., 13 марта 43 г., 17 февраля 44 г., 11 марта 48 г., 19 марта 49 г., 7 февраля 50 г., 5 марта 51 г., будутъ всегда незабвенны для 3-й гимназіи. Заведеніе наше можетъ съ гордостью сказать, что оно удостоивалось постояннаго одобренія Монарха. «Все очень хорошо», «прошу продолжать также», «все, что Я здѣсь вижу, прекрасно, очень хорошо, благодарю! все въ порядкѣ, какъ Я всегда находилъ у васъ. Прекрасно, прекрасно. Я нашелъ все въ такомъ порядкѣ, въ какомъ именно люблю находить и надѣялся найти,»—вотъ тѣ выраженія милости, которыя удостоивалась гимназія слышать изъ устъ Высочайшаго Посѣтителя. Гимназія видѣла въ стѣнахъ своихъ и въ Бозѣ почившаго Государя Великаго Князя Михаила Павловича, пріѣзжавшаго вмѣстѣ съ Государемъ Императоромъ [1]) 26-го фев-

[1]) Приводимъ по этому поводу интересныя строки, заимствуемыя изъ небольшаго воспоминанія о гимназіи, присланнаго намъ бывшимъ ея воспитанникомъ (выпуска 40 г.) А. И. Герномъ. Тутъ между прочимъ замѣчается: «Великимъ въ то время поощреніемъ, по крайней мѣрѣ для гимна-

раля 1835 г. Гимназія гордится и тѣмъ вниманіемъ, которымъ удостоивали ее высшія начальствующія лица, никогда не забывавшія скромнаго средняго учебнаго заведенія и удѣлявшія по нѣскольку разъ въ годъ довольно продолжительное время на осмотръ ея. Вотъ, между прочимъ, отзывъ, которымъ удостоилъ въ 37 году наше заведеніе бывшій тогда Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Семеновичъ Уваровъ. Въ бумагѣ, присланной на имя Директора В. В. Шнейдера Его Сіятельство изъявилъ, что Его Императорское Величество, удостоивъ посѣщеніемъ 3-ю гимназію, изволилъ замѣтить въ ней всегдашній примѣрный порядокъ и обратить Всемилостивѣйшее вниманіе на непринужденную и благородную наружность воспитанниковъ и отличную ихъ опрятность. Съ особеннымъ удовольствіемъ передаю я вамъ Всемилостивѣйшій Его Императорскаго Величества отзывъ, вполнѣ *согласный съ собственнымъ моимъ понятіемъ* о ввѣренной вамъ гимназіи.»

Каждый изъ бывшихъ за время существованія заведенія Министровъ Народнаго Просвѣщенія удостоивалъ гимназію своимъ посѣщеніемъ. Въ началѣ прошлаго учебнаго года посѣтилъ нашу гимназію и нынѣшній Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. Гимназія тѣмъ болѣе, дорожитъ вниманіемъ Его Сіятельства, что имъ возстановленъ и расширенъ тотъ уставъ, который, по мысли графа С. С. Уварова, былъ примѣненъ нѣкогда къ С.-Петербургской гимназіи. Съ особой признательностью будетъ гимназія помнить о заботливости и вниманіи, оказы-

---

зистовъ, были ежегодныя, всегда ласковыя и отеческія, посѣщенія гимназіи въ Бозѣ почившимъ Государемъ, котораго гимназисты обожали и любили всею преданностью дѣтей къ отцу. Разъ съ Государемъ пріѣхалъ въ гимназію Великій Князь Михаилъ Павловичъ. Вошедши въ классъ и узнавши, что тамъ урокъ греческаго языка, Его Высочество выразился: «это не по нашей части». Мы очень удивлены были, что такіи Высокія Особы не имѣли возможности выучиться греческому языку. Насъ успокоили тѣмъ, что старшій братъ Великаго Князя Цесаревичъ Константинъ Павловичъ, тогда уже умершій, зналъ греческій языкъ и древній и новый.»

ваемомъ ей покойнымъ Попечителемъ Округа М. Н. Мусинъ-Пушкинымъ: не проходило недѣли, чтобы онъ не бывалъ въ гимназіи. Мы видимъ по отчетамъ Директора Ф. И. Буссе, что Михаилъ Николаевичъ часто бывалъ въ гимназіи изо дня въ день въ продолженіи цѣлой недѣли. Гимназическій храмъ положительно считался его домовой церковью. Съ глубокимъ чувствомъ благодарности должна отнестись педагогическая семья гимназіи и къ нынѣшнему Г. Товарищу Министра Ивану Давыдовичу Делянову, который, какъ въ бытность свою Попечителемъ Округа, такъ и до сихъ поръ оказываетъ полное вниманіе ко всѣмъ нуждамъ заведенія, постоянно вникая въ его научную и воспитательную сторону. Тоже чувство питаетъ гимназія и къ настоящему Г. Попечителю Учебнаго Округа, принимающему живое участіе въ благоустройствѣ всѣхъ частей гимназической организаціи. Незабываемая высшимъ начальствомъ, гимназія обращала на себя благосклонное вниманіе и многихъ другихъ лицъ, какъ учебнаго, такъ и другихъ вѣдомствъ, желавшихъ ближе ознакомиться съ нашимъ заведеніемъ и тѣмъ удостовѣриться въ томъ одобрительномъ мнѣніи, которое она старалась заслужить предъ лицомъ всего общества.

ГЛАВА VI.

Матерьяльная сторона заведенія.

Важнѣйшая сторона всякаго училища, безспорно,—его учебная дѣятельность; матерьяльная же сторона не представляетъ особаго интереса, поэтому мы постараемся изложить ее возможно короче, такъ какъ и безъ того книжка наша далеко превзошла объемъ «записки».

Выше было уже указано, что [1]) зданіе гимназіи сначала представляло домъ партикулярной верфи, который былъ пожалованъ въ 1788 г. Императрицею Екатериною II С. Петербургскому Приказу Общественнаго Призрѣнія; сюда было переведено Самсоніевское училище, названное но церкви Пантелеймоновскимъ; зданіе это, какъ можно догадаться по позднѣйшимъ надстройкамъ, передѣлкамъ и проч., было двухъ-этажное, довольно ветхое, фасадомъ обращенное въ теперешній Рыночный переулокъ (главный фасадъ тамъ, гдѣ храмъ гимназіи). Кругомъ было пусто и домъ считался удаленнымъ отъ центра города. При помѣщеніи въ него новой С.-Петербургской гимназіи потребовалось много передѣлокъ и почти весь 22 годъ прошелъ въ этихъ исправленіяхъ. Приготовить домъ какъ слѣдуетъ стоило болѣе 30 т. а сс. Не просуществовало зданіе и двухъ лѣтъ, какъ новое несчастіе сокрушило и безъ того непрочныя его основы. Наводненіе 7 ноября 1824 г. отразилось и на гимназіи.

---

[1]) Гл. II.

Въ донесеніи объ этомъ несчастіи между прочимъ сказано: «Въ четверть 12-го прекращены были уроки и всѣ вольноприходящіе и полупансіонеры были распущены, чтобы дать имъ время возвратиться домой. Между тѣмъ вода поднималась выше и выше, такъ что въ началѣ 1-го часа дѣтямъ не возможно уже было оставаться въ столовой и окончить обѣдъ. Къ исходу 1-го часа вода потопила весь нижній этажъ, распространяясь такъ стремительно, что большая часть живущихъ подвергалась очевидной опасности, такъ какъ приливающія волны не допускали открыть дверей и надобно было разбить окна, чтобы вытащить жителей, спасавшихся на печкахъ.» Изъ живущихъ никто не погибъ, только занимавшіе нижній этажъ потеряли часть своего имущества. Наводненіе продолжалось до 4-хъ часовъ. Квартиры были всѣ повреждены; въ печахъ и очагахъ нельзя было готовить кушанья; на всемъ зданіи штукатурка отсырѣла и ее пришлось потомъ отбивать для просушки строенія. Убытковъ понесено живущими на 7,000 р. ас. Исправленіе зданія стоило болѣе 18,000 р. ас.

Еще при открытіи новой С.-Петербургской гимназіи оказалось, что зданіе Пантелеймоновскаго училища будетъ недостаточно для предполагаемаго числа воспитанниковъ, поэтому уже въ 1824 г. существовалъ проектъ увеличенія помѣщенія надстройкой этажа, прибавкою мѣста для двора и проч. Въ этомъ проектѣ назначено было и мѣсто для церкви въ среднемъ корпусѣ зданія. Въ 1825 г. исправляющій должность Попечителя Д. П. Руничъ ходатайствовалъ объ утвержденіи рисунка внутренняго расположенія храма и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на освященіе церкви во имя честнаго и животворящаго Креста Господня, празднуемаго 14 Сентября, «знаменитый день и въ исторіи Церкви и въ лѣтописяхъ Европы, въ который Высочайше подписанъ договоръ братскаго и христіанскаго союза, и достопамятный для отечества, какъ предше-

ствующій дню коронаціи Государя Императора Александра I.» Предположеніе это было Высочайше утверждено 3 мая 1825 г. и на устройство церкви представлено къ г. Управляющему Округомъ 30,000 р. ас. По неизвѣстнымъ причинамъ дѣло подвигалось крайне медленно: въ началѣ 27 года потребовалось только свѣдѣніе отъ законоучителя Мансвѣтова объ издержкахъ, какія необходимы для освященія церкви; отвѣтъ полученъ только въ іюлѣ 29 года уже отъ о. Духовскаго; издержки простирались до 6,093 руб. Въ 1831 г. Д. П. Руничъ доставилъ двѣ хоругви. Въ февралѣ 1832 г. Г. Министръ изъявилъ желаніе, чтобы церковь непремѣнно была освящена къ празднику 9-го мая. Наконецъ, по приглашеніи священника Духовскаго къ отправленію Богослуженія, храмъ освященъ 12 мая 1832 г. Обрядъ совершенъ Преосвященнымъ Викаріемъ Смарагдомъ съ двумя архимандритами. Въ 1834 г. получены отъ г. Рунича плащаница, выносный крестъ и образъ Спасителя, писанные художникомъ Брюловымъ, которые заказаны были ему вмѣстѣ съ хоругвями за 2,600 р. Изъ 30,000 р. полученныхъ г. Руничемъ изъ гимназіи, 20,000 р. обращены на постройки, а на счетъ остальныхъ 10,000 руб. приняты вышеозначенные предметы, недостающіе же 7,400 руб. сложены, какъ недоимка безнадежная [1]). Обстроиваясь мало по малу, гимназія могла удѣлять изъ скромныхъ средствъ своихъ и на украшеніе и благолѣпіе храма: такъ въ скоромъ времени пріобрѣтена была люстра, заказаны новые образа и отдѣлана плащаница. На все это пошло болѣе 2,000 р. Время отъ времени пополнялась ризница. Многими пожертвованіями обязана гимназія и стороннимъ лицамъ. Не говоря уже о многихъ незначительныхъ, но цѣнныхъ для церкви, благотвореній, укажемъ на болѣе крупныя: староста гимназической церкви, С.-Пе-

---

[1]) Предписаніе Г. Управляющаго Округомъ 18 іюня 1842 г. № 1572.

тербургскій 2-й гильдіи купецъ, Я. Лукинъ дѣлалъ каждый годъ довольно значительные вклады: такъ въ 48 году онъ пожертвовалъ паникадила и лампады на сумму до 400 руб. и въ тотъ же годъ произвелъ разныя передѣлки всего слишкомъ на 1,500 р.; такія же передѣлки произведены имъ въ 51 году. Всѣ пожертвованія г. Лукина за время службы его превышаютъ 10,000 руб. сер. Преемникъ Лукина купецъ 2-й гильдіи В. А. Тимофеевъ пожертвовалъ два заклиросныхъ кіота съ двумя иконами въ серебряныхъ, вызолоченныхъ съ каменьями рамкахъ. Пожертвованія г. Тимофеева превышаютъ сумму въ 1,000 руб. сер. Неизвѣстный жертвователь прислалъ въ 51 году серебряную ризу на иконостасный образъ «Тайной Вечери» вѣсомъ въ 8 фун. 53 золотн. Служащими въ гимназіи сооружена риза съ каменьями на аналойный образъ Воздвиженія животворящаго Креста. Учитель рисованія А. Н. Богдановъ безмездно исправилъ нѣсколько иконъ и принесъ въ даръ большую стѣнную икону своей работы, изображающую Воздвиженіе животворящаго Креста [1]).

Съ начала основанія храма онъ не имѣлъ особаго настоятеля, такъ какъ о. Духовскій былъ вмѣстѣ священникомъ Сергіевскаго всей артиллеріи собора; но по его выходѣ изъ гимназіи, преемникъ его о. Недешевъ, какъ не имѣвшій особаго прихода, назначенъ былъ и настоятелемъ церкви гимназіи. Съ тѣхъ поръ законоучитель вмѣщалъ въ лицѣ своемъ и званіе особаго настоятеля храма заведенія.

Другое весьма важное условіе правильнаго быта закрытаго заведенія — больница находилась также съ открытія С.-Петербургской гимназіи въ весьма незавидномъ положеніи: она помѣщалась въ двухъ небольшихъ комнатахъ, рядомъ съ спальнями воспитанниковъ. Докторъ Вейссе доносилъ по этому поводу еще въ 27 году, что помѣщеніе

[1]) Всѣ пожертвованныя работы г. Богданова стоимостью до 500 р. с.

лазарета противорѣчитъ всякимъ гигіеническимъ условіямъ. Дѣло о переводѣ его въ другое мѣсто тоже затянулось; но смерть одного воспитанника (Шафранскаго), умершаго отъ горячки съ скарлатиною, заставила обратить вниманіе на всю опасность такой близости больницы въ столь тѣсномъ помѣщеніи. Рѣшено было, согласно съ мнѣніемъ Генералъ-Штабъ-Доктора, перевести лазаретъ на частную квартиру. Долго не могли найти такого домовладѣльца, который бы пустилъ въ свой домъ опасныхъ квартирантовъ [1]). Наконецъ въ 27 году лазаретъ былъ переведенъ въ д. Гассе (Литейной части): позже, въ 38 г., по отдаленности этого дома, больница переведена въ д. Комарова (Гагаринская ул.) и за тѣмъ въ 40 году въ д. Толмачева (тамъ же). Конечно, такое отдѣленіе лазарета отъ гимназіи хотя и принесло временную пользу, но во всякомъ случаѣ могло быть терпимо недолго, такъ какъ каждый разъ заболѣвшаго воспитанника надо было перевозить, т. е. подвергать неблагопріятному вліянію холоднаго воздуха. Вотъ почему гимназія поспѣшила отдѣлать въ самомъ зданіи, при распространеніи его, помѣщеніе для лазарета, которое справедливо можетъ назваться образцовымъ, если принять всю тѣсноту и неудобство расположенія всего зданія гимназіи. Мы не встрѣтили за все время существованія заведенія ни одного разительнаго примѣра повальной болѣзни. Болѣе всего надѣлала тревоги холера 30 года: приняты были всѣ извѣстныя тогда предупреждающія мѣры и, благодаря Бога, это бѣдствіе прошло для воспитанниковъ нашего заведенія совершенно безслѣдно—не было ни одной жертвы. Насколько опасались тогда новой неслыханной гостьи, видно изъ того, что предписанія слѣдовали за предписаніями, въ которыхъ и требовалось доносить о случаяхъ заболѣванія немедленно, «дѣлая это однако тайно и, сколь можно, безъ огла-

[1]) Одинъ изъ домохозяевъ прямо заявилъ, что всѣ жильцы его дали слово немедленно выѣхать, если онъ впуститъ лазаретъ въ свой домъ.

ски.»[1] При заразительной болѣзни (скарлатинѣ, кори, оспѣ, даже краснухѣ (rubeola) принимались всѣ мѣры предосторожности и служащіе въ гимназіи обязывались подпискою не посѣщать тѣхъ заведеній, въ которыхъ свирѣпствуетъ прилипчивая бользнь.

Какъ замѣчено выше, зданіе было слишкомъ тѣсно для помѣщенія въ немъ пансіонеровъ и значительнаго числа приходящихъ учениковъ, поэтому еще въ 30 году построенъ надворный флигель, стоившій болѣе 8,000 р.; въ 31 году, когда состоялось Высочайше утвержденное положеніе о содержаніи въ гимназіи пансіонерами воспитанниковъ Сиротскаго дома, то надъ вторымъ этажемъ корпуса (обращеннаго къ Соляному городку) предположено сдѣлать надстройку, которая произведена къ 34 году и стоила болѣе 27,000 рублей. Но предположеніе воспитывать пансіонеровъ Сиротскаго дома сначала было отложено, а потомъ и совершенно отмѣнено и деньги, 30,000 руб. съ процентами, переданы въ Введенское уѣздное училище, при которомъ учрежденъ пансіонъ для дѣтей канцелярскихъ служителей. Такимъ образомъ этому случайному обстоятельству гимназія обязана была устройствомъ лучшаго помѣщенія. Передній фасадъ зданія (на Гагаринскую) оставался двухъэтажнымъ. Давняя мысль распространить зданіе и съ этой стороны долго не осуществлялась; единственнымъ источникомъ для чрезвычайныхъ расходовъ, какъ и до сихъ поръ, была экономическая сумма, которая, конечно, не могла покрыть всѣхъ издержекъ по тѣмъ постройкамъ, какія казались нужными, къ тому же пожертвовать этимъ капиталомъ—значило лишить гимназію возможности производить ежегодныя необходимыя ремонтировки. При дешевой платѣ, получаемой съ пансіонеровъ, и возраставшей дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ потребностей, прошли бы десятилѣтія, прежде чѣмъ

---

[1]) Дѣло № 64 за 31 годъ.

заведеніе составило экономическій фондъ. Ф. И. Буссе предполагалъ произвести постройку на слѣдующихъ основаніяхъ: взять изъ Калининскаго капитала 90,000 руб. асс., съ тѣмъ, чтобы содержать на счетъ гимназіи 7 пансіонеровъ Калинина до тѣхъ поръ, пока ежегодными остатками отъ процентовъ, употребляемыхъ на содержаніе прочихъ 3-хъ пансіонеровъ, капиталъ будетъ возстановленъ, что должно было совершиться въ 28 лѣтъ. Но предложеніе это не было принято Г. Министромъ. Дѣло тянулось до 43 года, когда надстройка была совершена на сумму, отпущенную изъ Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія—5,700 р., изъ Главнаго Казначейства—4,300 р., а недостающіе по смѣтѣ 6,000 р. гимназія вынуждена была добавить всетаки изъ своей пансіонской экономической суммы. Недостаточность мѣста, занимаемаго дворомъ гимназіи, заставила сдѣлать еще крупную затрату: пріобрѣсть за 30,000 руб. сосѣднее порожнее мѣсто по Гагаринской улицѣ. Если мы примемъ въ соображеніе всѣ эти затраты и всю незначительность суммы, получаемой гимназіей за пансіонеровъ, то не можемъ не воздать должнаго хозяйственной сторонѣ заведенія, которая такъ искусно могла изворачиваться на свои маленькія средства. Только съ крайней бережливостью могла гимназія содержать обширный пансіонъ, который дѣйствительно не роскошествовалъ, довольствуясь ежедневно 12 копѣйками на столъ каждаго воспитанника. Цифра эта оставалась до очень недавняго времени, когда по ходатайству Директора В. Х. Лемоніуса увеличена только до 15 коп. На сколько заведеніе нуждалось и въ прежнее время видно между прочимъ изъ увѣдомленія о составленіи хозяйства гимназіи, посланнаго Ректору университета въ 28 году. Тутъ между прочимъ замѣчено [1]): «въ этомъ году экономической штатной суммы оставалось 1,188 руб.,

[1]) Д. № 15 за 28 годъ.

считая долгъ за хозяйственнымъ Комитетомъ училищъ С.-Петербургской губерніи, а безъ этого долга не только нѣтъ остатковъ, но еще гимназія остается должною до 500 руб. *и не имѣетъ денегъ для платы за поставленную въ декабрѣ провизію и за лекарства, взятыя въ продолженіи года.*»

Естественно, что при такомъ положеніи экономической части, гимназіи было крайне трудно при введеніи устава 1828 года (введенъ въ 31 г.). По штату 1822 года она получала 63,000 руб. въ годъ, изъ которыхъ должна была уступить университету 14,000 р., сумму, назначенную Главному Педагогическому Институту на прогоны воспитанникамъ, присылаемымъ изъ губерній, и на содержаніе въ чужихъ краяхъ отличныхъ студентовъ [1]). Такимъ образомъ оставалось только 49,000 р. Кромѣ того, съ введеніемъ новаго устава, домъ, подаренный Митрополитомъ Сестренцевичемъ, отошелъ въ вѣдѣніе 2-й гимназіи; съ него же наше заведеніе получало почти 11,000 р. Слѣдовательно такое положеніе заставило бы 3-ю гимназію возвысить плату съ своихъ пансіонеровъ сравнительно съ бывшимъ высшимъ училищемъ, тогда какъ это послѣднее (переименованное въ 2-ю гимназію), воспитывая дѣтей болѣе достаточныхъ родителей, напротивъ уменьшило ее. Но 3-я гимназія имѣла преимущественное назначеніе облегчить недостаточнымъ людямъ средства къ воспитанію ихъ дѣтей. Такимъ образомъ она должна была уклониться отъ этой благотворительной цѣли. Тутъ-то заведеніе наше и должно быть благодарнымъ высокому покровительству тогдашняго г. Министра: онъ исходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе содержать всѣхъ казенныхъ воспитанниковъ въ числѣ 60-ти, назначенныхъ на три гимназіи, въ одной 3-й и получать за пансіонеровъ по 450 р. вмѣстѣ 400 р. съ тѣмъ, чтобы пансіонеровъ не обязывать пользоваться

¹) Предпис. унив. за № 642 отъ 13 мая 27 г.

своими книгами и учебными пособіями, какъ это было до сихъ поръ. Кромѣ того въ 10 день января 1831 г. состоялся Высочайшій указъ о прибавкѣ къ штату 3-й гимназіи 17.000 рублей.

Такимъ образомъ съ 1831 года гимназія получала слѣдующее содержаніе:

По штату 1828 г.	44.020 р. ас.
На 40 прочихъ казенныхъ воспитанниковъ	20.000 » »
На четырехъ при нихъ гувернеровъ . .	4.000 » »
Прибавочныхъ	17.000 » »
Итого . .	85.020 р. ас.

Примѣрнымъ положеніемъ опредѣлено было имѣть 60 казенныхъ воспитанниковъ и 90 пансіонеровъ. Общій расходъ по гимназіи и пансіону, вмѣстѣ съ штатнымъ жалованьемъ, исчисленъ былъ на 102.009 руб. 27 к. Слѣдовательно остальная сумма дополнялась сборомъ за ученіе и платой за своекоштныхъ пансіонеровъ. По переводѣ на серебро (50 г.) отпускалось штатной суммы въ годъ 26.450 руб. 13 коп.

При смѣтѣ расходовъ 47 г. мы находимъ расчисленіе стоимости содержанія одного ученика гимназіи; тутъ замѣчено: «по соображеніи издержекъ на ученіе и содержаніе воспитанниковъ со включеніемъ процентовъ на капиталы дома, оказалось, что ежегодный расходъ составляетъ:

На пансіонера	225 р. 8 к.
» полупансіонера	106 » 44 »
» приходящаго ученика. . .	62 р. 76 к.

Въ 1864 году штатъ гимназіи значительно увеличенъ.

Изъ отчета 1870 г. видно, что источники содержанія гимназіи постоянные и временные были слѣдующіе:

Изъ Государственнаго Казначейства .	39.185 р. 20 к.
На содержаніе пансіонеровъ Государя Императора.	3.000 » »

На содержаніе пансіонеровъ своекоштныхъ и разныхъ вѣдомствъ . . . . . . 22.492 р. 10 к.

Сборъ за ученіе приходящихъ учениковъ . . . . 7.480 » » »

Процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ . . . . 2.954 » 72 »

Итого. . . 75.112 р. 64 к.[1])

Изъ того же отчета можно заключить, что сумма эта, кромѣ части сбора за ученіе, пошла на содержаніе воспитанниковъ и на уплату жалованья личному составу. Принимая въ соображеніе, что въ этомъ году было 113 пансіонеровъ, 41 полупансіонеръ и 187 приходящихъ учениковъ, окажется (если допустить, на основаніи тотчасъ сказанныхъ данныхъ, что пансіонеръ обходится въ 8 разъ дороже приходящаго, а полупансіонеръ въ $1^1/_3$ раза болѣе приходящаго), что содержаніе и обученіе каждаго обходится въ годъ [1]).

Пансіонера . . . . 414 р. 80 к.
Полупансіонера . . . . . 172 » » »
Приходящаго . . . . . . 103 « 20 «

Сравнительная таблица содержанія служащихъ въ гимназіи.

	Въ учительскомъ институтѣ по штату 1817 года.	Въ Спб. гимназіи по штату 1822 года.	Въ Спб. гимназіи. по уставу 1828 г.	Въ Спб. гимназіи. по уставу 1864 г.
	ассигнаціями.		ассигнац.	серебр.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Директоръ (Инспекторъ въ Институтѣ и гимназ. до 1828 г).	2000	3200	4500 [2])	2000
Инспекторъ (Помощникъ въ				

[1]) Принимаемъ круглую сумму 73,000 р. за вычетомъ изъ сбора за ученіе 2% въ пользу Ученаго Комитета, 10% въ пользу приходскихъ учителей и проч.

[2]) Со столовыми.

учительскомъ институтѣ и Спб. гимназіи)	1200	1200	3700	1500
Законоучитель	600	1200	1200	900[1])
Старшій учитель	800	1200	2250	1140[2])
Младшій учитель	»	1000	1200	
Учитель чистописанія и рисованія	600	750	900	600
Комнатный Надзиратель (воспитатель)	»	1000	1000	700
Бухгалтеръ (письмоводит.).	600	600	600	400
Экономъ	600	800	1000	285
Врачъ.	»	500	1000	172

Измѣненіе платы за обученіе въ гимназіи.

	пансіонеръ.	полупансіонеръ.	приходящій.
Съ 1823 по 1838 г.	400 р. асс.	200 р. асс.	15 р. асс.
» 1838 » 1841 »	450 » »	200 » »	40 » »
Или съ переводомъ въ 39 г. на серебро и округленіемъ дробныхъ чиселъ	130 » »	60 » »	12 » »
Съ 1841 по 1862 г.	140 » »	60 » »	20 » »
» 1862 » 1864 г.	200 » »	60 » »	30 » »
» 1864 года. . . .	300 » »	100 » »	40 » »

Основой библіотеки гимназіи послужила небольшая коллекція книгъ Учительскаго Института и самая незначительная библіотека Пантелеймонскаго училища; такъ по крайней мѣрѣ можно судить по инвентарному каталогу, начатому еще въ учительскомъ институтѣ и продолжавшемуся въ гимназіи до 1852 г., когда признано было болѣе удобнымъ замѣнить его систематическимъ каталогомъ. Ко-

[1]) Съ добавочными.

[2]) Безъ раздѣленія на старшихъ и младшихъ.

нечно библіотека эта была крайне необширна. Въ ней, при открытіи Спб. гимназіи, считалось: на русскомъ языкѣ 21 сочиненіе—48 томовъ; на древнихъ классическихъ языкахъ 12 сочиненій—6 томовъ; на новѣйшихъ иностранныхъ языкахъ 40 сочиненій—106 томовъ; всего 73 сочиненія—160 томовъ. Если къ этому прибавить 4-е географическія карты, то вотъ и все богатство библіотеки гимназіи въ 1823 г. Въ настоящее время, какъ видно изъ отчета за 1872 годъ, библіотека состоитъ изъ 2.171 сочиненія — 4.441 тома. Кромѣ фундаментальной библіотеки гимназія имѣетъ еще ученическую библіотеку, въ которой къ 1872 году состояло: 632 названія — 4.142 тома, 168 лексиконовъ, 70 атласовъ, историческихъ и географическихъ картъ, 135 моделей для рисованія и 30 прописей. Такимъ образомъ мы видимъ, что все количество книгъ и учебныхъ пособій возрасло за 50 лѣтъ болѣе чѣмъ въ 40 разъ по количеству сочиненій и въ 54 раза по количеству томовъ.

Библіотека составлялась изъ: а) ежегодныхъ пріобрѣтеній на опредѣленную сумму; b) сверхштатныхъ покупокъ книгъ, рекомендуемыхъ начальствомъ и присылаемыхъ изъ округа, и с) пожертвованныхъ книгъ присланныхъ въ даръ различными учрежденіями и частными лицами.

Съ основанія заведенія и до 45 года, пріобрѣтеніе книгъ зависѣло только отъ Директора; въ этомъ же году предписано было г. Попечителемъ Округа: «разбирать въ Педагогическомъ Совѣтѣ, какія книги нужны по каждому предмету для библіотеки и за тѣмъ списокъ представлять на усмотрѣніе начальства». Въ 1846 году были изданы отъ округа особыя правила для руководства при выдачѣ книгъ изъ фундаментальной библіотеки. Главныя основанія этихъ правилъ заключались въ слѣдующемъ: книги выдаются подъ росписку только чиновникамъ гимназіи; онѣ должны быть возвращены въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, но если въ это время

не будетъ требованія на полученіе этихъ книгъ кѣмъ нибудь другимъ, то онѣ могутъ оставаться еще на три мѣсяца; выдача и возвращеніе новыхъ періодическихъ изданій производится тѣмъ же порядкомъ, но срокъ для возвращенія ихъ назначается трое сутокъ; одно лицо болѣе одного названія періодическаго изданія въ одно время имѣть у себя не можетъ; количество книгъ, могущихъ быть въ одно время у одного лица, не должно превышать десяти; два раза въ годъ въ іюнѣ и декабрѣ, представляются въ библіотеку всѣ взятыя изъ нея книги для освидѣтельствованія ихъ Совѣтомъ. Этихъ правилъ, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями, биліотека держится и до сихъ поръ.

Кромѣ фундаментальной библіотеки, гимназія съ 30-хъ годовъ имѣетъ особую библіотеку учебныхъ пособій для пансіона и позже образовала небольшія собранія книгъ русскихъ, французскихъ и нѣмецкихъ для чтенія воспитанниковъ.

Пополняя ежегодно фундаментальную и ученическую библіотеку, гимназія подписывалась, конечно, и на разныя періодическія изданія. Первоначально журналы рекомендовались тоже начальствомъ округа, а при М. Н. Мусинѣ-Пушкинѣ, для сокращенія издержекъ на ежегодную выписку журналовъ, постановлено было, чтобы каждая гимназія выписывала въ годъ по одному журналу, а именно: первая—«Отечественныя Записки», вторая — «Библіотеку для Чтенія», третья—«Современникъ», четвертая — «Сынъ Отечества» и пятая—«Пантеонъ», съ тѣмъ, чтобы книжки журналовъ пересылались по прочтеніи изъ одной гимназіи въ другую и возвращались въ ту гимназію, которая сдѣлала подписку [1]). Мѣра эта вскорѣ найдена неудобной и дозволено по прежнему выписывать періодическія изданія каждой гимназіи отдѣльно. Такъ какъ въ послѣд-

---

[1]) Предписаніе въ дѣлѣ № 24 за 50 г.

ніе годы выписка зависѣла совершенно отъ Совѣта, то въ перечнѣ журналовъ можно видѣть направленіе, котораго держался личный составъ гимназіи. Возьмемъ для примѣра нѣсколько лѣтъ на выдержку:

Бъ 1852 году выписывали: «Христіанское Чтеніе», «Воскресное Чтеніе», «Творенія Св. Отцевъ», «Труды Вольно-Экономическаго Общества», «Современникъ», «Москвитянинъ» и «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія».

Въ 1862 году: «Отечественныя Записки», «Современникъ», «Журналъ Воспитанія», «Русскій Вѣстникъ», «Извѣстія Академіи», «Записки Географическаго Общества», «Журналъ В.-Уч. Заведеній» и «Время».

Въ 1867 году: «Современникъ», «Русскій Вѣстникъ», «Учитель», «Русское Слово», «Русскій Архивъ», «Педагогическій Сборникъ», «Вѣстникъ Евроны», «Книжный Вѣстникъ», «Чтеніе въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ», «Извѣстія Географическаго Общества», «Извѣстія Академіи», «Филологическія Записки», издав. Хованскимъ, «Paedagogisches Archiv», «Historische Zeitschrift», «Mittheilungen über wichtige Erforschungen», «Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik», «Revue des deux mondes» и проч.

Изъ этого мы видимъ, что совѣтъ старался всегда быть возможно щедрымъ въ снабженіи библіотеки періодическими изданіями и что каждый членъ личнаго состава гимназіи, занимаясь своей снеціальностью, въ то же время желалъ удовлетворить общимъ требованіямъ образованнаго человѣка.

Если библіотека, при основаніи ея, была крайне скудна, то физическаго кабинета совершенно не было. Первый выпускъ 1827 года проходилъ физику безъ всякихъ опытовъ: такъ, по крайней мѣрѣ, можно судить изъ того, что только въ концѣ 1826 года положено первое основаніе физическому кабинету покупкою инструментовъ на

6.000 р. ас., которые и размѣщены были въ 5-ти шкафахъ. Увеличиваясь послѣдовательно каждый годъ на сумму, удѣляемую на покупку препаратовъ, и нѣкоторыми частными пожертвованіями [1]), физическій кабинетъ заключалъ къ 1-му января 1872 г. 293 инструмента и прибора, всего на сумму 5,500 р. с. [2]). Кромѣ того, въ немъ находилось до 250 минераловъ и гербарій, заключающій до 1,400 растеній. Естественно-историческаго кабинета гимназія не имѣетъ; въ ней, впрочемъ, были прежде изображенія различныхъ животныхъ, которыя еще въ 50-хъ годахъ уступлены 5-й гимназіи.

Въ заключеніе «Записки», позволимъ себѣ остановиться еще на одномъ обстоятельствѣ, повидимому, упущенномъ нами. Мы имѣемъ въ виду тѣ выводы, которые слѣдовало бы сдѣлать изъ списка кончившихъ курсъ въ гимназіи за 50 лѣтъ. Эти выводы могли бы заключать указанія: сколько изъ окончившихъ курсъ продолжали образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сколько поступило прямо на службу, сколько посвятило себя учительскому поприщу, сколько избрало другой родъ дѣятельности. Нельзя не сознать, что такой сводъ крайне интересенъ, но онъ возможенъ только тогда, когда каждый изъ окончившихъ курсъ заявилъ бы о себѣ, что онъ такое теперь и чѣмъ

[1]) Къ особенно крупнымъ пожертвованіямъ принадлежатъ: а) воспитанника Ганса: лейденская банка и два плоскихъ зеркала, устанавливающихся подъ произвольнымъ угломъ; b) воспитанника Циммермана: приборъ для электродинамическихъ опытовъ; с) г. Эйхлера: 12-ти парная батарея Граве, приборъ электрическаго освѣщенія чрезъ угли, станція электро-магнитнаго телеграфа, модель паровой машины и приборъ для объясненія винтовой линіи, и d) Кн. А. А. Мещерскаго: телеграфъ Шнейдера для измѣренія глубины моря.

[2]) Вѣдомость г. Довнара, приложенная къ отчету 1871 года,

былъ прежде. Къ крайнему сожалѣнію, на нѣсколько призывовъ гимназіи почти никто изъ бывшихъ ея питомцевъ не откликнулся, и такимъ образомъ «Записка» лишена лучшей своей страницы. Можемъ только сказать, и то приблизительно вѣрно, что изъ 757 кончившихъ курсъ:

a) Поступило въ университетъ 520
b) Въ другія высшія учебныя заведенія. . 112
c) Вышло прямо на службу 125

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Личный составъ Гимназіи.

(Служащіе — учащіе).

1823 — 1873.

Личный составъ гимназіи *).

(служащіе—учащіе).

1823—1873.

ДИРЕКТОРЫ:

1. Называвшійся Инспекторомъ Федоръ Ивановичъ Миддендорфъ. . . . . 1823—27
2. Носившій тоже званіе съ 1827—31 г. и потомъ наименованный Директоромъ Василій Васильевичъ Шнейдеръ, Профессоръ Университета . . . . 1827—38
3. Федоръ Ивановичъ Буссе, Профессоръ Педагогическаго Института. . . . . . 1838—59
4. Вильгельмъ Христіановичъ Лемоніусъ, * Магистръ греческой и римской словесности, Членъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . . съ 1859 г.

ИНСПЕКТОРЫ:

Василій Васильевичъ Шнейдеръ, бывшій помощникъ Инспектора (см. № 2.) . . 1823—27

Федоръ Ивановичъ Буссе, имѣвшій тоже званіе (см. № 3.). . . . . 1827—29

5. Николай Николаевичъ Кнопфъ . . . . 1829—38
6. Федоръ Андреевичъ Аккерманъ . . . . 1838—56
7. Степанъ Васильевичъ Соколовъ * . . . 1856—66

---

*) При именахъ лицъ нынѣшняго состава обозначены ихъ ученыя степени или мѣсто воспитанія. Отмѣченные звѣздочкой—ученики 3-й гимназіи.

8. Капитонъ Ивановичъ Смирновъ, Членъ Географическаго Общества, конч. курсъ въ Гл. Пед. Ин. . . . . съ 1866

ЗАКОНОУЧИТЕЛИ:

Православнаго Исповѣданія:

9. Протоіерей Григорій Ивановичъ Мансвѣтовъ. 1823—27
10. Протоіерей Петръ Яковлевичъ Духовскій. 1827—46
11. Священникъ Алексѣй Ивановичъ Недешевъ. 1846—54
12. Діаконъ Михаилъ Моисеевичъ Городищскій. 1837—55
13. Протоіерей Константинъ Петровичъ Добронравинъ . . . . 1854—69
14. Священникъ Дмитрій Родіоновичъ Флоринскій, Магистръ Богословія . . . . съ 1855
15. Священникъ Василій Иваповичъ Перетерскій, Магистръ Богословія . . . . съ 1869

Евангелическо-лютеранскаго Исповѣданія.

16. Пасторъ Августъ Янъ . . . . . . 1824—41
17. Студентъ Богословія Рудольфъ Львовичъ Морицъ . . . . 1841—46
18. Пасторъ Георгій Рейнфельдъ . . . . 1846—49
19. Пасторъ Морицъ Конради . . . . . 1849—50
20. Пасторъ Корнелій Лааландъ. . . . . 1850—69
21. Пасторъ Конрадъ Фрейфельдъ . . . . 1869—71
22. Пасторъ Робертъ Газенгегеръ . . . съ 1871

Римско-Католическаго Исповѣданія.

23. Патеръ Клементій Ивановичъ Майловичъ. 1839—50
24. » Викентій Урбановичъ . . . . 1850—54
25. » Стацевичъ . . . . 1854—55
26. » Кандидъ Марцинкевичъ. . . . 1855—59
27. » Ангелъ Кононовичъ . . . . . 1859—69
28. » Колупайло. . . . . 1869—71
29. » Леонъ Юрша . . . . . . съ 1871 года

ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

Русскаго языка и Словесности.

30. Иванъ Степановичъ Пенинскій . . . . 1823—33
31. Платонъ Александровичъ Ободовскій . . 1823—28
32. Францъ Ивановичъ Буссе . . . . . . 1828—37
33. Петръ Васильевичъ Клейменовъ . . . 1830—44
34. Владиміръ Михайловичъ Михайловъ въ 1831 г.
35. Михаилъ Борисовичъ Чистяковъ . . . 1837—39
36. Дмитрій Семеновичъ Исаевъ. . . . . 1837—39
37. Ксаверій Бонифаціевичъ Конопацкій . . 1839—40
38. Иванъ Алексѣевичъ Дорогой * . . . . 1840—43
39. Андрей Ивановичъ Сергѣевъ * . . . . 1840—49
40. Гавріилъ Алексѣевичъ Дорогой * . . . 1843—44
Степанъ Васильевичъ Соколовъ (см. № 7) въ 1844 г.
41. Гавріилъ Никитичъ Яковлевъ . . . . 1844—49
42. Апикитъ Семеновичъ Власовъ * . . . 1844—50
43. Никита Ивановичъ Зуевъ . . . . . 1849—52
44. Павелъ Садоковичъ Юрьевъ, воспитыв. въ Глав. Педагогич. Институтѣ . . съ 1849 г.
45. Андрей Михайловичъ Печкинъ . . . . 1850—53
46. Александръ Александровичъ Антоновъ. . 1852—64
47. Владиміръ Яковлевичъ Стоюнинъ * . . 1853—71
48. Николай Ивановичъ Горловъ . . . . 1864—66
49. Николай Егоровичъ Вестенрикъ *, Кандидатъ С. Петербургскаго Университета съ 1866 г.
50. Александръ Дмитріевичъ Мохначевъ*, Кандидатъ Спб. Университета . . . . съ 1871 г.

Латинскаго языка.

Василій Васильевичъ Шнейдеръ (см. № 2). 1823—38
51. Дмитрій Михайловичъ Семеновскій. . . 1823—26
52. Александръ Николаевичъ Башинскій . въ 1823 году.

идрихъ Вильгельмовичъ Дейтрихъ . . 18..
ранцъ Гикишъ . . . . 1827—29
ковъ Сафоновичъ Ильенковъ . . . . 1829—38
Сигизмундъ Степановичъ Андрасси. . . 1837—42
Федоръ Яковлевичъ Вальтеръ . . . . 1838—40
Германъ Шадъ. . . . . 1838—42
Григорій Ивановичъ Лапшинъ * . . . 1840—64
Василій Алексѣевичъ Модестовъ . . въ 1842 г.
Аникитъ Семеновичъ Власовъ (см. № 42). 1842—44
Владиміръ Алексѣевичъ Альтонскій . . 1844—49
Вильгельмъ Христіановичъ Лемоніусъ (см. № 4). . . . . 1844—48
Никита Ивановичъ Зуевъ (см. № 43). . 1848—53
62. Иванъ Ивановичъ Лебединскій . . . . 1852—64
Капитонъ Ивановичъ Смирновъ (см. № 8) съ 1853
63. Федоръ Аристовичъ Струве . . . . . 1861—65
64. Александръ Іосифовичъ Іонинъ . . . . 1865—68
65. Ромуальдъ Константиновичъ Саковичъ. . 1864—71
66. Августъ Адольфовичъ Гофманъ, Кандидатъ Кіевскаго и Геттингенскаго и Докторъ Іенскаго Университетовъ. . . . . . съ 1868 г.
67. Петръ Михайловичъ Орловскій . . . . 1868—69
68. Николай Миліевичъ Аничковъ *, Кандидатъ Спб. Университета . . . . . съ 1869 г.
69. Людвигъ Людвиговичъ Пальмцвейгъ *, конч. курсъ въ Историко-филологич. Институтѣ съ 1871 г.

Греческаго языка:

70. Александръ Крыловъ . . . . 1823—25
71. Иванъ Яковлевичъ Соколовъ. . . . . 1825—29
Фридрихъ Вильгельмовичъ Дейтрихъ (см. № 53) . . . . 1830—31
72. Печеринъ . . . . 1832—33
73. Пасторъ Кебке . . . . въ 1833 г.

74. Эдуардъ Егоровичъ Шлиттеръ . . . . . 1833—48
Рудольфъ Львовичъ Морицъ (см. № 17). 1833—49
Вильгельмъ Христіановичъ Лемоніусъ (см. № 4) . . . . съ 1848 г.
75. Константинъ Васильевичъ Кедровъ. . . 1852—68
76. Германъ Федоровичъ Грефе . . . . . 1859—67
77. Федоръ Федоровичъ Гельбке, Докторъ Берлин. Унив. . . . . съ 1867 г.
Петръ Михайловичъ Орловскій (см. № 67). 1869—71
78. Иванъ Владиміровичъ Цвѣтаевъ, Кандидатъ Спб. Университета [1]) . . . . 1871—72

Математики и физики.

Федоръ Ивановичъ Буссе (см. № 3) . . 1823—44
79. Василій Ивановичъ Лавоніусъ . . . . 1823—52
Францъ Ивановичъ Буссе (см № 32). . 1837—60
Степанъ Васильевичъ Соколовъ (см. № 7). 1844—53
80. Дмитрій Алексѣевичъ Пещуровъ . . . 1853—56
81. Гергардъ Дидриховичъ Миквицъ * . . . 1853—69
82. Вильгельмъ Францевичъ Буссе * . . . 1860—61
83. Евгеній Васильевичъ Кедровъ . . . . 1861—70
84. Норбертъ Викентьевичъ Запольскій - Довнаръ, Кандидатъ Московскаго Универ. съ 1863 г.
85. Николай Гавриловичъ Потаповъ *, Кандидатъ Спб. Университета . . . . . съ 1869 г.
86. Павелъ Кириловичъ Соколовъ . . . . 1870—72
87. Петръ Петровичъ Семенниковъ, Кандидатъ Спб. Университета . . . . съ 1872 г.

Исторіи.

88. Матвѣй Максимовичъ Тимаевъ . . . . 1823—27
89. Николай Ивановичъ Рашковъ . . . . 1827—28

[1]) Во время печатанія книги произошла перемѣна: г. Цвѣтаевъ перешелъ на службу въ Варшавскій Университетъ и его мѣсто занялъ А. В. Крутковъ.

Французскаго языка:

130.	Семенъ Францевичъ Дюфуръ	1823—26
131.	Викторъ Ивановичъ Флери	1826—38
132.	Карлъ Позе-де-Корваль	1823—24
133.	Иванъ Генриховичъ Дешудансъ . . .	1829—50
134.	Францъ Дюранъ	1832—35
135.	Евгеній Петеръ	1835—36
136.	Михаилъ Ивановичъ Геблеръ	1836—37
137.	Петръ Петровичъ Жакмонъ.	1837—45
138.	Адріанъ Ивановичъ Деге	1837—41
139.	Эдмонъ Николаевичъ Помье.	1838—48
140.	Яковъ Андреевичъ Риго.	1840—47
141.	Исидоръ Іосифовичъ Дюкерле	1841—42
142.	Августъ Леонтьевичъ Ларошъ	1842—61
143.	Александръ Карловичъ Кенель. . . .	1845—49
144.	Целестинъ Поръ	1847—58
145.	Альфредъ Бужо	1848—49
146.	Молла (Mollat)	1849—51
147.	Густавъ Ивановичъ Миналь.	1851—55
148.	Эмилій Петровичъ Тюрпенъ.	1855—57
149.	Георгій Георгіевичъ Вильдъ, кончилъ курсъ въ Страсбургскомъ Университетѣ съ	1857 года
150.	Иванъ Петровичъ Дескуръ	1858—60
151.	Альфредъ Фридриховичъ Клеберъ . . .	1860—63
152.	Александръ Ивановичъ Позоровскій . .	1860—62
153.	Дмитрій Федоровичъ Степановскій. . .	1862—66
154.	Александръ Ивановичъ Поповицкій, Кандидатъ Спб. Духовной Академіи . . съ	1866 года

Рисованія:

155.	Христофоръ Федоровичъ Редеръ. . . .	1823—28
156.	Иванъ Ивановичъ Иверсенъ	1828—38

157. Иванъ Ивановичъ Штольценбургъ. . . 1829—31
158. Казиміръ Антоновичъ Ясѣвичъ. . . . 1837—38
159. Арнольдъ Абрамовичъ Зеленскій . . . 1838—41
160. Иванъ Андреевичъ Стоппе . . . . . 1841—45
161. Фома Александровичъ Александровъ . . 1838—43
162. Александръ Павловичъ Діаконовъ . . . 1843—45
163. Іосифъ Алексѣевичъ Пономаренко . . съ 1845 года
164. Александръ Николаевичъ Богдановъ . . 1845—71

Чистописанія:

165. Фридрихъ Августовичъ Тренделенбургъ . 1823—40
166. Иванъ Августовичъ Раутенбергъ . . . 1841—52
167. Василій Васильевичъ Оттенъ . . . . 1852—65
168. Александръ Васильевичъ Бѣляевъ. . . 1861—64
169. Андрей Дмитріевичъ Гейнъ. . . . въ 1865 году
170. Александръ Васильевичъ Якимовъ * . . 1867—69
171. Гавріилъ Ивановичъ Тороповъ . . . съ 1865 года

Закона Божія для Финляндскихъ уроженцевъ:

172. Пасторъ Сигнеусъ . . . . 1850—58
173. » Лукандеръ . . . . 1858—62
174. » Лундквистъ. . . . . . . 1862—68
175. » Эквистъ . . . . съ 1868 года

Ланкастерскаго класса:

176. Михаилъ Гавриловичъ Данилевскій. . . 1823—26
177. Николай Сновидовъ . . . . 1826—27
178. Морицъ Массонъ . . . . 1827—29
179. Егоръ Корниловичъ Функъ . . . . . 1830—31

Приготовительнаго класса:

180. Николай Александровичъ Поліевктовъ, Кандидатъ Спб. Университета . . . съ 1871 года

Пѣнія:

181. Фридрихъ Старке. . . . . 1823—25
182. Александръ Егоровичъ Варламовъ. . . 1825—30
183. Гавріилъ Ивановичъ Яновскій . . . . 1832—33
184. Дмитрій Ивановичъ Козаченко. . . . 1833—43
185. Гавріилъ Яковлевичъ Ламакинъ . . . 1843—45
186. Филиппъ Евграфовичъ Евсѣевъ . . . 1845—55
187. Николай Григорьевичъ Знаменскій. . . 1855—62
188. Николай Забойкинъ . . . . 1862—63
189. Александръ Егоровичъ Василевскій. . . 1863—66
190. Александръ Александровичъ Лисицынъ . 1866—70
191. Діаконъ Николай Ивановичъ Гиляровскій .съ 1870 года

Танцованія:

192. Федоръ Ивановичъ Эбергардъ . . . съ 1832 года

Гимнастики:

193. Николай Герцъ . . . . 1862—71
194. Николай Флигельманъ . . . . . съ 1871 года

СВЕРХШТАТНЫЕ ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

Русскаго языка:

195. Капитонъ Ивановичъ Ширскій. . . въ 1862 году
196. Іосифъ Фадеевичъ Шарловскій. . . въ 1863 году
197. Левъ Николаевичъ Модзалевскій* . . . 1864—67

Александръ Дмитріевичъ Мохначевъ (см. № 50) . . . . 1870—71

Латинскаго языка:

198. Александръ Давыдовичъ Вейсманъ. . . 1863—64

Математики:

199.	Викторъ Николаевичъ Бѣляевъ. . . .	1859—62
	Николай Гавриловичъ Потаповъ (см. № 85).	1859—62 и 68—69
200.	Евграфъ Яковлевичъ Гричинъ. . . .	1864—67
201.	Карлъ Федоровичъ Фрейтагъ	1862—64
202.	Алексѣй Правошинскій	1867—68
	Антонъ Антоновичъ Федотовъ (см. № 114)	1871—72

Исторіи:

203.	Сергѣй Егоровичъ Рождественскій. . .	1862—63
204.	Михаилъ Арсеньевичъ Покровскій. . .	1863—68

КОМНАТНЫЕ НАДЗИРАТЕЛИ И ВОСПИТАТЕЛИ:

	Эдуардъ Ивановичъ Маркуардъ (см. № 119)	1823—29
	Александръ Григорьевичъ Ободовскій (см. № 31)	1823—27
	Василій Ивановичъ Лавоніусъ (см. № 79)	1823—29
	Александръ Ивановичъ Башинскій (см. № 52)	въ 1832
	Карлъ Позе-де-Корваль (см. № 132). .	1823—24
	Францъ Ивановичъ Буссе (см. № 32) .	1823—31
205.	Клавдій Обри	1823—25
206.	Николай Платоновичъ Даксаки . . .	1824—35
	Карлъ Ивановичъ Геллингъ (см. № 120).	1825—39
	Францъ Гикишъ (см. № 54)	1825—39
	Федоръ Федоровичъ Крумбмиллеръ (см. № 121)	1831—43
	Генрихъ Ивановичъ Дешудансъ (см. № 133)	1825—52
207.	Отто Бернговъ	1825—28
208.	Карлъ Ивановичъ Отто	1826—30
	Морицъ Массонъ (см. № 178). . . .	1829—34
	Иванъ Ивановичъ Иверсенъ (см. № 156).	1829—30
	Егоръ Корниловичъ Функъ (см. № 179).	1829—31
209.	Степанъ Ивановичъ Жульенъ	1829—31

210.	Фридрихъ Гроссе.	1830—31
211.	Баронъ Вильгельмъ Леонтьевичъ Будбергъ.	1830—38
	Германъ Шадъ (см. № 58).	1831—38
212.	Наполеонъ Георгіевичъ Бюшъ	1832—33
	Алексѣй Васильевичъ Шнейдеръ (см. №122).	1833—69
	Эдуардъ Павловичъ Бушъ (см. № 123).	1832—39
213.	Константинъ Ивановичъ Гордовскій . .	1834—39
214.	Густавъ Вейцлеръ	1835—41
215.	Рудольфъ Михлеръ	1835—37
216.	Федоръ Карловичъ Гевденъ.	1837—39
217.	Рудольфъ Медеръ.	1838—42
218.	Юлій Приссингъ	1839—40
	Иванъ Августовичъ Раутенбергъ (см. №166)	1839—52
	Фридрихъ Федоровичъ Дилингеръ (см. №125)	1839—52
	Федоръ Егоровичъ Мундель (см. № 124)	1839—65
219.	Александръ Александровичъ Герстенмейеръ.	1839—43
220.	Эдуардъ Генриховичъ Таль.	1840—51
221.	Генрихъ Бенеце	1841—43
222.	Эдуардъ Ивановичъ Карбломъ	въ 1842
223.	Маркъ Мюльгаузеръ.	1842—45
	Августъ Леонтьевичъ Ларошъ (см. №142).	1844—45
	Яковъ Мартыновичъ Трейманъ (см. №126).	1843—47
224.	Карлъ Гутъ	1843—44
225.	Эдуардъ Адольфовичъ Натъ.	1843—52
226.	Эдуардъ Даниловичъ Поль	1845—56
	Александръ Яковлевичъ Тринклеръ (см. №127)	1845—61
	Степанъ Васильевичъ Соколовъ (см. № 7).	въ 1848
	Павелъ Садоковичъ Юрьевъ (см. № 44).	1849—71
227.	Николай Яковлевичъ Якоби	1851—53
228.	Андрей Даниловичъ Кеммерлингъ . . .	съ 1852
229.	Германъ Ивановичъ Витковъ	1852—54
230.	Федоръ Федоровичъ Петерсонъ. . . .	1852—62
231.	Александръ Степановичъ Парамоновъ * .	1853—65
232.	Иванъ Петровичъ Герсдорфъ	1854—61

233. Александръ Ивановичъ Шухтанъ . . . въ 1854
Генрихъ Николаевичъ Кейзеръ (см. № 128). съ 1854
234. Данкманъ. . . . 1852—58
235. Павелъ Карловичъ Миллеръ . . . . съ 1858
236. Эдуардъ Ивановичъ Пейзеръ . . . . 1856—57
237. Александръ Дмитріевичъ Мосоловъ . . 1857—58
238. Эдуардъ Васильевичъ Аткинсонъ * . . 1858—59
239. Густавъ Густавовичъ Кизерицкій . . . 1861—62
Александръ Васильевичъ Якимовъ (см. № 170) 1861—72
Карлъ Федоровичъ Фрейтагъ (см. № 201). 62—64 и 71
240. Эдуардъ Федоровичъ Бель . . . . . съ 1863
241. Кохъ . . . . . 1864—65
Василій Васильевичъ Крейцеръ (см. № 129). 1865—68
Николай Федоровичъ Цей (см. № 113) . 1865—72
242. Федоръ Христіановичъ Нейманъ . . . 1867—71
Николай Александровичъ Поліевктовъ (см. № 180) съ 1872
243. Иванъ Александровичъ Алюхинъ . . . съ 1872
244. Князь Николай Алексѣевичъ Шаховскій (сверхштатн). 1864—67

ВРАЧИ:

245. Федоръ Ивановичъ Вейссе . . . . . 1823—57
246. Карлъ Федоровичъ Гильбихъ . . . . 1857—67
247. Егоръ Васильевичъ Кинкъ . . . . . съ 1867

НАДЗИРАТЕЛИ И НАДЗИРАТЕЛЬНИЦЫ ЛАЗАРЕТА:

248. Александръ Ивановичъ Чернышевъ . . 1833—57
249. Петръ Егоровичъ Швенгельмъ . . . . 1857—67
250. Г-жа Ленцъ . . . . 1846—48
251. Елизавета Францевна Сиверсъ . . . . съ 1848

ЭКОНОМЫ:

252. Иванъ Иларіоновичъ Васильевъ . . . 1823—31
Александръ Ив. Чернышевъ (см. № 248). 1831—37

Литературные труды преподавателей 3-й С. Петербургской гимназіи.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
1	Ф. И. Мидден-дорфъ.	Повѣсти для образованія сердца и разума, въ пользу воспитанницъ женскаго патріотическаго общества, частью съ нѣмецкаго языка переведенныя и частью изъ россійскихъ писателей заимствованныя. Спб. 1821 г.
2	В. В. Шнейдеръ.	Двѣ рѣчи, произнесенныя на университетскихъ актахъ 1840 и 1858 годовъ: a) «De cognatione quae inter autiquitatis studia et juris disciplinam ad historiae normam constitutam et firmatam intercedat». b) «О значеніи Римскаго Права въ отношеніи къ Новѣйшимъ Правамъ».
3	Ф. И. Буссе.	a) Руководство къ преподаванію геометріи для школъ военныхъ поселеній. Спб. 1826 г. b) Руководство къ преподаванію ариѳметики для учителей. Спб. 1831 г. c) Ариѳметика для учащихся. Спб. 1829 г.

Примѣчаніе. Фамиліи авторовъ размѣщены по порядку преподаваемыхъ въ гимназіи предметовъ; при томъ въ предлагаемый списокъ внесены только тѣ ихъ сочиненія и литературные труды, которые ими изданы и которыми они занимались до поступленія на службу въ 3-ю гимназію и во время службы въ заведеніи.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		d) Вопросы для экзаменаторовъ.
		e) Руководство къ геометріи для гимназій. Спб. 1844 г.
		f) Собраніе ариѳметическихъ задачъ.
		g) Руководство къ геометріи для уѣздныхъ училищъ. Спб. 1830 г.
		h) Логариѳмическія таблицы для гимназій по руководству Веги. Спб. 1835 г.
		i) Ариѳметическія таблицы для приходскихъ училищъ, по способу взаимнаго обученія. Спб. 1832 г.
		k) Руководство къ учрежденію школъ по методѣ взаимнаго обученія. Спб. 1826 г.
4	В. Х. Лемоніусъ.	a) De commendando litterarum antiquarum studio. Oratio (въ брошюркѣ: «Двадцатипятилѣтній юбилей 3-й Спб. гимназіи»). 1848 г.
		b) De parasceniis. Dissertatio philologica et archaeologica. 1850 г.
		c) Observationum in Vitruvium capita duo. 1851 г.
		d) Мнѣніе о проектѣ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. 1862 г. (Въ сборникѣ замѣчаній на проектъ устава. 1862 г. часть IV).
		e) Das Haus in seiner Beziehung

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		zur Schule. 1868 г. (St.-Petersburger evangel. Sontagblatt. 1852 г.). f) Общеобразовательныя и спеціальныя женскія заведенія въ Берлинѣ (Журн. М. Н. Просвѣщ. Май 1871 г.).
5	Ф. А. Аккерманъ.	Deutsche Sprachlehre. St.-Pbrg. 1838 г.
6	К. И. Смирновъ.	a) Учебная книга географіи (12 изд.) b) Учебная книга географіи для духовно-учебныхъ заведеній.
7	Г. И. Мансвѣтовъ.	a) Училище благочестія или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, собранные изъ житій Святыхъ (4 изданія 1813—1825 г.). b) Слово къ воспитанникамъ бывшей Спб. губернской гимназіи. 1820 г. c) Краткія поученія для православныхъ воиновъ. 1818—1822 г. d) Краткое изъясненіе на Литургію (2 изданія 1820 и 1825 г.). e) Обязанности домашняго общества, по разуму исполнителей слова Божія, древнихъ христіанъ, написанныя по Высочайшему повелѣнію Императрицы Маріи Θеодоровны для воспитанницъ, обучающихся въ заведеніяхъ, состоя-

№№ по порядку.	Фамилии авторовъ.	Названіе сочиненій.
		щихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ. Спб. 1825 г. f) Поученіе, какъ стоять въ церкви во время Божественной Литургіи. Спб. 1825 г. g) Слово къ православнымъ воинамъ на новый 1826 годъ. Спб. 1826 г.
8	К. П. Добронравинъ.	а) Сужденіе о книгѣ, изданной въ Лейпцигѣ на русскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ «Описаніе сельскаго духовенства» (въ книгѣ «Русское духовенство». Берлинъ 1859 г.). b) Думы русскаго человѣка о «Полярной Звѣздѣ» (въ книгѣ «Искандеръ-Герценъ». Берлинъ 1859 г.). c) Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу (2 изданія. Спб. 1857—59 г.). d) Очеркъ исторіи Русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго (1860 года) времени. Спб. 1863 г. e) Очеркъ исторіи христіанской церкви. Спб. 1865 г. f) Принималъ постоянное дѣятельное участіе въ духовныхъ журналахъ: «Христіанское Чтеніе», «Духовная Бесѣда» и «Странникъ», гдѣ и помѣстилъ нѣсколько статей.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
9	Д. Р. Флоринскій.	a) Историко-статистическое описаніе С.-Петербургскаго Петропавловскаго Собора. Спб. 1857 г. b) Сказаніе о святынѣ Петропавловскаго Собора. Спб. 1858 г. d) Святая Равноапостольная Елена (въ «Духовной Бесѣдѣ» за 1860 г.). e) Объ отношеніяхъ Римскаго правительства къ церкви Христовой въ первые три вѣка по Р. Х. (ibidem). f) Св. Равноапостольный Императоръ Константинъ Великій (историческая монографія въ «Духовной Бесѣдѣ» за 1860 г., №№ 43, 45—49 и за 61 г., №№ 3 — 5, 9, 10, 13 — 15, 20 — 22 и 24). g) Императоръ Юліанъ Богоотступникъ, или послѣдняя борьба язычества съ христіанствомъ (въ «Духѣ Христіанина» за 1861—62 г., №№ 1, 2, 5, 11 и 12). h) Разсказы изъ Церковной Исторіи IV вѣка. Спб. 1864 г.
10	И. С. Пенинскій.	a) Надгробныя слова Боссюэта (переводъ). Спб. 1822 г. b) Славянская грамматика. Спб. 1825 г. (потомъ нѣсколько разъ повторена).

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		c) Книга для чтенія и упражненія въ словесности. Спб. 1832 г. d) Славянская христоматія, или памятники отечественной письменности отъ XI до XVIII в. Спб. 1830—49 г., (до 49 г. 5 изданій). e) Россійская христоматія, въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1832 г. f) Правила стихосложенія. Спб. 1834 г. g) Книга для чтенія и упражненія въ языкѣ (для уѣздн. училищъ и гимназій). Спб. 1848 г.
11	П. А. Ободовскій.	Печаталъ свои стихотворенія въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.
12	Фр. И. Буссе.	a) Упражненія въ декламаціи. Спб. 1833 г. b) Ариѳметическія задачи для дѣвицъ. Спб. 1844 г.
13	А. С. Власовъ.	a) Краткое обозрѣніе состоянія 3-й С.-Петербургской гимназіи за первое двадцатипятилѣтіе. Спб. 1848 г. b) Повѣсть «Прожитое» (въ «Библіотекѣ для Чтенія» 1851 г.).
14	Н. И. Зуевъ.	a) Руководство къ древней исторіи (нѣсколько изданій съ 44 г.).

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		b) Руководство къ средней исторіи (нѣсколько изданій съ 49 г.). c) Историческій атласъ для древней, средней и новой исторіи. 1851 г. d) Руководство новой исторіи. e) Издалъ различныя географическія карты.
15	А. А. Антоновъ.	Русская грамматика, младшій 3-хъ-лѣтній гимназическій курсъ (нѣсколько изданій съ 1860 г.).
16	В. Я. Стоюнинъ.	a) Высшій курсъ русской грамматики. Спб. 1856 г. c) Русская лирическая поэзія для учащихся дѣвицъ. Спб. 1859 г. d) О преподаваніи русской словесности. Спб. 1864 г. e) Руководство для теоретическаго изученія литературы. Спб. 1869 г. f) Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы. Спб. 1869 г. g) Русскій синтаксисъ. Спб. 1871 г. h) Искуство и литература въ древнемъ и новомъ мірѣ («Библіотека для Чтенія» 1848 г. октябрь). i) Разборъ «Сказаній русскаго наро-

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		да» Сахарова (ibidem. 1849 г. апрѣль и май).
		j) Яковъ Борисовичъ Княжнинъ (ibidem. 1850 г. май, іюнь и іюль).
		k) Званка, помѣстье Державина (ibidem. 1850 г. ноябрь).
		l) Кольцовъ («Сынъ Отечества» 1852 г.)
		m) Разборъ областнаго словаря (ibidem).
		n) Разборъ опыта общесравнительной грамматики (ibidem).
		o) Труды Вольнаго Россійскаго Собранія (Журн. М. Н. Пр. 1854 г. октябрь и ноябрь).
		p) Замѣчанія на статью Фойхта «О риторикѣ» (ibidem).
		q) Разборъ грамматики Классовскаго. (Русскій Педагогич. Вѣстн. 1857 г. мартъ).
		r) Развитіе педагогической идеи въ Россіи (ibidem 1857 г., №№ 7, 8 и 1858 г., № 1).
		s) Наши гимназіи (Журн. для воспитанія 1860 г.).
		t) Замѣтки о Княжнинѣ (Рус. Вѣстн. 1860 г.).
		u) Антіохъ Кантеміръ въ Лондонѣ (рядъ статей въ Вѣстникѣ Европы).
		v) Примѣчанія къ сатирамъ Канте-

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		міра и статья о немъ (Въ изданіи произведеній Каптеміра подъ редакціей Ефремова). Спб. 1867 г. x) Недоросль фонъ-Визина съ примѣчаніями. Спб. 1868. y) Редактировалъ въ 1859 г. еженедѣльную газету «Русскій міръ» и печаталъ въ ней статьи. z) Печаталъ критическія замѣтки въ различныхъ журналахъ и газетахъ.
17	А. Д. Мохначевъ.	«О Ломоносовѣ» (Памят. кн. Арх. Стат. Ком. 1865 г.).
18	Я. С. Ильенковъ.	Краткая латинская синонимика. Спб. 1849 г.
19	Ф. Я. Вальтеръ.	Критическое сочиненіе о Квинтиліанѣ. Спб. 1839 г.
20	Г. Шадъ.	a) Учебная книга латинскаго языка. b) Начальныя правила греческой грамматики по руководству Шнейдера. Спб. 1833 г.
21	И. И. Лебединскій.	a) Участвовалъ въ составленіи латино-русскаго словаря подъ редакціей проф. Леонтьева. b) Изданіе Саллюстія. Спб. 1867 г.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		c) Изданіе Корнелія Непота. Спб. 1872 г.
22	А. А. Гофманъ.	a) Критическій обзоръ учебниковъ по исторіи древней греческой литературы, появившихся въ новое время (Филолог. Записки, издаваемыя Хованскимъ. Выпускъ V. 1864 г.). b) Разборъ руководствъ по латинскому языку, составленныхъ Мадвигомъ и Тишеромъ (цирк. по Управл. Кіев. Округа №№ 8 и 9 1866 г.). c) Рѣчь Цицерона «О назначеніи Кнея Помпея полководцемъ», съ коммент. Спб. 1869 г.
23	Н. М. Аничковъ.	Критическія замѣтки на комментарій къ римскимъ одамъ Горація, составл. Олевинскимъ (Ж. М. Н. Пр. 1871 г. сентябрь).
24	И. Я. Соколовъ.	Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на греческій по Росту и Вюстеману. 1832 г.
25	Г. Ф. Грефе.	De Concordiae et Fidei imaginibus, магистерская диссертація въ 1859 г.
26	Ф. Ф. Гельбке.	Quaestiones Valerianae. Диссертація на степень доктора въ Берлинскомъ университетѣ.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
27	И. В. Цвѣтаевъ.	a) Критическія замѣтки на сочиненіе профес. Деллена: Prooemium quo scholas suas de Hist. Rom. aperuit A. Döllen. (Журн. М. Н. Пр. 1870 г. № 12). b) Замѣтки на русскій переводъ соч. Тацита, сдѣланный А. Клевановымъ (Журн. М. Н. Пр. 1871 г. № 10.) c) Опытъ критическаго обозрѣнія текста Тацитовой Германіи.
28	Г. Д. Миквицъ.	Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи, низшей геодезіи и приложенія алгебры къ геометріи. Спб. 1860 г.
29	Н. В. Довнаръ.	a) Изслѣдованіе флоры Могилевской губ. подъ заглавіемъ: «Enumeratio plantarum circa Mohiloviam, ad Borysthenem nec non in ipso gubernio passim, collectarum etc.» (въ Bulletin de la société Impériale des naturalistes de Moscou. 1861 г. № 1, 1862 г. № II). b) Народное образованіе и университетская реформа въ Италіи (перев. съ франц. Журн. М. Н. Пр. 1863 г. ноябрь). c) Берлинскій университетъ, по поводу сочиненія Баннинга (ibidem 1864 г. февраль).

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		d) О преподаваніи ариѳметики въ гимназіяхъ (ibidem 1864 г. май и іюнь).
		e) Нѣсколько статистическихъ выводовъ объ учащихся въ гимназіяхъ Спб. учебнаго округа въ 1863—64 г. (ibidem. 1864 г. декабрь).
		f) О нѣкоторыхъ реформахъ во французскихъ лицеяхъ (ibidem. 1864 г.)
		g) Сравнительная вѣдомость о преподаваніи предметовъ въ университетахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ, св. Владиміра, Новороссійскомъ и Дерптскомъ (ibidem. 1865 г. декабрь).
		h) Обозрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1865 г. (ibidem. 1865 г. іюнь).
		i) Обозрѣніе смѣты различныхъ вѣдомствъ по доходамъ и расходамъ на учебную часть на 1865 г. (ibidem. 1865 г. сентябрь).
		j) Указатель къ повременнымъ изданіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ 1803 по іюнь 1869 г. I часть офиціальная 1804 г., II часть не офиціальная 1865 г. (Приложеніе къ журналу Министерства Народн. Просвѣщ.)
		k) Рядъ статей подъ рубрикой «Бель-

№№ по-ряду.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		гія и Франція» въ иностранной хроникѣ журнала М. Н. Просв. (съ октября 1863 по май 1864 г.) l) Начальное и специальное обученіе въ Бельгіи (журн. М. Н. Пр. 1867 г. февраль, іюнь и октябрь). m) Школы для взрослыхъ во Франціи (ibidem. 1867 г. мартъ). n) Свѣдѣнія о числѣ учащихся въ нашихъ гимназіяхъ съ 1857—1866 г. (ibidem. 1868 г. августъ и октябрь). o) Критическая замѣтка, клонящаяся къ объясненію явленій, замѣчаемыхъ въ пещерѣ Маячной горы (ibidem. 1870 г. май). Съ 1863-го года постоянно принимаетъ участіе въ трудахъ по редакціи журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.
	Н. Г. Устряловъ.	a) Сказанія современниковъ о Дмитріѣ Самозванцѣ (Перев. съ французскаго, нѣмецкаго и польскаго) Спб. 1831 – 34 г. 5-ть томовъ. b) «Сказанія Князя Курскаго» Спб. 1833 г. 2-ва тома *).

*) Прочіе труды Николая Герасимовича относятся ко времени его профес-орства, когда онъ уже оставилъ гимназію (см. исторію Спб. Университета профес. 'ригорьева стр. 95 и 223); но эти два первыя сочиненія, доставившіе автору почетную извѣстность въ литературѣ, писались во время службы его въ гимназіи.

№№ по порядку.	Фамилiи авторовъ.	Названiе сочиненiй.
31	Н. П. Турчаниновъ.	О соборахъ бывшихъ въ Россiи. Спб. 1840 г.
32	П. П. Никитскiй.	«Руководство ко всеобщей исторiи Фольгера», переводъ съ французскаго. Спб. 1838 г.
33	В. А. Модестовъ.	a) Атласъ и историческiя таблицы Крузе. b) Дѣтскiя повѣсти подъ названiемъ «Гирлянда». c) Исторiя Евреевъ въ средніе вѣка (переводъ съ Нѣмецкаго). d) 2-я часть эстетики Гегеля (переводъ съ Французскаго, изд. Бенара). e) Курсъ всеобщей исторiи для дѣвицъ.
34	И. И. Красовъ.	О мѣстоположенiи древняго Новгорода. Магистерская диссертацiя. Спб. 1851 г.
35	И. И. Беллярминовъ.	Настоящее преподаванiе всеобщей исторiи въ гимназiяхъ и планъ измѣненiя его (журн. М. Нар. Просв. 1863 г. мартъ).
36	А. В. Добряковъ.	a) Русская женщина въ до-Монгольскiй перiодъ. Спб. 1863 г. b) Учебно-историческiй Сборникъ по Русской исторiи т. I. отд. I. 1865 г.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		c) Учебный атласъ по русской исторіи Спб. 1868 г.
37	А. Г. Ободовскій.	a) Космографія для гимназій. b) Атласъ Россійской имперіи. c) Руководство къ всеобщей географіи. d) Сокращенная всеобщая географія для уѣздныхъ училищъ.
38	В. С. Бардовскій.	a) Всеобщая географія для начальнаго обученія, составленная по Готье, Бальби и Мальтебрену. b) Географія Россіи. 1843 г.
39	Е. А. Лебедевъ.	a) Атласъ Спб. Учебнаго Округа. По порученію И. П. Корнилова. 1862 г. b) Историко-статистическое описаніе народныхъ училищъ Вологодской Дирекціи. По порученію И. Д. Делянова. c) Карта учебныхъ заведеній М. Н. Просвѣщ. d) Карта Европейской Россіи, съ показаніемъ числа учащихся мужескаго пола. e) Такая же карта, съ показаніемъ числа учащихся женскаго пола. (Эти три карты составлены по порученію бывшаго Министра Народ. Просвѣщенія). f) Учебникъ географіи Россіи Спб. 1870 г. (2 изданія).

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
40	А. К. Іорданъ.	Различныя карты и атласы по географіи и исторіи.
41	К. Ф. Свенске.	a) Русская грамматика для Англичанъ, составленная вмѣстѣ съ Гердомъ 1839 г. b) Приноровилъ изданную на нѣмецкомъ языкѣ монгольскую грамматику Шмидта къ русскому языку и присоединилъ къ монгольско-нѣмецкому словарю русскій текстъ. c) Обозрѣніе главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій съ 1838 по 53 г. (Вѣстникъ Географическаго Общества 1851, 52 и 54 годовъ). d) Руководство къ учрежденію школъ по методѣ взаимнаго обученія, состав. вмѣстѣ съ Ф. И. Буссе въ 1829 г. e) Briefe vou Christian Wolf aus den jahren 1719—1753 г. Ein Beitrag zur Geschichte der Kais. Academie d. Wissenschafhen zu Petersburg. (ibidem 1860 г.). f) Новая земля, въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Спб. 1864 г. g) Матерьялы для исторіи составленія атласа Россійской Имперіи, изд. Император. Академіей Наукъ въ 1745 г. Спб. 1866 г.

№№ по порядку.	Фамилiи авторовъ.	Названiе сочиненiй.
		d) Въ продолженiи 12 лѣтъ издавалъ календарь Императ. Акад. Наукъ.
42	Э. П. Бушъ.	a) Materialien zur Geschichte und Statistik des Kirchen-und Schulwesens der Evangelisch-Lutherischen Gemeinden in Russland. Mit zwei Karten.—Leipzig. 1864. b) Ergänzungen der Materialien zur Geschichte und Statistik des Kirchen- und Schulwesens der Evangelisch-Lutherischen Gemeinden in Russland. St. Petersburg und Leipzig 1867. I und II Band. c) Beiträge zur Geschichte und Statistik des Kirchen-und Schulwesens der Evangelisch-Augsburgischen Gemeinden im Königreich Polen. St. Petersburg und Leipzig 1867. d) Amtskalender für Evangelische Geistliche in Russland, zugleich Hauskalender für Evangelische Lehrer und Hausväter auf das Jahr 1871.
43	А. К. Кенель.	Leçons pratiques de la langue française.
44	А. И. Поповицкiй.	a) La question religieuse d'Orient et d'Occident (parole de l'orthodoxie ca-

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		tholique au catholicisme romain) Paris 1853. b) Былъ редакторомъ газеты «Современный листокъ» 1863—71 г. c) Принимаетъ постоянное дѣятельное участіе въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ «Христіанскомъ чтеніи».
45	Э. А. Натъ.	Практика для пиротехниковъ 1848 г.

Составитель долженъ признаться, что списокъ этихъ трудовъ далеко не полонъ; но и его собрать было очень не легко, такъ какъ ни въ канцеляріи гимназіи не сохранилось указаній, ни сами бывшіе преподаватели не дали знать о своихъ сочиненіяхъ, несмотря на 3-хъ кратное приглашеніе чрезъ газеты.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

СПИСОКЪ

ОКОНЧИВШИХЪ КУРСЪ ВЪ ГИМНАЗІИ

СЪ НѢКОТОРЫМИ ЗАМѢЧАНІЯМИ И ВЫВОДАМИ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
.	**I выпускъ, въ 1827 г.**			
1	Шкляревскій Павелъ .	Казенные воспитанники.	Дерптск. универ.	Извѣстн. поэтъ † 1830 г.
2	Иващенковъ Михаилъ.		Санктпетербургскій университетъ.	Директ. Могил. гимн. †
3	Калмыковъ Петръ. . .			Проф. Энциклопед. законов. въ Спб. унив. † 1859 г.
4	Лапшинъ Василій. . .			Професс. физики Новороссійскаго университ.
5	Куторга Степанъ . . .			Профес. Зоологіи Спб. университета † 1861 г.
6	Троицкій Василій. . .			Учит. Пажеск. Корп. †
7	Назарьевъ Петръ. . .			Учит. Вологодск. гимн. †
8	Клейменовъ Петръ. . .			Директ. Томск. гимн. †
9	Куторга Михаилъ. . .			Профес. Всеобщ. Истор. Московск. университ.
10	Евреиновъ Вячеславъ .	Своекоштн. приходящій.		Директоръ Д-та Путей Сообщенія † 1871 г.
11	Шестаковъ Василій. .	Казенные воспитанники.		Учитель Смольнаго монастыря †
12	Поповъ Александръ. .			Бывшій Инспекторъ Архангельской гимназіи.
13	Коноваловъ Иванъ . .			Бывшій учитель Николаевскаго Института.
14	Лоховъ Илья.			Учитель 1-й Спб. гимназіи. †
15	Курляндцевъ Павелъ .			Директоръ Воспитат. Института въ Одессѣ. †
16	Хитровъ Степанъ. . .			Учитель уѣздн. училища.
17	Поляковъ Павелъ. . .			Бывшій учитель математики Новгор. гимназіи.
18	Азимовъ Василій . . .			Чиновникъ Д-та Народнаго Просвѣщенія.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
	II выпускъ, въ 1829 г.			
1	Лавровъ Николай.	Кабин. Его Величества.	Санктпетербургскій Университетъ.	Студентъ. †
2	Васильевъ Сергѣй.	Казенные изъ дома Воспитат.		Директоръ гимназіи въ Ковнѣ.
3	Гусевъ Александръ.			Драгоманъ въ Египтѣ. †
4	Чижовъ Федоръ.	Казенный.		Профессоръ математики Спб. университета. †
5	Лаврентьевъ Павелъ.	Казенный.		Чиновникъ Св. Синода.
6	Калмыковъ Василій.	Своекоштн. пансіонеръ.		Учитель въ Динабургѣ. †
7	Бессаровичъ Георгій.	Казенные изъ дома Воспитат.		
8	Опахаловъ Петръ.			Директоръ Новгородской гимназіи. †
9	Сережковъ Михаилъ.	Своекоштн. пансіонеръ.		
10	Розинъ Алексѣй.	Казенный.		Учитель.
11	Бекъ Александръ.	Полуп. Госуд. Мар. Феодор.		ВъСовѣтѣ Мин. Иностран. Дѣлъ Т. С.
12	Потоловъ Алексѣй.	Своекоштн. пансіонеръ.		
13	Дементьевъ Левъ . . .	Казенный.		Учитель Кронштадскаго училища.
14	Верзинъ Александръ .	Казенный.		Учитель Лугскаго Уѣзднаго училища.
15	Петровъ Александръ .	Казенный изъ д. Восп.		Учитель Андреевскаго Уѣздн. училища.
16	Хитровъ Александръ .	Казенный.		Учитель.
17	Парамоновъ Александръ.	Казенный изъ д. Восп.		Надзиратель и экономъ 3-й Спб. гимн. †

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
18	Пѣтуховъ Николай . .	Пансіон. 1-го Кадет. Корп.		
19	Тихомировъ Николай .	Казенный.	Санктпетербургскій Университетъ.	
	III выпускъ въ 1830 г.			
1	Лапшинъ Григорій . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Профессоръ Лицея и Доцентъ Спб. универ.
2	Кранихфельдъ Алексан.	Своекоштн. пансіонеръ.		Профессоръ Финансов. права Спб. универ. †
3	Рѣзниковъ Иванъ . .	Казенные.		Учитель. †
4	Паперицъ Рейнгольдъ.			Учитель Дворянскаго полка.
5	Кашинъ Петръ			†
6	Іорданъ Александръ .			Бывшій Директоръ Петразаводской гимн.
7	Іенкенъ Юлій	Приходящій.		
8	Виноградовъ Василій .	Казенн. изъ д. Воспитат.		†
9	Гикишъ Генрихъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Испр. Долж. Пр. Канц. Эстляндскаго Губерн.
10	Александровскій Алекс.	Казенн. изъ д. Воспитат.		
11	Кузьминъ Николай . .			†
12	Байбулатовъ Михаилъ.			Скончался въ гимназіи отъ чахотки.
	IV выпускъ, въ 1831 г.			
1	Ламбинъ Николай . .	Казенный.		Учитель военно-учебн. завед.
2	Толмачевъ Евстафій .	Казенный.		

№№ по порядку.	Фамилiи авторовъ.	Названiе сочиненiй.
31	Н. Д. Турчаниновъ.	О соборахъ бывшихъ въ Россiи. Спб. 1840 г.
32	П. П. Никитскiй,	«Руководство ко всеобщей исторiи Фольгера», переводъ съ французскаго. Спб. 1838 г.
33	В. А. Модестовъ.	a) Атласъ и историческiя таблицы Крузе. b) Дѣтскiя повѣсти подъ названiемъ «Гирлянда». c) Исторiя Евреевъ въ среднiе вѣка (переводъ съ Нѣмецкаго). d) 2-я часть эстетики Гегеля (переводъ съ Французскаго, изд. Бенара). e) Курсъ всеобщей исторiи для дѣвицъ.
34	И. И. Красовъ.	О мѣстоположенiи древняго Новгорода. Магистерская диссертацiя. Спб. 1851 г.
35	И. И. Беллярминовъ.	Настоящее преподаванiе всеобщей исторiи въ гимназiяхъ и планъ измѣненiя его (журн. М. Нар. Просв. 1863 г. мартъ).
36	А. В. Добряковъ.	a) Русская женщина въ до-Монгольскiй перiодъ. Спб. 1863 г. b) Учебно-историческiй Сборникъ по Русской исторiи т. I. отд. I. 1865 г.

№№ по порядку.	Фамиліи авторовъ.	Названіе сочиненій.
		c) Учебный атласъ по русской исторіи Спб. 1868 г.
37	А. Г. Ободовскій.	a) Космографія для гимназій. b) Атласъ Россійской имперіи. c) Руководство къ всеобщей географіи. d) Сокращенная всеобщая географія для уѣздныхъ училищъ.
38	В. С. Бардовскій.	a) Всеобщая географія для начальнаго обученія, составленная по Готье, Бальби и Мальтебрену. b) Географія Россіи. 1843 г.
39	Е. А. Лебедевъ.	a) Атласъ Спб. Учебнаго Округа. По порученію И. П. Корнилова. 1862 г. b) Историко-статистическое описаніе народныхъ училищъ Вологодской Дирекціи. По порученію И. Д. Делянова. c) Карта учебныхъ заведеній М. Н. Просвѣщ. d) Карта Европейской Россіи, съ показаніемъ числа учащихся мужескаго пола. e) Такая же карта, съ показаніемъ числа учащихся женскаго пола. (Эти три карты составлены по порученію бывшаго Министра Народ. Просвѣщенія). f) Учебникъ географіи Россіи Спб. 1870 г. (2 изданія).

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
3	Кранихфельдъ Рудольф.	Своекоштн. пансіонеръ.		
4	Полизо Николай . . .	Казенный.	Санктпетербургскій Университетъ.	†
5	Гильшеръ Федоръ. . .	Конторы Его Велич.		Въ Д-тѣ Таможенныхъ Сборовъ.
6	Дорогой Иванъ. . . .	Казенный.		†
7	Небольсинъ Павелъ. .	Приходящ.		Цензоръ въ Вильнѣ.
8	Медвѣдевъ Николай. .	Приходящ.		
9	Леонтьевъ Левъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		
10	Бушмакинъ Василій .	Казенные.		†
11	Иващенко Александръ.			†
12	Васильевскій Павелъ .			Уѣздный учитель.
	VIII выпускъ, въ 1835 г.			
1	Власовъ Аникитъ. . .	Приходящ.		Директоръ 2-й Спб. Гимназіи †
2	Зябловъ Дмитрій . . .	Казенный.		Бывшій директоръ Динабургской гимн. †
3	Шарбау Николай . . .	Приходящ.		Докторъ медицины †
4	Сергѣевъ Андрей . . .	Казенный.		†
5	Полизо Константинъ .	Казенный.		†
6	Михельсонъ Федоръ. .	Приходящ.		Учитель.
7	Смольянъ Иванъ . . .	Казенный.		Директоръ училищъ Западной Сибири.
8	Приваловъ Иванъ . .	Приходящ.		Бывшій Мировой Судья. г. Царскаго Села.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
9	Коржевскій Иванъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Университетъ.	†
10	Теряковъ Евграфъ . .	Казенный.		†
11	Поповъ Александръ. .	Приходящ.		Извѣстный сочин. дѣтск. книг. преп. Павл. Инст.
12	Кубе Юлій	Приходящ.		Бывшій Курлянд. Вице-Губернаторъ.
	IX выпускъ, въ 1836 г.			
1	Доморадскій Федоръ з. м.	Инвалидн. капитала.	Унив. Св Владим.	†
2	Штейнманъ Иванъ с. м.	Своекоштн. пансіонеръ.	Санктпетербургскій Университетъ.	Дирек. Импер. Историко-Филол. инст. † 1872.
3	Талызинъ Матвѣй с. м.	Казенные.		Профессоръ математики Кіевскаго университ.
4	Гильдеманъ Францъ. .			Бывшій учитель Новгор. гимназіи.
5	Баршевскій Викторъ .			Председ. Казенн. Пал. въ г. Харьковѣ.
6	Вельдбрехтъ Валеріанъ.	Своекоштн. пансіонеръ.		Быв. юрис.-Консультъ Мин. Импер. Двора, † 1870.
7	Турчаниновъ Василій .	Графа Головина.		
8	Гиппіусъ Эдуардъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.		†
9	Парамоновъ Василій .	Казенный.		
10	Устряловъ Иванъ. . .	Приходящ.		
11	Неве Николай	Своекоштн. пансіонеръ.		
12	Чичаговъ Александръ.	Его Величества.		Начальникъ типограф. при адмиралтействѣ.
13	Коржевскій Александръ.	Своекоштн. пансіонеръ.		
14	Людвигъ Германъ . .	Казенный.	Мед. Хир. Академ.	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
15	Михайловъ Авениръ .	Своекоштн. пансіонеръ.	Мед. Хир. Академ.	
16	Кораллов Парфирій .	Казенный.	Университетъ	
17	Ушневъ Семенъ. . . .	Приходящ.		
	X выпускъ въ 1837 г.			
1	Лемоніусъ Вильгельмъ зол. м.	Приходящ.		Директ. 3-й Спб. гимназіи.
2	Ропсъ Іосифъ сер. м.	Приходящ.		Банкиръ въ Нью-Іоркѣ.
3	Смирной Александръ с. м.	Казенный.		Преподаватель Арханг. гимназіи †
4	Соколовъ Степанъ . .	Казенный.		Инспекторъ 3-й Спб. гимназіи † 1870 г.
5	Сазоновъ Сила	Приходящ.		†
6	Пиличевъ Василій . .	Казенный.		Назначенъ былъ учителемъ въ Новоржевъ.
7	Циммерманъ Карлъ. .	Своекоштн. полупанс.	Дерпт. Универс.	Докторъ Медицины †
8	Краузольдъ Евгеній. .	Приходящ.	Университетъ	
9	Духовскій Александръ.	Казенный.		†
10	Бѣлоглазовъ Иванъ. .	Своекоштн. пансіонеръ.		
11	Келлеръ Вильгельмъ .	Приходящ.		Состоитъ переводчикомъ при Дерптскомъ унив.
	XI выпускъ, въ 1838 г.			
1	Фроловъ Григорій з. м.	Приходящ.		†
2	Дьячковъ Иванъ с. м.	Приходящ.		Д. С. С. старшій чиновн. во II отд. Его Вел. канц.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе	Примѣчанія
3	Ковалевскій Оскаръ с. м.	Казенный.	Дерпт. Универс.	Докторъ медицины.
4	Якубовскій Игнатій. .	Приходящіе.	»	
5	Григорьевъ Иванъ . .	Приходящіе.	Универс.	
6	Самойловъ Левъ . . .	Приходящіе.	»	†
7	Табаровскій Алексан.	Графа Головина.	Московск. Универс.	Д. С. С. состоитъ при Мин. Госуд. Имущ.
8	Вейдкнехтъ Фридрихъ.	Казенный.	Универс.	
9	Чаплинскій Василій. .	Приходящ.	»	
10	Бокъ Александръ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Мед. Хир. Академ.	Докторъ медицины.
11	Крумбмиллеръ Владим.	Приходящ.	»	Прокуроръ Римско-Кат. Духовной коллегіи.
12	Лавровъ Поликарпъ. .	Казенный.	»	
13	Дементьевъ Михаилъ .	Своекоштн. пансіонеръ.	»	Архиваріусъ Департам. Удѣловъ.
14	Саврасовъ Степанъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	»	
15	Френъ Робертъ	Казенный.	Универс.	Переводчикъ въ Мин. Иностранныхъ Дѣлъ.
	XII выпускъ, въ 1839 г.			
1	Дорогой Гавріилъ з. м.	Казенные.	Университетъ.	†
2	Коссовъ Ильдефонсъ с.м.	Казенные.	Университетъ.	Професс. технологіи при Петровско-Раз. акад.
3	ГрафъДютуръПетръ с.м.	Казенные.	Университетъ.	Капитанъ Корпуса Лѣсничихъ.
4	Брунъ Федоръ	Своекоштн. полупансіон.	Университетъ.	Сенат. и Тов. Главноупр. II отд. Его Вел. канц.
5	Фондерфуръ Карлъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Университетъ.	†

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
6	Головнинъ Петръ . . .	Приходящ.	Университетъ	†
7	Филимоновъ Хрисанфъ.	Калинина		†
8	Коршинъ Александръ .	Своекоштные пансіонеры.		Экзекуторъ при Моск. департ. сената.
9	Роттастъ Константинъ.			Бывшій начальникъ города Павловска.
10	Рейнфельдъ Егоръ . .			Товарищъ предсѣдателя Архангел. комм. суда.
11	Вагинъ Дмитрій . . .			
	XIII выпускъ, въ 1840 г.			
1	Пятницкій Ал-ндръ з. м.			Сенаторъ.
2	Фридерици Людвигъ с. м.			†
3	Эвальдъ Владиміръ с. м.	Казенный.		Директоръ 7-й Спб. гимназіи.
4	Горностаевъ Иванъ . .	Приходящ.	Академ. Худож.	Архитект.-академикъ.
5	Гернъ Адольфъ. . . .	Приходящ.	Универс.	Директ. Правл. общ. вз. кред. въ Смоленскѣ.
6	Поповъ Федоръ. . . .	Государств. Казначейств.	»	†
7	Зонъ Иванъ	Школы Аптекарск.	Медицин. Академ.	Докторъ медицины.
8	Голубинъ Дмитрій . .	Приходящ.	Университетъ.	
9	Ильинъ Александръ .	Приходящ.		
10	Заремба Николай. . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Бывшій Директоръ консерваторіи.
11	Жуковъ Василій . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Оренбургскій. Вице - Губернат.
12	Юрьенсонъ Александръ.	Казенный.		

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
13	Дьячковъ Яковъ . . .	Приходящ.	Универс.	
14	Чернявскій Левкій . .	Приходящ.		Въ Медицин. Д-тѣ Военн. Министерства.
15	ВальпускійВильгельмъ.	Конт. Его Величества.		
16	Порешъ Рудольфъ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс.	
17	Бар. Дольстъ Алек-ндръ	Приходящ.	Универс.	
18	Штильмаркъ Германъ.	Казенный.		Уѣзднымъ учителемъ въ Бѣлозерскѣ.
19	Шляхта Николай . . .	Инвалидн. капитала.	Универс.	Директоръ частнаго общества. †
20	Васильевъ Іосифъ . .	Кабин. Его Величества.		Учитель ариѳметики въ Боровичахъ.
21	ЗимайловъАлександръ.	Своекоштн. пансіонеръ.		
22	Пѣтуховъ Иванъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		
23	Дубасовъ Иванъ . . .	Казенный.		Штатн. смотр. Вознесенск. и др. училищъ.
24	Шмидтъ Федоръ . . .	Приходящ.	Универс.	Помощн. инспект. Спб. университета.
25	Кивлицкій Александръ.	Инвалидн. капитала.		Уѣздный учитель въ Лугѣ.
26	Дмитріевъ Владиміръ .	Своекоштн. пансіонеръ.		
	XIV выпускъ, въ 1841 г.			
1	Янишъ Петръ зол. м.	Казенный.	Универс.	Директоръ Кронштадтской гимназіи.
2	Джаксонъ Иванъ с. м.	Его Величества.	Универс.	
3	Ханкинъ Викторъ сер. м.	Приходящ.		Докторъ медицины.
4	Ганзенъ Готгардъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс.	Преподаватель Ревельской гимназіи.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
5	Якубовскій Николай .	Приходящіе.	Университетъ.	
6	Кутневичъ Иванъ . .	Приходящіе.	Университетъ.	
7	Гиппіусъ Александръ.	Приходящіе.	Университетъ.	
8	Шмидтъ Эдуардъ . . .	Приходящіе.	Университетъ.	Архитект.-академикъ.
9	Кранихфельдъ Павелъ.	Своекоштные пансіонеры.	Университетъ.	
10	Эльгенъ Александръ .	Своекоштные пансіонеры.	Университетъ.	Въ судебн. учрежд. гор. Гатчино.
11	Поппе Карлъ	Своекоштные пансіонеры.	Университетъ.	При Министерствѣ Юстиціи.
12	Боголюбовъ Николай .	Приходящ.		
13	Смирновъ Николай . .	Приходящ.		
14	Шиманъ Платонъ. . .	Казенный.		
15	Савицкій Иванъ . . .	Государств. Казнач.	Университетъ.	
16	Дьячковъ Григорій . .	Приходящ.	Университетъ.	Чиновн. II отдѣл. Его Вел. канцеляріи.
17	Якубовскій Андрей . .	Приходящ.	Университетъ.	
18	Германъ Владиславъ .	Государств. Казнач.	Университетъ.	
19	ПолянскійКонстантинъ.	Кабин. Его Величества.	Университетъ.	Чиновн. Военнаго Министерства.
20	Карповъ Иванъ. . . .	Гос. Каз.		
21	Саврасовъ Андрей . .	Своекоштн. пансіонеръ.		
	XV выпускъ, въ 1842 г.			
1	Цимсенъ Василій з. м.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс.	Бывшій Директ. частн. гимн. въ Выборгѣ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
2	Мошнинъ Веніаминъ с. м	Своекоштн. полупанс.	Университетъ.	
3	Миквицъ Гергардъ с. м.	Казенный.		Бывшій проф. лицея и препод. 3 Спб. гимн.
4	Ведровъ Владиміръ . .	Казенный.		Бывшій профессоръ лицея.
5	Чернавскій Иванъ . .	Приходящ.		
6	Шульцъ Александръ .	Приходящ.		
7	Варонъ Евгеній. . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Учит. франц. яз. и наст. восп. въ ист.-филол. инст.
8	Хлапонинъ Иванъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Университетъ.	Секретарь общ. «Надежда».
9	Грушка Аполлонъ. . .	Прик. Общ. Призрѣнія.		Чиновн. IV отд. Собств. Его Велич. канцеляріи.
10	Сухомлинъ Иванъ . .	Своекоштн, пансіонеръ.		Въ военной службѣ.
11	Давыдовъ Павелъ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.		
12	Невструевъ Иванъ . .	Приходящ.	Университетъ.	
13	Гольмъ Фридрихъ . .	Казенный.		
14	Мельниковъ Андрей. .	Прик. Общ. Призрѣнія.		
15	Ганфъ Робертъ. . . .	Казенный.		
16	Дремяцкій Иванъ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.		
17	Ониковъ Александръ .	Государств. Казнач.		
18	Григорьевскій Алексан.	Казенный.		
19	Кочетовъ Мстиславъ .	Своекоштн. пансіонеръ.		

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
	XVI выпускъ, въ 1843 г.			
1	Кноррингъ Иванъ з. м.	Казенный.	Университетъ.	Директоръ 4-й Спб. гимназіи.
2	Цимсенъ Людвигъ с. м.	Своекоштн. пансіонеръ.		†.
3	Фурсовъ Матвѣй с. м.	Казенный.		Директоръ Шавельской гимназіи.
4	Ненсбергъ Юлій . . .	Приходящ.		Чиновн. Канц. Минист. Импер. Двора.
5	Вернандеръ Александръ.	Своекоштн. пансіонеръ.		
6	Розенквистъ Иванъ. .	Своекоштн. пансіонеръ		
7	Михельсонъ Василій .	Казенный.		Учитель въ Николаев. Институтѣ. †
8	Зоннъ Александръ . .	Казенный.		Учитель 2-й Спб. гимназіи.
9	Селезневъ Иванъ . . .	Графа Шереметева.		Бывшій Инсп. Инстут. глухо-нѣмыхъ.
10	Пеньковъ Викторъ . .	Приходящ.		Чиновникъ въ коммисіи прошеній.
11	Прохоровъ Петръ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Чиновн. IV отдѣл. Собс. Его Велич. канцел. †
12	Пассельбергъ Гавріилъ.	Своекоштн. пансіонеръ.	Гельсинг. Универс.	
13	Просоловичъ Констант.	Приходящ.	Университетъ.	Содержатель частнаго панс. въ С.-Петерб.
14	Федоровъ Михаилъ . .	Капит. Калинина.		
15	Ниппа Левъ	Капит. Калинина.		Въ Спб. город. кредитн. обществѣ.
16	Дорошкевичъ Иванъ .	Казенный.		
17	Рандъ Владиміръ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался?	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
18	Семеновъ Степанъ . .	Казенный.		Учитель въ Череповцѣ.
19	Мавроди Михаилъ . .	Казенный.		Чинов. III отд. Собств. Его Велич. канцел.
20	Коссовъ Александръ .	Казенный.	Универс.	
21	Свида Болеславъ . . .	Виленск. Реформ. Синод.	Универс.	
22	Кольчевскій Феликсъ .	Приходящ.		Чиновн. Министерства Финансовъ.
23	Пригожій Михаилъ . .	Казенный.		Учитель въ Новой-Ладогѣ.
24	Козинецъ Эмилій . . .	Казенный.		Учитель въ Покровск. приход. училищѣ.
	XVII выпускъ, въ 1844 г.			
1	Захаровъ Владиміръ з. м.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс.	
2	Девьенъ Юлій сер. м.	Казенный.	Универс.	
3	Тимаевъ Александръ с. м.	Графа Головина.	Универс.	Преподав. гимназіи въ Варшавѣ.
4	Будкинъ Николай . .	Государств. Казначейств.		
5	Змѣтновъ Иванъ . . .	Казенный.	Универс.	
6	Ганзенъ Юлій	Казенный.	Универс.	
7	Вейль Просперъ . . .	Казенный.	Универс.	Служитъ въ центральн. статист. комитетѣ.
8	Ершевъ Иванъ	Принца Ольденб.		
9	Магаринскій Алексан.	Своекоштн. пансіонеръ.		
10	Брозинскій Эдуардъ. .	Своекоштн. пансіонеръ.		
11	Менюэ Александръ . .	Казенный.	Универс.	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
12	Степановъ Федоръ . .	Ея Величества.	Университ.	
13	Рандъ Федоръ	Своекоштн. пансіонеръ.	Университ.	†
14	Александровъ Владимір.	Школы Аптекарск.	Мед.-Хир. Академіи.	
15	Антонелли Петръ . . .	Приходящ.		
16	Малышевскій Алексан.	Капит. Калинина.		Таможенный чиновникъ.
17	Эдигаровъ Агабекъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Служилъ на Кавказѣ.
18	Фрейманъ Яковъ . . .	Казенный.		
	XVIII выпускъ, въ 1845 г.			
1	Балыницкій-Бируля Андрей сер. мед. . . .	Своекоштные пансіонеры.	Унив.	
2	Шмидтъ Николай с. м.	Своекоштные пансіонеры.	Унив.	
3	Шлегель Николай. . .	Своекоштные пансіонеры.	Унив.	
4	Михайловъ Петръ . .	Приходящ.	Унив.	
5	Кетовъ Сергѣй	Приходящ.		
6	Гульельми Илья . . .	Казенный.	Унив.	
7	Турскій Владиміръ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Дворянск. полкъ.	
8	Байковъ Михаилъ . .	Приходящ.	Университ.	
9	Нейлисовъ Констант.	Его Величества.	Университ.	Инспекторъ Спб. учебн. округа.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
10	Бушуевъ Мартирій . .	Приходящ.	Санктпетербургскій Университетъ	
11	Кобеляцкій Степанъ .	Капитала Крылова.		
12	Духовскій Николай . .	Казенный.		
13	Кутневичъ Николай .	Приходящ.		
14	Скворцовъ Висилій . .	Приходящ.		
	XIX выпускъ, въ 1845 г.			
1	Лыткинъ Николай з. м.	Казенный.		Учитель 1-й Спб. гимназіи.
2	Мельниковъ Алексан. с. м.	Приходящ.		Начальн. отдѣл. Азіат. департ.
3	Венцель Николай с. м.	Кабин. Его Величества.		Акцизн. чиновникъ въ Варшавѣ.
4	Петрушевскій Федоръ.	Капит. Калинина.		Професс. физики Спб. университета.
5	Аккерманъ Николай .	Приходящ.		Прокуроръ Окружнаго Суда.
6	Сахаровъ Александръ.	Капит. Калинина.		†
7	Грей Яковъ	Ея Величества.	Мед.-Хир. Академіи.	Частный врачъ.
8	Еремѣевъ Николай . .	Государств. Казначейст.	Универс.	Воспитатель у князя Ал. Илар. Васильчикова.
9	Стоюнинъ Владиміръ .	Приходящ.	Универс.	Инспекторъ Николаев. Моск. института.
10	Грибовскій Иванъ . .	Приходящ.	Мед.-Хир. Академіи.	Ординат. Обух. больн. и Дир. фельдш. школы.
11	Богословскій Федоръ .	Приходящ.	Мед.-Хир. Академіи.	†
12	Роттастъ Александръ .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс.	Заним. судебн. практикой.
13	Михаелисъ Николай .	Кабин. Его Величества.	Универс.	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
14	Леванда Николай . . .	Государств. Казначейств.	Унив.	Директоръ Кутаисской гимназіи.
15	Алексѣевъ Аполлонъ .	Приходящ.	Унив.	Чинов. III отд. Собств. Его Велич. канцел.
16	Мулюкинъ Павелъ . .	Приходящіе.	Унив.	Чиновн. Министерства Юстиціи. †
17	Славинскій Яковъ . .			
18	Ульяновъ Владиміръ .			
	XX выпускъ, въ 1847 г.			
1	Бухштедтъ Александръ зол. мед.	Своекоштн. пансіонеръ.	Унив.	
2	Тимаевъ Николай с. м.	Е. В. Маріи Николаевны.	Унив.	Членъ Валдайской Земской Управы.
3	Гиппіусъ Карлъ . . .	Приходящ.	Унив.	
4	Фальдерманъ Карлъ .	Казенный.	Унив.	
5	Кекинъ Николай . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Унив.	
6	Зубаревъ Владиміръ .	Главнаго Казначейств.	Мед.-Хир. Академіи.	
7	Веселовскій Констант.	Приходящ.	Универс.	
8	Тихомировъ Иванъ . .	Казенный.	Универс.	
9	Шляхтинъ Александръ.	Приходящ.	Мед.-Хир. Академіи.	Докторъ въ Бобруйскѣ.
10	Буржуа Готлибъ . . .	Казенный.	Универс.	
11	Кононовъ Леонидъ . .	Кабин. Его Величества.	Универс.	Старшій воспитат. при Гатч. сирот. инстит.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
12	Ульяновъ Николай . .	Его Высоч. Мих. Павлов.	Униве р.	
13	Троянскій Николай . .	Приходящій.	Универс.	
14	Мулюкинъ Михаилъ .	Приходящ.	Универс.	Чиновникъ Азіатскаго департ.
	XXI выпускъ, въ 1848 г.			
1	Цимсенъ Алексѣй з. м.	Своекоштн. полупансіон.	Москов. Универс.	Вице-Дир. особен. канц. по кредитной части.
2	Щелкуновъ Петръ с. м.	Приходящ.	Универс. (Фил.).	†
3	Радецкій Констант. с. м.	Приходящ.	Универс. (Юрид.)	Нач. Отд. въ деп. Мин. и Внутр. торговли.
4	Тимаевъ Викторъ. . .	Вел. Княг. Ольги Ник.	Универс. (Ест.)	Инспекторъ классовъ Павловскаго инстит.
5	Сидонскій Иванъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универ. (Фил.).	Директоръ 6-й Спб. гимназіи. †
6	Ненсбергъ Василій . .	Приходящ.	Лѣсной Инстит.	Въ Департ. Удѣловъ — ученый лѣсничій.
7	Безе Густавъ.	Приходящ.	Универ. (Юрид.).	Бухгалт. Экспед. Загот. Госуд. бумагъ.
8	Сватковскій Павелъ. .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универ. (Мат.)	Цензоръ Спб. цензурн. комитета.
9	Браунъ Степанъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Мед.-Х. Академ.	
10	Мещеряковъ Иванъ. .	Кабин. Его Величества.	Универ. (Юр.).	При Министерствѣ Юстиціи.
11	Вейцлеръ Николай . .	Казенный.	Универ. (Мат.).	Помощ. контрол. Деп. Удѣловъ.
12	Рыбкинъ Николай . .	Капитала Калинина.	Универ. (Юр.).	Чиновн. Департ. Внѣшней Торговли.
13	Ушаковъ Николай . .	Капитала Калинина.	Универ. (Юр.).	Дѣлопроизв. Инсп. Д-та Морскаго Министерства.
14	Шмидтъ Иванъ. . . .	Приходящ.	Мед.-Х. Академ.	†
15	Бажановъ Василій . .	Приходящ.	Универс. (Юр.).	†

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
16	Пригожій Константинъ.	Конторы Его Велич.	Универс. (Юр.).	Въ Управ. счет. част. Спб. Монетнаго двора.
17	Баронъ Раденъ Егоръ.	Казенный.	Моск. Ун. (Юр.).	†
18	Леванда Константинъ.	Государств. Казначейств.	Универс. (Юр.).	†
19	Криль Николай	Государств. Казначейств.	Универ. (Ест.).	
20	Баумгартенъ Алексан.	Казенный.		
21	Григорьевъ Алексѣй .	Своекоштн. пансіонеръ.		Умеръ во время экзамен.
	XXII выпускъ, въ 1849 г.			
1	Худяковъ Федоръ з. м.	Инвалидн. капитала.	Универс. (Филол.).	Письмоводит. Царскос. Город. Госпиталя.
2	Фридерици Дидрихъ с. м.	Казенный.	Универс. (Мат.).	
3	Воцкій Констант. с. м.	Олон. Прик. Общ. Призр.	Гл. Пед. Ин. (Фил.)	
4	Соколовъ Александръ .	Приходящ.	Гл. Пед. Инстит.	
5	Ниландръ Владиміръ .	Комитетъ о тюрьмахъ.	Гл. Пед. Инстит.	Штатный смотритель.
6	Козловскій Констант.	Приходящ.	Гл. Пед. Инстит.	Дѣлопроизводитель Д-та Внутр. Сношеній.
7	Фридриксъ Михаилъ .	Приходящ.	Мед.-Х. Акад.	
8	Фальдерманъ Фридрихъ.	Казенный.		
9	Додоновъ Николай . .	Приходящ.	Универс. (Мат.).	
10	Сѣверовъ Павелъ. . .	Приходящ.	Универс. (Ест.).	Въ Тифлисской реальной гимн. учителемъ.
11	Снигиревскій Иванъ .	Приходящ.	Универс. (Ест.).	
12	Перфильевъ Михаилъ .	Своекоштн. полупансіон.	Универс. (Юрид.).	Младш. контрол. врем. контр. эксп. Гос. Контр.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
13	Мулюкинъ Иванъ. . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	Перев. д-та внутр. снош. М. Ин. Дѣлъ.
14	Якимовъ Петръ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Гл. Пед. Ин.(Мат.)	Учитель въ Николаев. институтѣ.
15	Жибратъ Петръ . . .	Приходящ.		Преподаватель Введен. прогимназіи †
	ХХIII вып., въ 1850 г.			
1	Кондратьевъ Владим. з. м.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Мат.).	Преподав. въ 1-й С-пб. гимназіи.
2	Гавриловъ Николай с. м.	Казенный.	Универс. (Юр.).	†
3	Тимаевъ Михаилъ . .	Ея Величества.		Членъ Нов. губ. управы.
4	Веселовскій Сергѣй . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Гл. Пед. Ин.(Фил.)	†
5	Позняковъ Веніаминъ .	Казенный.	Гл. Пед. Ин.(Мат.)	
6	Бликсъ Александръ. .	Приходящ.		Членъ С-пб. таможни †
7	Якимовъ Михаилъ . .	Казенный.	Универс. (Юр.).	
8	Сниткинъ Иванъ . . .	Казенный.		Служилъ въ управ. С-пб. учебн. округа. †
9	Чистовъ Петръ. . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юр.).	
10	Бенземанъ Владиміръ.		Универс. (Юр.).	Присяжн. повѣренный.
11	Сухотинъ Петръ . . .	Калинина.		†
12	Лаврентьевъ Иліодоръ.	Государств. Казначейст.		
13	Рейнботъ Николай . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юр.).	Столон. д-та окладныхъ сборовъ М. Ф.
14	Погребовъ Александръ.	Приходящ.		†
15	Гарфъ Эдуардъ. . . .	Казенный.		Уѣздный учитель.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
16	Даевъ Павелъ	Государств. Казнач.		Письмоводит. Обуховск. больницы.
17	Евдокимовъ Павелъ. .	Приходящ		
18	Лаптевъ Викторъ. . .	Приходящ.		
19	Алтанскій Василій . .	Казенный.		Умеръ вскорѣ послѣ экзамена.
	XXIV вып., въ 1851 г.			
1	Дашковъ Дмитрій з. м.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Фил.).	Членъ отъ прав. въ Рязанской губ. зем. упр.
2	Роговъ Павелъ сер. мед.	Казенный.	Универс. (Мат.).	Воспитатель и препод. 1-й Спб. воен. гимназіи.
3	Бауеръ Василій сер. мед.	Пансіон.	Универс. (Фил.).	Профес. Спб. университ.
4	Калябинъ Петръ . . .	Казенный.	Универс. (Мат.).	Дир. Народ. учил.
5	Вессель Николай . . .	Приходящіе.	Универс. (Фил.).	Членъ учен. комит. и редакторъ «Пед. Сборн.».
6	Буссе Вильгельмъ . .		Универс. (Мат,).	Учитель Екатер. Инст.
7	Вагинъ Иванъ		Мед.-Хир. Академ.	
8	Верещагинъ Николай.		Универс. (Фил.).	†
9	Клостерманъ Карлъ. .	Казенный.	Универс. (Фил.).	Директ. Ломжин. гимн.
10	Гледеневъ Александръ.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Камер.).	Служ. въ Воен. Судномъ упр.
11	Бѣловъ Петръ	Калинина.	Универс. (Юр.)	
12	Вагинъ Александръ. .	Приходящ.	Универс. (Юр.).	
13	Аткинсонъ Эдуардъ. .	Казенный.	Гл. Пед. Ин. (Фил.)	Дежурн. воспит. въ училищѣ Правовѣдѣнія.
14	Курочкинъ Николай .	Приказа Общ. Приз.	Универс. (Камер.).	†

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
15	Александровъ Иванъ .	Приходящ.	Универс. (Юр.).	Аудиторъ.
16	Голубъ Петръ	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Кам.).	Въ питейномъ акцизн. управленіи.
17	Овчинниковъ Александ.	Приказ. общ. призрѣн.	Универс. (Юр.).	
18	Дрожжинъ Василій . .	Приходящіе.	Универс. (Мат.).	Помощ. правит. канцел. Госуд. Банка.
19	Михайловъ Федоръ . .		Универс. (Фил.).	
20	Погребовъ Дмитрій . .			
21	Александровъ Николай.	Казенный.		
22	Полянскій Николай . .	Калинина.		Письмоводит. 3-й Спб. гимназіи.
	XXV вып., въ 1852 г.			
	I По отд. древн. язык.			
1	Тимаевъ Владиміръ з. м.	Головина.	Универс. (Ест.).	Старш. адъют. шт. Виленскаго воен. окр. †
2	Сентъ-Илеръ Карл. з. м.	Казенные.	Универс. (Ест.).	Препод. воен. гимназіи и инсп. жен. гимназіи.
3	Ординъ Кесарь сер. м.		Универс. (Мат.).	Попеч. Никол. больн. Камерг. дв. Е. Вел.
4	Пожаровъ Андрей. . .		Универс. (Мат.).	Артил. Полковникъ.
5	Тимофеевъ Владиміръ .		Универс. (Фил.).	Бывшій преп. рус. слов. въ инст. Пут. Сообщ.
6	Конокотинъ Викторъ .		Универс. (Ест.).	Совѣтникъ Палаты въ Херсонѣ.
7	Григоровичъ Иванъ . .		Универс. (Фил.).	Преп. въ См. мон. Алекс. жен. гимн. и Конст. В. Уч.
8	Панковъ Михаилъ . .		Гл. Пед. Инстит.	Инспект. Динабургской гимназіи.
9	Мухинъ Василій . . .			Бывшій учит. въ Царск. уѣздн. учил.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
10	Фальдерманъ Адольфъ.	Казенный.	Универс. (Ест.).	Преподав. во 2-й Спб. гимназіи.
11	Селегеневъ Павелъ . .	Приход.	Универс. (Кам.).	Служ. въ придворномъ вѣдомствѣ.
12	Добровольскій Николай.	Приходящ.	Универс. (Кам.).	
13	Петровъ Николай . . .	Е. Выс. Гер. Лейхтенбер.	Универс. (Юр.).	Служащій на заводѣ въ Перми.
14	Глотовъ Иванъ	Казенный.	Универс. (Юр.).	Уѣзд. учит. въ Лугѣ.
15	Наумовъ Семенъ . . .	Казен.	Универс. (Вост.)	Надзиратель въ 7 Спб. гимназіи †
16	Асмусъ Іосифъ	Крылова.	Универс. (Кам.).	†
	II. По Отд. Законовѣд.			
1	Лисавинъ Александръ.	Приходящій.		
2	Леоненковъ Петръ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универ. (Юр.).	
3	Матасовъ Александръ.	Приходящ.		
	XXVI вып., въ 1853 г.			
1	Цухановъ Михаилъ. .	Приходящіе.	Универс. (Мат.).	
2	Фаминцынъ Андрей с. м.	Приходящіе.	Универс. (Ест.).	Проф. Спб. университ.
3	Дашковъ Андрей с. м.	Приходящіе.	Универс. (Мат.).	Чл. Уфимск. по крестьян. дѣламъ присутствія.
4	Леманъ Францъ . . .	Казенный.	Универс. (Мат.).	
5	Щелкуновъ Александр.	Приходящ.	Универс. (Фил.).	
6	Дементьевъ Николай .	Приходящ.	Универс. (Юр.).	Въ лѣсн. Д-тѣ М. Г. И.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
7	Вегнеръ Егоръ	Казенный.	Гл. Пед. Ин.(Фил.)	Чинов. ос. пор. при М-рѣ Нар. П. и пом. воспитателя Августѣйшихъ дѣтей.
8	Королевъ Ефимъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Мат.).	
9	Паульсонъ Отто . . .	Казенный.	Универс. (Ест.).	
10	Игнатьевъ Василій . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
11	Мякининъ Петръ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Кам.).	
12	Захаровъ Дмитрій . .	Инвалидный капиталъ.	Гл. Пед. Ин.(Мат.)	
13	Смольянъ Карлъ . . .	Казенный.	Универс. (Ест.).	
14	Херсонскій Николай. .	Казенный.		†
15	Ивановъ Владиміръ. .	Приходящіе.	Универс. (Ес.).	
16	Кузьминъ Федоръ. . .			
17	Лазаревъ Николай . .		Универс. (Кам.).	
18	Либипъ Ксенофонтъ. .		Универс. (Кам.)	
19	Матвѣевъ Всеволодъ .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Кам.).	
20	Іорданъ Фридрихъ . .	Приходящ.	Универс. (Мат.).	
21	Реймерсъ Августъ . .	Приходящ.	Горыгор. земл. уч.	
22	Фонъ-Диренъ Алексан.	Своекоштн. пансіонеръ.	тоже.	
23	Химецъ Александръ .	Государ. Наслѣдн. Цес.	Универс. (Кам.).	Препод. Орловской воен. гимназіи.
24	Анохинъ Левъ	Казенный.	Универс. (Вост.).	
25	Кононовъ Федоръ. . .	В. Кн. Александры Алекс.	Универс. (Юр.).	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
26	Подусковъ Григорій. .	Государств. Казначейств.	Универс. (Юр.).	
27	Бибинъ Павелъ. . . .	Конторы Его Велич.	Универс. (Юр.).	
	XXVII вып., въ 1854 г.			
1	Погребовъ Николай з. м.	Приходящ.	Универс. (Фил.).	
2	Петерсъ Александръ с. м.	Приходящ.	Универс. (Ест.).	
3	Адамовъ Алексѣй с. м.	Казенный.	Универс. (Мат.).	
4	Гладкій Николай . . .	Приходящ.	Универс. (Фил.).	
5	Ивановъ Иванъ. . . .	Приходящ.	Универс. (Вост.).	
6	Рубецъ Александръ. .	Своекоштн. пансіонеръ.	Мед.-Хир. Академ.	
7	Поповъ Александръ. .	Казенный.	Универс. (Фил.).	
8	Соболевскій Иванъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юр.).	
9	Васильевъ Петръ . . .	Казенный.	Универс. (Юр.).	
10	Вестенрикъ Николай .	Приходящ.	Универс. (Фил.).	Преподатель 3-й Спб. гимназіи.
11	Гильдебрантъ Эдуардъ.	Приходящ.	Универс. (Кам.).	
12	Мусинъ-Пушкинъ Пет.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Фил.).	
13	Добржанскій Михаилъ.	Приходящ.	Универс. (Мат.).	
14	Дмитріевъ Николай . .	Приходящ.	Универс. (Вост.).	
15	Чижиковъ Иванъ . . .	Шереметева.	Универс. (Юр.).	Служ. въ Воен. Мин.
16	Степановъ Федоръ . .	Приходящ.	Универс. (Кам.).	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
	XXVIII вып., въ 1855 г.			
1	Полуянскій Устинъ з. м.	Калинина.	Универс. (Кам.).	Присяжн. повѣренный въ Спб.
2	Распоповъ Павелъ с. м.	Инвалидный капиталъ.	Универс. (Фил.).	
3	Сорочинскій Никол. с. м.	М. В. Д.	Универс. (Мат.).	
4	Нейенкирхенъ Федоръ.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Кам.).	Управляющій въ частн. имѣніи.
5	Модзалевскій Левъ . .	Казенный.	Универс. (Фил.).	Наставн. дѣтей Велик. Кн. Мих. Никол.
6	Буссе Федоръ	Приходящ.	Универс. (Мат.).	Чинов. особ. поруч. въ управл. Вост. Сибири.
7	Орловъ Николай . . .	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	Военный врачь †
8	Рудаковъ Константинъ.	Г. К. изъ Вв. пан. кан. служ.	Мед.-Хир. Академ.	
9	Фель Сергѣй	Казенный.	Универс. (Фил.).	
10	Бочаровъ Николай . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Кам.).	
11	Вальбергъ Иванъ . . .	Конторы Его Величества.	Универс. (Юр.).	Помощн. дѣлопроизвод. телеграфн. Д-та.
12	Дьяконовъ Николай . .	Великой Кн Маріи Ник.	Универс. (Ест.).	Преп. 2-й Спб. гимн. и пом. восп. Е. В. Герц. Лейхтен.
13	Анисимовъ Егоръ . . .	Приходящіе.	Универс. (Кам.).	
14	Буссе Владиміръ . . .	Приходящіе.	Универс. (Мат.).	Мировой судья въ Ковенской губ.
15	Голубевъ Василій . . .	Приходящіе.	Универс. (Кам.).	Препод. учил. правов. и филологич. гимназіи.
16	Меркушевъ Иванъ . .	Казенный.	Универс. (Кам.).	
	XXIX вып., въ 1856 г.			
1	Ординъ Филиппъ з. м.	Казенный.	Универс. (Фил.).	Присяж. повѣренный въ Спб.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
2	Писаревъ Дмитрій с. м.	Приходящ.	Универс. (Фил.).	Литераторъ †
3	Цвѣтковъ Яковъ с. м.	Казенный.	Универс. (Мат.).	Профессоръ Петр.-Раз. Академіи.
4	Зеленинъ Иванъ . . .	Приходящ.	Универс. (Мат.).	Препод. 6-й Спб. гимн.
5	Мостовенко Афанасій .	Казенный.	Универс. (Фил.).	Воспитател. во многихъ частн. домахъ.
6	Ильинъ Василій . . .	Казенный.	Универс. (Мат.).	
7	Потаповъ Николай . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Мат.).	Приподаватель 3-й Спб. гимназіи.
8	Покровскій Михаилъ .	Казенный.	Универс. (Мат.).	Служитъ въ удѣльномъ вѣдомствѣ.
9	Исаевъ Дмитрій . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Вост.).	
10	Тимаевъ Евгеній . . .	Головина.	Универс. (Фил.).	Въ Азіатскомъ Д-тѣ М. Иностр. Дѣлъ.
11	Гильдебрантъ Карлъ .	Приходящ.	Академ. Худож.	
12	Ивановъ Николай. . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Умеръ вскорѣ послѣ выпуска.
13	Мундель Александръ .	Приходящ.	Универс. (Кам.).	
14	Пензинъ Александръ .	Казенный.	Ун. (Мат.).	
15	Боголдинъ-Таиш. Ник.	Приходящ.	Ун. (Мат.).	
16	Андреевъ Александръ.	Приходящ.	Ун. (Мат.).	
17	Вестенрикъ Александръ	Казенный.	Универс. (Мат.).	Бухгалтеръ въ Адмиралтействѣ.
18	Фаминцынъ Сергѣй. .	Приходящ.	Воен.Юр. Академ.	
19	Соковъ Александръ . .	Приходящ.		

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
	XXX вып., въ 1857 г.			
1	Краевскій Евгеній з. м.	Приходящ.	Университетъ (Фил.).	
2	Пастуховъ Алек-ндр. с. м.	Казенный.		Столонач. въ Гл. Военно-Судномъ Управл.
3	Конокотинъ Владиміръ.	Государств. казначейств.		
4	Алаевъ Николай . . .	Казенный.		
5	Альбрехтъ Николай. .	Приходящ.	Универс. (Юр.).	
6	Бакшеевъ Николай . .	Казенный.	Универс. (Юр.).	Преподават. законовѣд. въ воен. училищѣ.
7	Мышенковъ Иванъ . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Фил.).	
8	Можайскій Констант. .	Государств. казначейств.	Гл. Пед. Ин. (Фил.)	
9	Шиллингъ Леонидъ. .	Казенный.	Универс. (Фил.).	Чиновн. особ. порученій въ царствѣ Польск.
10	Киселевъ Александръ.	Калинина.	Универс. (Фил.).	Препод. въ Коломенск. жен. гимназіи.
11	Ивановъ Александръ .	Казенный.	Универс. (Ест.).	
12	Гремиславовъ Николай.	Приходящ.	Универс. (Ест.).	
13	Нельговскій Петръ . .	Казенный.	Универс. (Фил.).	
14	Воронинъ Михаилъ. .	Приходящіе.	Универс. (Юр.).	
15	Хартулари Константинъ		Универс. (Юр.).	Присяжн. повѣр.
16	Набоковъ Николай . .		Академія Худож.	
17	Замятнинъ Сергѣй . .		Универс. (Мат.).	
18	Чиколини Владиміръ .	Своекоштн. пансіон.	Универс. (Юр.).	Препод. законовѣд. въ Павл. воен. училищѣ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
19	Матасовъ Петръ . . .	Казенный.	Универс. (Вост.).	
20	Модясовъ Александръ.	Приходящ.	Универс. (Юр.).	Стар. помощ. дѣлопр. въ Гл. Морск. Судн. Управ.
21	Пельгорскій Николай .	Казенный.	Универс. (Вост.).	
22	Шкаровъ Александръ .	Приходящ.	Универс. (Вост.).	
23	Цухановъ Николай . .	Приходящ.	Унив. (Мат.).	
24	Внуковъ Константинъ.	Казенный.	Универс. (Мат.).	
25	Набоковъ Павелъ. . .	Приходящіе.	Унив. (Кам.).	
26	Баранскій Николай . .	Приходящіе.	Унив. (Кам.).	
27	Верещагинъ Владиміръ.	Приходящіе.	Универс. (Юр.)	Судебн. слѣдователь въ Псковской губ. †
	XXXI вып., въ 1858 г.			
1	Бабкинъ Николай з. м.	Приходящ.	Унив. (Кам.).	
2	Зеленинъ Констант. с. м.	Казенный.	Унив. (Мат.).	Преподав. въ 6-й Спб. гимназіи.
3	Мохначевъ Алекс. с. м.	Приходящ.	Унив. (Фил.).	Преподав. въ 3-й Спб. гимназіи.
4	Березинъ Александръ .	Инвалид. капит.	Унив. (Фил.).	Преподават. исторіи въ Моск. Учебн. Округѣ.
5	Валуевъ Аркадій . . .	Казенные.	Гл. Пед. Ин. (Мат.)	
6	Набоковъ Сергѣй . . .	Казенные.	Универс. (Юр.).	
7	Барминъ Михаилъ . .	Казенные.	Унив. (Ест.).	
8	Лобановъ Викторъ . .	Приходящ.	Унив. (Ест.).	
9	Острогорскій Викторъ.	Казенный.	Унив. (Фил.).	Преподав. въ 1-й воен. гимназіи.

Порядокъ въ выпускѣ		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
10	Богословскій Григорій.	Приходящіе.	Унив. (Кам.).	
11	Кузьминъ Иванъ . . .		Мед.-Хир. Акад.	
12	Верещагинъ Модестъ .		Универс. (Юрид.).	Чиновникъ почтов. вѣ домства.
13	Фаминцынъ Александ.		Унив. (Ест.).	Профессоръ музыки в консерваторіи.
14	Андреевскій Митрофанъ	Казен.	Гл. Пед. Ин.(Фил.).	
15	Мудровъ Александръ .	Казен.	Унив. (Ест.).	
16	Фектушевъ Михаилъ .	Приходящ.	Унив. (Вост.).	Членъ Бѣлозер. Окруж наго Суда.
17	Краевскій Александръ.	Приходящ.	Унив. (Юр.).	
18	Иноевсъ Сократъ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Унив. (Вост.).	
19	Корсини Павелъ . . .	Приходящ.	Унив. (Кам.).	
20	Клица Петръ.	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	Судебный Слѣдов.
	XXXII вып., въ 1859 г.			
1	Фроловъ Василій з. м.	Приходящ.	Артил. училищ.	Наход. въ Артил. Акад умеръ.
2	Праховъ Мстиславъ с. м.	Казен.	Унив. (Фил.).	Преп. въ Имп. Чел. Общ и восп. въ частн. дом
3	Вилинбаховъ Михаилъ.	Своекоштн. панс.	Московск. Универс.	Мировой судья въ Невельскомъ уѣздѣ.
4	Сахановъ Александръ.	Приходящ.	Унив. (Кам.).	
5	Павловскій Николай .	Казен.	Унив. (Мат.).	
6	Шишкинъ Александръ.	Казен.	Унив. (Фил.).	
7	Козловъ Владиміръ . .	Приходящ.	Унив. (Юр.).	Секретарь въ Сенатѣ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
8	Карповъ Василій. . .	Казенн.	Москов. Ун.(Фил.).	
9	Стояновъ Аркадій . .	Своекоштн. пансіонер.	Мед.-Хир. Акад.	Докторъ въ Сибири.
10	Вейзе Карлъ	Казенн.	Унив.	Докторъ въ Новгор.
11	Богородскій Евгеній .	Воспитат. дома.	Унив. (Юр.).	
12	Познинскій Иванъ . .	Своекоштн. пансіон.	Мед.-Х. Акад.	
13	Гороховъ Аполлонъ .	Его Величества.	Унив. (Мат.).	
14	Зальцеръ Петръ . . .	Приходящ.	Унив. (Кам.).	
15	Цвѣтковъ Константинъ.	Приходящ.	Унив. (Ест.).	
16	Отто Николай	Вв. панс. для д. кан. служ.	Унив. (Юр.).	Членъ Суда.
17	Швецовъ Владиміръ .	Государств. казнач.		
18	Власовъ Павелъ . . .	Казен.		
19	Пасвыкъ Владиміръ .	Приходящ.		
20	Чивилевъ Владиміръ .	Приходящ.	Унив. (Кам.).	
	XXXIII вып., въ 1860 г.			
1	Сычевскій Сергѣй, з. м.	Приходящ.	Унив. (Вост.).	
2	Алышевскій Николай .	Государств. казнач.	Унив. (Ест.).	Служ. въ Гос. Контр.
3	Виноградскій Алексѣй.	Казенн.	Унив. (Мат.).	
4	Джонсонъ Робертъ . .	Приходящ.	Ник. Ин. училищ.	Въ воен. службѣ. †
5	Густавсонъ Гавріилъ .	Приходящ.	Унив. (Ест.).	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
6	Черепнинъ Николай. .	Приходящ.	Мед.-Х. Академ.	Докторъ, Врачъ полиц. Комитета.
7	Юзефовичъ Трофимъ .	Казенн.	Унив. (Вост.).	Консулъ въ Тульчѣ.
8	Прехтель Эдуардъ. . .	Приходящ.	Унив. (Вост.).	†
9	Скроботовъ Петръ. . .	Своекоштн. пансіон.	Мед.-Х. Акад.	Докт. медиц. и извѣстн. изслѣдователь †
10	Чернышевъ Дмитрій. .	Приходящ.	Унив. (Юр.).	Судебный Прист.
11	Чивилевъ Георгій. . .	Приходящ.	Дерп. Ун. (Юр.).	
12	Чемезовъ Константинъ	Казенн.	Унив. (Ест.).	Учитель воен. гимн. въ Полтавѣ.
13	Максимовъ Николай. .	Приходящ.	Унив. (Юр.).	
14	Диденко Александръ. .	Министер. Финансовъ.		Въ воен. службѣ.
15	Старкъ Александръ. .	Казенн.	Унив. (Фил.).	
16	Чернышевъ Михаилъ .	Д-та Внѣш. Торговли.		†
	XXXIV вып., въ 1861 г.			
1	Крохоткинъ Сергѣй з.м.	Приходящіе.	Унив. (Фил.)	†
2	Лыткинъ Констант. з.м.	Приходящіе.	Унив. (Ест.).	Докторъ.
3	Сыромятниковъ. Дм. с.м.	Приходящіе.	»	
4	Волковъ Павелъ . . .	Казенн.	»	
5	Вельяшевъ Евгеній . .	Калинина.	»	
6	Жуковскій Николай. .	Приходящ.	Академ. Худож.	Мировой Судья.
7	Душенькинъ Алексѣй .	Приходящ.	Мед.-Х. Академ.	Докторъ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжилъ образованіе.	Примѣчанія.
8	Лыткинъ Николай. . .	Приходящ.	Унив. (Ест.).	
9	Мартиновичъ Николай.	Своекоштн. пансіон.	Унив. (Юр.).	Въ Мин. Вн. Дѣлъ.
10	Бухаревъ Александръ.	Приходящіе.	Унив. (Фил.).	
11	Пальмовъ Ипполитъ. .		»	
12	Степановъ Сергѣй. . .		Унив. (Ест.).	
13	Гизетти Антонъ. . . .		Унив. (Юр.).	
14	Куликовъ Николай . .		Унив. (Фил.).	Учитель Павлов. воен. училища.
15	Соколовъ Николай. . .		Унив. (Ест.).	
16	Яворскій Михаилъ . .		Мих. Арт. училищ.	
17	Стуковенковъ Михаилъ	Казенн.	Мед.-Х. Академ.	Докторъ.
18	Посниковъ Александръ	Приходящ.	»	
	XXXV вып., въ 1862 г.			
1	Шиховъ Василій з. м.	Приходящ.	Унив. (Мат.).	
2	Кестеръ Карлъ. . . .	Приходящ.	Унив. (Юр.).	Судебн. Слѣдов.
3	Мялицынъ Аполлонъ .	Своекоштн. пансіон.	Унив. (Ест)	Препод. частн. гимн.
4	Филипповъ Александръ	Приходящ.	Унив. (Мат.).	Судебный слѣдоват. въ Харьковѣ.
5	Потоловъ Александръ.	Императора Александ. I.	Унив. (Юр.).	†
6	Травинскій Николай. .	Казенн.	Унив. (Юр.).	†
7	Чемезовъ Владиміръ. .	Приходящ.	Мед.-Х. Академ.	Докт. медиц. при Моск. полку.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
8	Оккерманъ Владиміръ.	Вел. Княж. Финляндск.	Гельсинг. ун. (Юр.).	
9	Борматовъ Егоръ . . .	Казенный.	Универс. (Естест.).	Домаш. наставникъ у г. Переяславцова.
10	Хейеръ Августъ . . .	Вел. Княж. Финляндск.	Гельсинг. ун. (Юр.).	
11	Пасвикъ Александръ .	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	Докт. на Амурѣ.
12	Моласъ Николай . . .	Своекоштн. полупанс.	Универс. (Юрид.).	Чин. Д-та Удѣловъ.
13	Сниткинъ Александръ.	Энегольма.	Универс. (Естест.).	Воспитат. въ 4-й Спб. гимназіи.
14	Векшинскій Николай .	Своекоштн. пансіонеръ.	Вост. инс. М. И. Д.	
15	Дессино Михаилъ. . .	Казенный.	Универс. (Матем.).	
16	Барро Людвигъ	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	Докт. въ Финлян.
	XXXVI выпускъ въ 1863 г.			
1	Помяловскій Иванъ з. м.	Приходящ.	Универс. (Филол.).	Доцентъ Спб. Универ. магистръ Фил.
2	Костровицкій Стан. с. м.	Казенный.	Универс. (Юрид.).	Помощникъ присяжнаго повѣр. въ Спб.
3	Праховъ Адріанъ с. м.	Казенный.	Универс. (Филол.).	Доцентъ Спб. Универ. маг. теор. иск.
4	Ивановъ Петръ. . . .	Приходящ.		
5	Аничковъ Николай . .	Казенный.	Унив. (Фил.).	Преподаватель 3-й Спб. гимназіи.
6	Гавриловъ Владиміръ .	Ея Высоч Алек. Іосиф.	Мед.-Хир. Академ.	Докторъ медиц. врачъ въ Балтійск. флотѣ.
7	Незеленовъ Александръ.	Приходящ.	Универс. (Филол.).	Преп. Екат. инст. Магистръ рус. слов. Спб. Унив
8	Алышевскій Владиміръ.	Государств. Казначейств.	Мед.-Хир. Академ.	Докт. медиц. врачъ въ д. сестеръ милосер.
9	Дмитріевъ Михаилъ. .	Приходящ.	Универс. (Матем.).	Препод. Полтав. воен. гимназіи.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
10	Жужукинъ Асклипіодотъ	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	Ординаторъ въ Ташк. воен. госпит.
11	Вилинбаховъ Петръ. .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юрид.).	Служ. въ Сенатѣ.
12	Бураковскій Сергѣй. .	Приходящ.	Универс. (Филол.).	Преподаватель Новгор. гимназіи.
13	Куликовъ Александръ.	Приходящ.		Бухгалт. въ Гл. Выкуп. Учрежд. †
14	Наумовъ Яковъ. . . .	Казенный.	Универс. (Естест.).	Преподават. Маріинск. института.
15	Лебедевъ Илья	Своекоштн. пансіонеръ.	Мед.-Хир. Академ.	Докторъ при Мин. Вн. Дѣлъ.
16	Левицкій Александръ.	Казенный.	Универс. (Филол.).	
17	Стефановичъ Констант.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юрид.)	Мир. Судья въ Гдовѣ.
18	Диденко Яковъ. . . .	Приходящіе.		Чиновн. главн. Выкупн. Учрежденія.
19	Потаракинъ Георгій *)	Приходящіе.	Универс. (Юрид.).	Секретарь Спб. Окруж. Суда.
20	Лебединскій Александръ	Приходящіе.	Технол. инстит.	Инженеръ на Орловско-Витеб. жел. дорогѣ.
21	Тургеневъ Николай. .	Приходящіе.	Универс. (Юрид.).	Воспитат. дѣтей графа Бобринскаго.
	XXXVII вып., въ 1864 г.			
1	Литвиновъ Мих. з. м.	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	
2	Ивановскій Левъ с. м.	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	Оставленъ при Акад.
3	Евреиновъ Александръ	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юрид.).	Чиновн. Мин. Фин.
4	Штейнъ Николай. . .	Приходящіе.		
5	Черепнинъ Александръ	Приходящіе.	Мед.-Хир. Академ.	
9	Тетеринъ Павелъ. . .	Приходящіе.	Универс. (Юрид.).	Чиновн. Гос. Банка.

*) Трое послѣдніе держали экзаменъ послѣ каникулъ, почему и поставлены въ концѣ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
7	Кадышевъ Николай. .	Своекоштн. пансіонеръ.	Технол. инстит.	
8	Витбергъ Федоръ . . .	Казенный.	Универс. (Филол.).	Учит. въ гимн. Импер. Челов. Общества.
9	Галактіоновъ Иванъ .	Казенный.	Универс. (Филол.).	Препод. 5-й Спб. гимн. магистр. Спб. Универ.
10	Хоецкій Михаилъ. . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юрид.).	Помощн. присяж. повѣреннаго.
11	Динаровскій Николай.	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юрид.).	Помощн. Секр. Окруж. Суда.
12	Соколовъ Иванъ . . .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	Помощн. Секр. въ Спб. Окруж. Судѣ.
13	Блюмъ Романъ. . . .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	
14	Фортунатовъ Александ.	Приходящ.	Универс. (Матем.).	Учитель Филологическ. гимназіи.
15	Завадскій Валеріанъ .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	Судебный Слѣдов.
16	Философовъ Алексѣй .	Приходящ.	Универс. (Филол.).	Чинов. Мин. Вн. Дѣлъ.
17	Вилинбаховъ Леонидъ.	Своекоштн. пансіонеръ.	Петр.Раз. Земл. Ак.	
18	Рокицкій Федоръ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Варшав. высш. шк.	Въ воен. службѣ.
19	Васильевъ Александръ	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	
20	Пасвикъ Иванъ. . . .	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	Докт. въ Усурійскомъ краѣ.
21	Ресинъ Николай . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		Помощ. дѣлопроизв. въ Спб. Таможнѣ.
22	Мѣняевъ Петръ. . . .	Приходящ.	Универс. (Вост.).	
23	Полянскій Михаилъ. .	Государств. Казначейств.	Ист.-Фил. инстит.	Преподав. во Владимір. гимназіи.
24	Гизетти Анатолій *) .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	Помощ. Секрет. въ Сенатѣ.
25	Верещагинъ Александ.	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	†

*) Четверо послѣдніе держали экзаменъ послѣ каникулъ, почему и поставлены въ концѣ.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
26	Дречь Иванъ	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	
27	Вурцель Левъ.	Министерст. Вн. Дѣлъ.	Универс. (Юрид.).	
	XXXVIII вып., въ 1865 г.			
1	Бауеръ Павелъ з. м.	Приходящ.	Универс. (Естест.).	Агрономъ.
2	Богдановичъ Казиміръ с. м.	Казенный.	Универс. (Юрид.).	Занимается комерціею.
3	Вастенъ Владиміръ с. м.	Минист. Гос. Имуществъ.	Мед.-Хир. Академ.	
4	Романовскій Николай .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	Занимается комерціею.
5	Смирновскій Петръ . .	Казенный.	Универс. (Филол.).	Препод. въ Кронштад. гимназіи.
6	Айкановъ Артемій . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	Чиновн. въ Мин. Внут. Дѣлъ.
7	Янценъ Николай . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	»	Чиновн. въ Сен.
8	Горлицынъ Николай. .	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	
9	Алдадановъ Іосифъ . .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	Воспит. дѣтей князя Голицына.
10	Анцъ Илья	Приходящ.	»	
11	Соловьевъ Александръ	Дворц. Оран. Правленія.	»	
12	Пальмцвейгъ Людвигъ	Казенный.	Истор.-фил. инст.	Преподаватель 3-й Спб. гимназіи.
13	Руссо Адольфъ	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	Ординат. въ больницѣ принца Ольденбургск.
14	Федоровскій Николай .	Помѣщицы Хвостовой.	Универс. (Юрид.).	Домашній учитель у г. Безобразова.
15	Корниловъ Александръ	Министерст. Финансовъ.	Мед.-Хир. Академ.	Ординаторъ Ставропол. воен. госпиталя.
16	Федотовъ Антонъ. . .	Приходящ.	Универс. (Естест.).	Преподаватель 3-й Спб. гимназіи.

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
17	Ермаковъ Михаилъ. .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
18	Алфимовъ Дмитрій . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Мед.-Хир. Академ.	
	XXXIX вып., въ 1866 г.			
1	Азаревичъ Дмитрій з. м.	Министст. Гос. Имуществъ.	Универс. (Юрид.).	Оставл. при унив. маг. правъ.
2	Бауеръ Николай с. м.	Приходящіе.	Универс. (Естест.).	Агрономъ.
3	Матисонъ Давидъ с. м.			
4	Мотавкинъ Михаилъ .			
5	Кашинъ Петръ	Импер. Человѣкол. Общ.	Универс. (Юрид.).	
6	Праховъ Борисъ . . .	Казенный.	Унив. (Юрид.).	Чинов. Св. Сѵнода.
7	Черепнинъ Владиміръ.	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	Докторъ Врач. Полиц. Комит.
8	Токмаковъ Николай. .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	
9	Поповъ Василій. . . .	Казенный.	Универс. (Филол.).	Преподаватель частн. гимназіи.
10	Косминъ Николай. . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
11	Ферсманъ Александръ.	Приходящ.	»	
	XL вып., въ 1867 г.			
1	Тицъ Павелъ з. м. .	Калинина.		
2	Никитинъ Владим. с. м.	Приходящіе.		
3	Пономаревъ Сергѣй. .			Чин. Почт. Д-та.
4	Полисадовъ Петръ . .		Мед.-Хир. Академ.	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
5	Зотовъ Владиміръ. . .	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	
6	Карабановичъ Дмитрій	Минист. Гос. Имуществъ.		
7	Михайловъ Константинъ	Приходящ.		
8	Смиренскій Александръ	Своекоштн. пансіонеръ.	Универс. (Юрид.).	
9	Ольдероге Генрихъ . .	Его Величества.		
10	Свицкій Дмитрій . . .	Приходящ.		
	XLI вып., въ 1868 г.			
1	Ефимовъ Владимір. з. м.	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
2	Федоровск. Леонидъ з. м.	Министерст. Финансовъ.	»	
3	Гедримовичъ Петръ з. м.	Приходящ.	»	
4	Бокъ Владиміръ. . . .	Приходящ.	Универс. (Естест.).	
5	Вурцель Евгеній . . .	Министерст. Вн. Дѣлъ.	Инс. Пут. Сообщен.	
6	Степановъ Михаилъ. .	Приходящ.	Мед.-Хир. Академ.	
7	Дементьевъ Василій. .	Приходящ.	Университетъ (Юридическій).	
8	Волковъ Александръ .	Казенный.		
9	Абрамовъ Павелъ. . .	Казенный.		
10	Петровъ Михаилъ. . .	Приходящ.		
11	Свицкій Иванъ. . . .	Приходящ.		
12	Амалицкій Антонъ . .	Казенный.		

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
13	Леоновъ Валеріанъ . .	Вел. Князя Влад. Алекс.	Универс. (Юрид.).	†
14	Кузьминъ Владиміръ .	Приходящ.	Училище Правов.	
15	Липскій Леонидъ . . .	Медиц. Д-та.	Мед.-Хир. Академ.	
	XLII выпускъ въ 1869 г.			
1	Азаревичъ Анатолій з. м.	Минист. Гос Имуществъ.	Мед.-Хир. Академ.	
2	Деппъ Филиппъ з. м.	Казенный.	Универс. (Юрид.).	
3	Штемлеръ Иванъ с. м.	Приходящ.	Инс. Пут. Сообщен.	
4	Айкановъ Сергѣй. . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
5	Потоловъ Владиміръ .	Императора Александ. I.	Универс. (Юрид.).	
6	Матвѣевъ Иванъ . . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
7	Васильевъ Николай. .	Военнаго Министер.	Универс. (Юрид.).	
8	Богдановъ Михаилъ .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
9	Даниловъ Дмитрій . .	Казенный.	Мед.-Хир. Академ.	
10	Каменскій Павелъ . .	Насл. Цесар. Никол. Алек.		
11	Протейкинскій Викторъ	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
12	Дьяченко Николай . .	Госуд. Им.	Мед.-Хир. Академ.	
13	Горяиновъ Владиміръ .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
14	Безсаловъ Николай . .	Приходящ.	»	
15	Тарховъ Николай. . .	Военнаго Министерст.	»	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
16	Дягилевъ Николай . .	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
17	Шаміе Георгій	Государств. Казначейства	Мед.-Хир. Академ.	
18	Харковъ Александръ .	Приходящ.	Медик-.Х. Акад.	
19	Лазаревскій Александръ	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
	XLIII выпускъ, въ 1870 г.			
1	Сенявинъ Владиміръ з. м.	Калинина.	Инж. Пут. Сообщен.	
2	Праховъ Владиміръ. .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	
3	Остроградскій Алексан.	Казенный.	Унив. (Юр.).	
4	Крыловъ Николай . .	Приходящ.	Универс. (Филол.).	
5	Токмаковъ Владиміръ.	Конторы Его Величества.	Унив. (Юр.).	
6	Кохъ Эдуардъ	Приходящ.	Унив. (Юр.).	
7	Анцъ Христофоръ . .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	
	XLIV выпускъ въ 1871 г.			
1	Шпейеръ Сергѣй з. м.	Греча.	Универс. (Юрид.).	
2	Новопашенный Алек. з. м.	Приходящ.	Унив. (Фил.).	
3	Леонтьевъ Михаилъ с. м.	Приходящ.	Универс. (Юрид.).	
4	Цвиневъ Иванъ с. м.	Казенный.	Универс. (Филол.).	
5	Алексѣевъ Николай .	Приходящ.	Инж. Пут. Сообщен.	
6	Воскресенскій Сергѣй.	Приходящ.	Универс. (Фил.).	

Порядокъ въ выпускѣ.		На чей счетъ воспитывался.	Гдѣ продолжалъ образованіе.	Примѣчанія.
7	Дружининъ Александ.	Приходящій.	Универс. (Мат.).	
8	Супруновъ Михаилъ .	Казенный.	Универс. (Мат.).	
9	Волковъ Алексѣй. . .	Приходящіе.	Инс. Пут. Сообщен.	
10	Гулькевичъ Александ.		Училище Правов.	
11	Дружининъ Михаилъ .		Универс. (Мат.).	
12	Жоржъ Николай . . .	Казенный.	Универс. (Мат.).	
13	Ординъ Николай . . .	Казенный.	Универс. (Юрид.).	
14	Синегубкинъ Яковъ .	Ея Величества.	»	
15	Браше Михаилъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.	Инс. Пут. Сообщен.	
	XLV выпускъ въ 1872 г.			
1	Флоринскій Тимофей з.м.	Приходящій.	Универс. (Фил.)	
2	Загаринъ Сергѣй з. м.	Государств. казначейств.		
3	Макаровъ Алексан. з. м.	Казенный.		
4	Флоринскій Николай .	Приходящій.		
5	Охочинскій Констант.	Приходящій.		
6	Егоровъ Федоръ . . .	Кабин. Его. Величества.		
7	Клапинъ Иванъ . . .	Своекоштн. пансіонеръ.		
	Итого	757	—	

Отношеніе числа поступившихъ къ числу окончившихъ курсъ.

Годъ.		Поступило.	Окончило курсъ.
$182^{6}/_{7}$		61	18
$2^{7}/_{8}$		63	»
$2^{8}/_{9}$		66	19
$2^{9}/_{0}$		77	12
$3^{0}/_{1}$		78	11
$3^{1}/_{2}$		64	9
$3^{2}/_{3}$		84	15
$3^{3}/_{4}$		81	12
$3^{4}/_{5}$		120	12
$3^{5}/_{6}$		99	17
$3^{6}/_{7}$		97	11
$3^{7}/_{8}$		122	15
$3^{8}/_{9}$		92	11
$3^{9}/_{0}$		72	26
$4^{0}/_{1}$		74	21
$4^{1}/_{2}$		77	19
$4^{2}/_{3}$		90	24
$4^{3}/_{4}$		95	18
$4^{4}/_{5}$		77	14
$4^{5}/_{6}$		83	18
$4^{6}/_{7}$		86	14
$4^{7}/_{8}$		86	21
$4^{8}/_{9}$		84	15
$4^{9}/_{0}$		89	19
$5^{0}/_{1}$		89	22
$5^{1}/_{2}$		111	19
$5^{2}/_{3}$		92	27
$5^{3}/_{4}$		86	16
$5^{4}/_{5}$		98	16
$5^{5}/_{6}$		118	19
$5^{6}/_{7}$		113	27
$5^{7}/_{8}$		122	20
$5^{8}/_{9}$		127	20
$5^{9}/_{0}$		134	16
$6^{0}/_{1}$		104	18
$6^{1}/_{2}$		166	16
$6^{2}/_{3}$		68	21
$6^{3}/_{4}$		123	27
$6^{4}/_{5}$		117	18
$6^{5}/_{6}$		83	11
$6^{6}/_{7}$		60	10

Годъ.		Поступило.	Окончило курсъ.
1867/8		50	15
68/9		80	19
69/0		68	7
70/1		62	15
71/2		58	7
	Итого	4140	757
	Съ 1823 по 1826 годъ		
	Поступило	224	»
	Всего	4364 *)	757

% Кончившихъ курсъ къ поступившимъ.	16
Въ годъ воспитывалось среднее число.	375
» поступало »	92
» оканчивало курсъ	19
Наибольшій выпускъ	27
Наименьшій выпускъ	7

*) Число это не можетъ быть названо пунктуально вѣрнымъ. Въ него не вошли воспитанники образовавшіе первоначально гимназію Вмѣстѣ съ ними поступило до 26-го года 460. Слѣдовательно всего 4600. Сообразуясь съ послѣдней цифрой, т. е. съ 460, и сдѣланъ дальнѣйшій разсчетъ.

Таблица окончившихъ курсъ въ гимназіи

съ 1827 по 1872 годъ.

Годъ выпуска.	Число кончившихъ курсъ. Съ аттестатомъ.	Число кончившихъ курсъ. Съ свидѣтельствомъ (и безъ права на чинъ, до 1864 года).
1827	«	18 (Точнаго раздѣленія нѣтъ, причисляются къ получив. аттестаты съ правомъ на чинъ XIV класса)
29	«	19
30	«	12
31	«	11
32	9	»
33	12	3
34	10	2
35	11	1
36	17	»
37	11	»
38	14	1
39	8	3
40	23	3
41	19	2
42	15	4
43	20	4
44	18	»
45	14	»
46	16	2
47	9	5
48	17	4
49	14	1
50	18	1
51	18	4

Годъ выпуска.		Число кончившихъ курсъ.	
		Съ аттестатомъ.	Съ свидѣтельствомъ (и безъ права на чинъ до 1864 годъ).
1852		19	»
53		25	2
54		16	»
55		16	»
56		17	2
57		27	»
58		19	1
59		17	3
60		15	1
61		15	3
62		16	»
63		21	»
64		22	5
65		16	2
66		8	3
67		8	2
68		12	3
69		17	2
70		7	»
71		14	1
72		3	4
	Всего	683	74

Награжденныхъ медалями:

Золотою	40
Серебряною	58
Всего	98

ТАБЛИЦА

показывающая отношеніе между воспитанниками, окончившими курсъ: казенными, пансіонерами — стипендіатами и своекоштпыми—[1]) и приходящими.

Годъ.	Пансіонеры.		Приходящіе.	Всего.
	Казенные.	Стипендіаты и своекоштн.		
1827	17	»	1	18
29	12	7	»	19
30	7	3	2	12
31	6	3	2	11
32	7	2	»	9
33	5	8	2	15
34	6	4	2	12
35	5	1	6	12
36	6	9	2	17
37	4	1	6	11
38	4	5	6	15
39	3	6	2	11
40	4	14	8	26
41	2	10	9	21
42	5	9	5	19
43	10	10	4	24
44	6	11	1	18
45	2	6	6	14
46	1	8	9	18
47	3	5	6	14

[1]) Изъ этой таблицы явствуетъ, что не смотря на меньшее количество пансіонеровъ вообще, число оканчивающихъ курсъ изъ нихъ гораздо болѣе числа приходящихъ учениковъ.

Годъ.	Пансіонеры.		Приходящіе.	Всего.
	Казенные.	Стипендіаты и своекоштн.		
1848	3	12	6	21
49	3	4	8	15
50	6	9	4	19
51	5	8	9	22
52	11	4	4	19
53	6	9	12	27
54	3	5	8	16
55	3	8	5	16
56	7	5	7	19
57	9	5	13	27
58	7	2	11	20
59	6	7	7	20
60	4	4	8	16
61	2	2	14	18
62	5	7	4	16
63	6	5	10	21
64	9	9	9	27
65	5	6	7	18
66	3	2	6	11
67	»	4	6	10
68	3	4	8	15
69	2	5	12	19
70	3	2	2	7
71	4	3	8	15
72	1	3	3	7
Итого . .	231	256	270	757

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

СПИСОКЪ

КАЗЕННОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

съ 1823—1872 годъ.

СПИСОКЪ

казеннокоштныхъ воспитанниковъ

СЪ 1823—1873 ГОДЪ

Означенные звѣздочкой окончили курсъ, а отмѣченные крестомъ находятся теперь въ гимназіи.

А. Казенные воспитанники.

1 Абрамовъ Павелъ. *
2 Абрамовъ Александръ.
3 Авашниковъ Федоръ.
4 Авенаріусъ Николай.
5 Адамовъ Алексѣй. *
6 Азаревичъ Іеронимъ. +
7 Азимовъ Василій. *
8 Аккерманъ Карлъ.
9 Аксамитный Петръ.
10 Алдадановъ Іосифъ. *
11 Алдадановъ Александръ.
12 Алаевъ Николай. *
13 Александровскій Александръ. *
14 Александровъ Николай. *
15 Алтанскій Василій. *
16 Амалицкій Антонъ. *
17 Андреевъ Василій.
18 Андреевъ Іосифъ.
19 Андреевскій Митрофанъ. *
20 Аникіевъ Николай.
21 Аничковъ Николай. *
22 Аносовъ Петръ.
23 Анохинъ Левъ. *
24 Анцъ Христофоръ. *
25 Ассманъ Егоръ.
26 Аткинсонъ Эдуардъ. *
27 Аткинсонъ Александръ.
28 Афанасьевъ Николай.
29 Бабинковъ Иванъ.
30 Байеръ Иванъ. +
31 Баженовъ Александръ.
32 Базилевскій Павелъ. +
33 Байбулатовъ Михаилъ. *
34 Бакшеевъ Николай. *
35 Барминъ Михаилъ. *
36 Барсовъ Владиміръ.
37 Барро Эдуардъ.
38 Барро Людвигъ. *
39 Барановскій Максимъ.
40 Баумгартенъ Александръ. *
41 Бардашевъ Александръ. +
42 Башиловъ Николай. +
43 Безсаловъ Владиміръ.
44 Беймельбургъ Иванъ.
45 Беренговъ Константинъ.
46 Березовскій Константинъ.
47 Бессаровичъ Егоръ. *
48 Блюмъ Романъ. *
49 Богдановъ Егоръ. *
50 Богдановичъ Казиміръ. *
51 Борматовъ Егоръ. *
52 Борисовъ Николай.
53 Борисовъ Алексѣй.
54 Баршевскій Викторъ. *
55 Бутузовъ Иванъ.
56 Бутузовъ Андрей.
57 Буржуа Готлибъ. *
58 Бушмакинъ Василій. *
59 Бухштедтъ Александръ.
60 Бушъ Егоръ.
61 Бѣляевъ Евгеній.
62 Бѣлявскій Яковъ
63 Бѣляевъ Александръ.
64 Балле Александръ.

65 Балле Василій.
66 Вейдкнехтъ Фридрихъ.
67 Валуевъ Аркадій. *
68 Васильевъ Петръ. *
69 Вальдштейнъ Аркадій.
70 Васильевъ Сергѣй. *
71 Вастенъ Александръ.
72 Васильевскій Павелъ. *
73 Васильевъ Николай.
74 Васильевъ Петръ.
75 Васильевъ Вадимъ.
76 Васильевъ Иванъ. +
77 Вейцлеръ Александръ.
78 Вейцлеръ Николай. *
79 Вегнеръ Егоръ. *
80 Ведивасовъ Петръ. +
81 Ведровъ Владиміръ. *
82 Вейль Просперъ. *
83 Вейль Карлъ. *
84 Верзинъ Александръ. *
85 Верзинъ Захаръ. *
86 Верзинъ Николай.
87 Верди Владиміръ.
88 Верещагинъ Сергѣй.
89 Веселовскій Григорій.
90 Вестенрикъ Александръ. *
91 Вильде Адольфъ.
92 Билленъ Андрей.
93 Витбергъ Александръ.
94 Виноградовъ Василій. *
95 Виноградовъ Александръ. *
96 Винокуровъ Михаилъ.
97 Витбергъ Федоръ. *
98 Внуковъ Константинъ. *
99 Волковъ Александръ.
100 Волковъ Павелъ. *
101 Волковъ Александръ. *
102 Волощинскій Адамъ.
103 Воцкій Константинъ. *
104 Вульфертъ Адольфъ.
105 Гавриловъ Николай. *
106 Галактіоновъ Иванъ. *
107 Галлеръ Понтусъ.
108 Гальвичъ Петръ.
109 Гаманъ Карлъ.
110 Ганфъ Робертъ. *
111 Гаминскій Феофилъ.
112 Ганзенъ Юлій. *
113 Гарфъ Эдуардъ. *
114 Геллеръ Владиміръ.
115 Геллеръ Исаакъ.
116 Геммеръ Фридрихъ.
117 Георгіевскій Павелъ. +
118 Гердъ Василій.
119 Геттунъ Петръ.
120 Гибнеръ Владиміръ.
121 Гибнеръ Александръ.
122 Гильдеманъ Францъ. *
123 Гинкуловъ Егвеній.
124 Гиртъ Александръ.
125 Глазіусъ Николай.
126 Гладковъ Всеволодъ.
127 Глаубичъ Александръ (во 2-й гим.)
128 Глотовъ Иванъ. *
129 Горбуновъ Владиміръ,
130 Горсткинъ Афанасій.
131 Горсткинъ Афиногенъ.
132 Горячковскій Николай.
133 Гратовскій Василій.
134 Гречкинъ Семенъ.
135 Григорьевъ Павелъ.
136 Григорьевъ Федоръ.
137 Григорьевъ Александръ.
138 Григоровичъ Иванъ. *
139 Григорьевскій Александръ. *
140 Гульельми Илья. *
141 Гуляевъ Алексѣй.
142 Гусевъ Александръ. *
143 Гущинъ Сергѣй.
144 Гольмъ Фридрихъ. *
145 Даниловъ Константинъ.
146 Даниловъ Дмитрій *
147 Данилевичъ Петръ.
148 Данилевскій Иванъ.
149 Девьенъ Александръ. *
150 Девьенъ Юлій. *
151 Дейтеръ Антонъ.
152 Деменскій Николай.
153 Дементьевъ Левъ. *
154 Денебергъ Владиміръ.
155 Денисовъ Александръ.
156 Деппъ Филиппъ. *
157 Дессино Михаилъ. *
158 Десятовъ Владиміръ. +

159 Дитятевъ Владимiръ +
160 Дмитрiевъ Николай.
161 Дмитрiевъ Николай.
162 Добровольскiй Семенъ.
163 Доброхотовъ Михаилъ.
164 Дорогой Иванъ. *
165 Дорогой Гаврiилъ. *
166 Дорошкевичъ Иванъ. *
167 Дрееръ Александръ.
168 Дримпельманъ Вильгельмъ.
169 Дрягаловъ Иванъ.
170 Дречь Иванъ.
171 Дубасовъ Иванъ. *
172 Дубинскiй Степанъ. +
173 Духовскiй Александръ. *
174 Духовскiй Николай. *
175 Дьяновскiй Владимiръ.
176 Дьяковъ Владимiръ.
177 Дютуръ Петръ. *
178 Евдаковъ Петръ.
179 Егоровъ Егоръ. *
180 Ейзенахъ Федоръ.
181 Ейзенахъ Федоръ.
182 Елисеевъ Михаилъ.
183 Епифановъ Григорiй. *
184 Ермоловъ Александръ.
185 Ершевъ Николай.
186 Жигалевъ Сергѣй.
187 Жоржъ Николай. *
188 Жужукинъ Асклiпiодотъ *.
189 Завадскiй Валерiанъ. *
190 Загаринъ Сергѣй. *
191 Зелениnъ Константинъ. *
192 Змѣтновъ Иванъ. *
193 Зябловъ Дмитрiй. *
194 Зотовъ Иванъ.
195 Зуевъ Степанъ. *
196 Ивановъ Александръ. *
197 Ивановъ Порфирiй.
198 Ивановъ Александръ. *
199 Ивановъ Павелъ.
200 Ивановъ Викторъ.
201 Ивановъ Алексѣй. +
202 Ивановскiй Левъ. *
203 Иващенковъ Алексѣй. *
204 Иващенковъ Михаилъ. *
205 Игнатьевъ Александръ.
206 Изосимовъ Петръ.
207 Ильинъ Александръ.
208 Ильенковъ Эрастъ.
209 Ильинъ Николай.
210 Ильинъ Василiй. *
211 Ильинъ Викторъ.
212 Ильинскiй Iосифъ.
213 Ильинскiй Николай.
214 Ильинскiй Дмитрiй.
215 Калиневскiй Александръ.
216 Калининъ Владимiръ.
217 Калмыковъ Петръ. *
218 Калмыковъ Василiй.
219 Калмыковъ Яковъ.
220 Камкинъ Николай.
221 Кантъ Николай.
222 Карабановичъ Леонидъ.
223 Карзинъ Иванъ.
224 Карповъ Василiй. *
225 Кашинъ Петръ. *
226 Кейзеръ Егоръ.
227 Кеслеръ Карлъ. *
228 Кириленко Николай. +
229 Кириленко Сергѣй. +
230 Кириловскiй Федоръ.
231 Кириловъ Владимiръ.
232 Козловъ Александръ.
233 Клеверберъ Василiй.
234 Клейменовъ Петръ. *
235 Клементьевъ Александръ.
236 Клостерманъ Карлъ. *
237 Кноррингъ Иванъ. *
238 Ковалевскiй Оскаръ. *
239 Козаковъ Георгiй. +
240 Козинецъ Емельянъ. *
241 Колесниковъ Павелъ.
242 Калябинъ Петръ. *
243 Комаровъ Константинъ.
244 Комаровъ Гаврiилъ.
245 Коноваловъ Иванъ. *
246 Конокотинъ Викторъ. *
247 Конокотинъ Владимiръ.
248 Конради Германъ.
249 Кондратьевъ Владимiръ.
250 Копасовъ Михаилъ.
251 Коротыгинъ Гаврiилъ.
252 Кораловъ Порфирiй. *

253 Корочкинъ Александръ.
254 Косоговскій Николай.
255 Коссовъ Ильдефонсъ. *
256 Коссовъ Александръ *
257 Костровицкій Станиславъ. *
258 Кочемазовъ Павелъ.
259 Кохничевскій Дмитрій.
260 Краснопольскій Всеволодъ.
261 Крешинъ Оскаръ.
262 Кренке Владиміръ.
263 Краузе Александръ.
264 Крести Иванъ.
265 Крумбмиллеръ Викторъ. *
266 Крумбмиллеръ Александръ.
267 Кириловъ Леонидъ.
268 Кузьминъ Николай *
269 Кузьминъ Федоръ.
270 Курляндцевъ Павелъ. *
271 Курочкинъ Николай.
272 Курошъ Владиміръ.
273 Кусковъ Александръ.
274 Куторга Степанъ. *
275 Куторга Михаилъ. *
276 Крейтеръ Константинъ.
277 Клягинъ Александръ.
278 Лаврентьевъ Павелъ. *
279 Лавровъ Поликарпъ *
280 Ламбинъ Николай. *
281 Ламбинъ Петръ. *
282 Лапшинъ Василій. *
283 Ларіоновъ Яковъ.
284 Лебедевъ Николай.
285 Лебедевъ Федоръ.
286 Лебедевъ Николай.
287 Лебедевъ Павелъ.
288 Левицкій Владиміръ.
289 Левицкій Александръ. *
290 Леманъ Францъ *
291 Литвиновъ Федоръ.
292 Литвиновъ Михаилъ *
293 Лицынскій Константинъ.
294 Лоховъ Илья. *
295 Лядовъ Василій. *
296 Ларошъ Августъ.
297 Лыткинъ Николай. *
298 Людвигъ Германъ. *
299 Люценко Федоръ.
300 Мавроди Михаилъ. *
301 Маклаковъ Михаилъ.
302 Максимовъ Николай.
303 Макаровъ Николай.
304 Макаровъ Александръ. *
305 Малиновскій Анатолій.
306 Мамоновъ Дмитрій.
307 Матасовъ Петръ. *
308 Матвѣевъ Алексѣй.
309 Мейеръ Николай. +
310 Меньщиковъ Дмитрій.
311 Меньщиковъ Петръ.
312 Менюэ Александръ. *
313 Меркушевъ Иванъ. *
314 Мещеряковъ Федоръ.
315 Миквицъ Рудольфъ.
316 Миквицъ Эрнестъ.
317 Миквицъ Гергардъ. *
318 Михельсонъ Василій. *
319 Михельсонъ Александръ.
320 Михеевъ Александръ.
321 Модзалевскій Левъ. *
322 Молимоновъ Григорій.
323 Моллеръ Николай. *
324 Мольскій Константинъ.
325 Морганъ Николай.
326 Мостовенко Афанасій. *
327 Мудровъ Александръ. *
328 Мухинъ Велеріанъ.
329 Мухинъ Василій. *
330 Мышецкій Леонидъ.
331 Мясниковъ Петръ +
332 Мѣшковъ Павелъ. *
333 Набоковъ Сергѣй. *
334 Назарьевъ Петръ. *
335 Насѣткинъ Александръ.
336 Наумовъ Николай.
337 Наумовъ Семенъ. *
338 Наумовъ Яковъ. *
339 Небогатовъ Николай.
340 Нельговскій Петръ. *
341 Нероновъ Николай. *
342 Нечаевъ Александръ.
343 Нечаевъ Степанъ.
344 Никандръ Владиміръ.
345 Никифоровъ Павелъ.
346 Новоспасскій Михаилъ. +

347 Нѣмцовъ Павелъ.
348 Оводовъ Владиміръ.
349 Онгирскій Болеславъ.
350 Оношко Петръ.
351 Опахаловъ Петръ. *
352 Ординъ Кесарь. *
353 Ординъ Филиппъ. *
354 Ординъ Николай. *
355 Орловъ Федоръ.
356 Орловъ Николай.
357 Орловскій Александръ.
358 Орнацкій Петръ.
359 Осиповъ Константинъ.
360 Остроградскій Александръ. *
361 Острогорскій Викторъ. *
362 Отрехаловъ Николай.
363 Отто Антонъ.
364 Отто Паулинъ.
365 Оттенъ Оскаръ.
366 Павловъ Василій.
367 Павловъ Петръ.
368 Павловскій Николай. *
369 Паперицъ Рейнгольдъ. *
370 Папковъ Михаилъ. *
371 Пальмовъ Ипполитъ.
372 Пальмцвейгъ Людвигъ. *
373 Парамоновъ Александръ. *
374 Парамоновъ Василій. *
375 Пасвикъ Владиміръ. *
376 Пасвикъ Александръ. *
377 Пасвикъ Иванъ. *
378 Пастуховъ Александръ. *
379 Пасютинъ Петръ.
380 Паульсонъ Отто. *
381 Пельгорскій Николай. *
382 Пензинъ Александръ. *
383 Пенчковскій Николай. +
384 Перекамскій Иванъ.
385 Переслѣгинъ Владиміръ.
386 Перетерскій Сергѣй. +
387 Пестичъ Константинъ. +
388 Петровъ Александръ. *
389 Петровъ Александръ.
390 Петровъ Яковъ.
391 Печкинъ Федоръ. +
392 Печкинъ Петръ. +
393 Пиличевъ Василій. *
394 Пинаевъ Владиміръ.
395 Писаревскій Константинъ.
396 Пискаревъ Григорій.
397 Позняковъ Веніаминъ. *
398 Полизо Николай. *
399 Полизо Константинъ. *
400 Пожаровъ Андрей. *
401 Поляковъ Павелъ. *
402 Полѣсскій Петръ. +
403 Покровскій Александръ.
404 Польстеръ Константинъ.
405 Полянскій Александръ.
406 Покровскій Михаилъ *
407 Поповъ Иванъ.
408 Поповъ Павелъ.
409 Поповъ Александръ.
410 Поповъ Василій. *
411 Поповъ Владиміръ.
412 Поповъ Александръ. *
413 Поповъ Александръ. *
414 Посниковъ Александръ.
415 Праховъ Владиміръ. *
416 Праховъ Борисъ. *
417 Праховъ Адріанъ. *
418 Праховъ Мстиславъ. *
419 Праволамскій Ипполитъ.
420 Прокоповичъ Иліодоръ.
421 Пряхинъ Николай.
422 Протопоповъ Василій. *
423 Пригожій Михаилъ. *
424 Пригожій Евтихій.
425 Птичниковъ Василій.
426 Прокофьевъ Алексѣй.
427 Пучковъ Владиміръ.
428 Пушкинъ Петръ.
429 Пушкинъ Владиміръ.
430 Пузыревъ Петръ.
431 Пукаревъ Александръ. +
432 Пылковъ Сергѣй.
433 Пѣтниковъ Александръ.
434 Пушкинъ Антонъ.
435 Раденъ Егоръ. *
436 Раевъ Михаилъ.
437 Ромашевъ Андрей.
438 Рашевскій Иванъ.
439 Рихтеровскій Милетій.
440 Ровбе Михаилъ.

441 Роговъ Павелъ. *
442 Рождественскій Василій.
443 Розинъ Гавріилъ.
444 Розинъ Алексѣй. *
445 Розенфельдъ Владиміръ.
446 Романовскій Николай. *
447 Рубецъ Викторъ.
448 Рѣзниковъ Иванъ. *
449 Рудаковъ Константинъ. *
450 Рязанцевъ Василій.
451 Савельевъ Павелъ.
452 Савельевъ Михаилъ.
453 Саворецкій Александръ.
454 Савицкій Николай.
455 Сазоновъ Александръ.
456 Самохваловъ Павелъ.
457 Сапоровскій Михаилъ. +
458 Свѣдѣнцовъ Николай.
459 Севастьяновъ Иванъ.
460 Семеновъ Степанъ. *
461 Сентъ-Илеръ Карлъ. *
462 Сергѣевъ Андрей. *
463 Сидоровъ Василій.
464 Смирновъ Михаилъ.
465 Смирновъ Петръ.
466 Смирновскій Петръ. *
467 Смирной Александръ. *
468 Смольянъ Иванъ. *
469 Смольянъ Карлъ. *
470 Сниткинъ Иванъ. *
471 Соколовъ Иванъ. *
472 Соколовъ Степанъ. *
473 Соколовъ Александръ. *
474 Соколовъ Иванъ. *
475 Соколовъ Василій.
476 Сокольниковъ Николай.
477 Соловьевъ Александръ. +
478 Сони Алексанръ.
479 Сорокинъ Владиміръ.
480 Спицынъ Левъ.
481 Спитцъ Левъ.
482 Спиридоновъ Михаилъ.
483 Старкъ Александръ. *
484 Степановъ Хрисанфъ.
485 Степановъ Василій. +
486 Стефановскій Гавріилъ.
487 Стойковичъ Гонорій.
488 Стоппе Иванъ.
489 Стуковенко Михаилъ. *
490 Суворовъ Петръ.
491 Супруновъ Михаилъ. *
492 Сутгофъ Федоръ.
493 Сухотинъ Николай.
494 Сырцовъ Александръ.
495 Талызинъ Матвѣй. *
496 Тарасовъ Александръ.
497 Тарховъ Александръ. *
498 Теряковъ Евграфъ. *
499 Тизенгаузенъ Александръ.
500 Тимофеевъ Александръ.
501 Тиваловичъ Филиппъ.
502 Тихомировъ Иванъ. *
503 Тихомировъ Николай. *
504 Тихановъ Константинъ.
505 Токмаковъ Константинъ.
506 Токмаковъ Николай. *
507 Толмачевъ Евстафій. *
508 Точоглу Александръ.
509 Травлинскій Николай. *
510 Травинскій Николай. *
511 Троицкій Василій. *
512 Троицкій Петръ.
513 Тѣстовъ Иванъ.
514 Тимофеевъ Владиміръ. *
515 Тяговскій Владиміръ.
516 Уваровъ Николай.
517 Улановъ Арсеній.
518 Ураковъ Иванъ.
519 Усердовъ Алексѣй.
520 Фальдерманъ Фридрихъ. *
521 Фальдерманъ Карлъ. *
522 Фальдерманъ Адольфъ. *
523 Федоровъ Дмитрій.
524 Федоровъ Владиміръ.
525 Фель Сергѣй. +
526 Филипповъ Николай.
527 Филоненко Александръ.
528 Филоненко Андрей.
529 Форсандръ Александръ.
530 Фрейманъ Гуго.
531 Фрейманъ Яковъ. *
532 Френъ Робертъ. *
533 Фридерици Александръ. *
534 Фридерици Дидрихъ. *

535 Фурсовъ Матвѣй. *
536 Херсонскій Николай. *
537 Хитрово Степанъ. *
538 Хитрово Александръ. *
539 Ходоттовъ Михаилъ.
540 Хорошиловъ Александръ.
541 Хрулевъ Степанъ. +
542 Цвиневъ Иванъ. *
543 Цвиневъ Всеволодъ +
544 Цвѣтковъ Яковъ *
545 Чемезовъ Константинъ. *
546 Черновъ Павелъ. *
547 Шавковъ Александръ.
548 Шавердовъ Симеонъ.
549 Шавердовъ Петръ.
550 Шакѣевъ Александръ. *
551 Шаминъ Дмитрій.
552 Шевцовъ Алексѣй.
553 Шелягинъ Петръ. +
554 Шершовъ Василій.
555 Шестаковъ Василій. *
556 Шиллингъ Леонидъ. *
557 Шиллингъ Константинъ. *
558 Шишкинъ Иванъ.
559 Шишкинъ Александръ *
560 Шишкинъ Иванъ. +
561 Шкляревскій Павелъ. *
562 Шляпкинъ Илья. +
563 Шрейдеръ Иванъ.
564 Штильмаркъ Германъ. *
565 Шиманъ Платонъ. *
566 Щегловъ Николай.
567 Щегловъ Василій.
568 Щуруповъ Михаилъ.
569 Юзефовичъ Трофимъ. *
570 Юрьенсонъ Александръ.
571 Яворскій Михаилъ.
572 Якимовъ Александръ.
573 Якимовъ Михаилъ. *
574 Яковлевъ Петръ.
575 Яннишъ Петръ. *
576 Янкевичъ Иванъ. *
577 Яновъ Александръ.
578 Янценъ Карлъ.
579 Эвальдъ Федоръ. *
580 Эвальдъ Владиміръ. *
581 Эвенговъ Петръ.
582 Эндель Александръ.
583 Эльснеръ Федоръ.

Б. Воспитанники на счетъ Императорскаго Двора и Особъ Императорской Фамиліи.

1) Пансіонеры въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра I.

1 Кондратьевъ Александръ.
2 Матвѣевъ Федоръ.
3 Навозовъ Константинъ.
4 Петровъ Владиміръ.
5 Потоловъ Александръ. *
6 Потоловъ Владиміръ. *
7 Чижиковъ Николай.

2) Пансіонеръ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны.

1 Бекъ Александръ. *

3) Пансіонеры въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая I.

1 Васильевъ Николай.
2 Веревкинъ Михаилъ.
3 Григоровичъ Михаилъ.
4 Ивановъ Константинъ.
5 Кононовъ Менандръ.
6 Кемарскій Александръ.
7 Кононовъ Леонидъ. *
8 Кривенковъ Николай. *
9 Михаелисъ Николай. *
10 Михаелисъ Александръ.
11 Новиковъ Илья.
12 Пригожій Константинъ.
13 Прокофьевъ Сергѣй.

14 Прохоровъ Сергѣй.
15 Россовъ Виталій.
16 Россовъ Иліодоръ.
17 Стрюковъ Петръ.
18 Чижиковъ Федоръ.
19 Чичаговъ Александръ.
20 Шляхта Александръ.
21 Юревичъ Николай.

4) Пансіонеры въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

1 Агафоновъ Николай.
2 Вальпусскій Вильгельмъ. *
3 Васильевъ Петръ.
4 Грей Яковъ. *
5 Джаксонъ Иванъ. *
6 Джаксонъ Томасъ.
7 Ламбросъ Константинъ. *
8 Малининъ Аркадій.
9 Малининъ Николай.
10 Пфейферъ Августъ.
11 Сазоновъ Владиміръ.
12 Степановъ Федоръ. *
13 Талызинъ Иванъ.
14 Тимаевъ Михаилъ. *

5) Пансіонеръ въ Бозѣ почившей Государыни Великой Княжны Александры Александровны.

1 Кононовъ Федоръ. *

6) Пансіонеры въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

1 Ивановъ Константинъ.
2 Каменскій Павелъ. *
3 Лохонинъ Константинъ.
4 Обыденный Николай.
5 Роговицкій Константинъ.
6 Яковлевъ Николай.

7) Пансіонеры въ Бозѣ почившаго Государя Великаго Князя Михаила Павловича.

1 Дубасовъ Павелъ.
2 Кригеръ Александръ.
3 Кригеръ Иванъ.
4 Мартыновъ Николай.
5 Ремертъ Адольфъ.
6 Ульяновъ Николай. *

8) Пансіонеры въ Бозѣ почившей Королевы Нидерландской Анны Павловны.

1 Шульцъ Василій.
2 Шульцъ Федоръ.

9) Пансіонеры въ Бозѣ почившаго Герцога Лейхтенбергскаго.

1 Петровъ Александръ.
2 Петровъ Николай. *

10) Пансіонеры Его Императорскаго Величества Государя Императора.

1 Безсоновъ Петръ.
2 Дымманъ Владиміръ +
3 Дымманъ Константинъ. +
4 Егорьевъ Николай.
5 Зальцеръ Петръ. *
6 Иностранцевъ Константинъ.
7 Ишервудъ Иванъ.
8 Кемарскій Петръ.
9 Кузьминъ Александръ.
10 Лузгинъ Леонидъ.
11 Лукинъ Валентинъ.
12 Матвѣевъ Николай.
13 Пастуховъ Николай. +
14 Пфейферъ Александръ.
15 Ребезовъ Сергѣй. +
16 Семеновъ Петръ.

17 Семеновъ Николай.
18 Семеновъ Константинъ.
19 Сигизмундъ Александръ.
20 Скипскій Михаилъ.
21 Соболевъ Николай.
22 Степановъ Алексѣй.
23 Толбузинъ Алексѣй +
24 Федоровъ Константинъ.
25 Фельнеръ Константинъ.
26 Химецъ Александръ. *
27 Шаврель Павелъ.

11) Пансіонеры Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

1 Синегубкинъ Яковъ (полупансіон.)*
2 Шваревъ Иванъ. +

12) Пансіонеры Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича.

1 Андреевъ Николай +
2 Безродный Георгій. +
3 Ивановъ Константинъ. +
4 Трубачевъ Александръ.
5 Трубачевъ Алексѣй. +
6 Штофъ Владиміръ.

13) Пансіонеры Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича.

1 Кузьминъ Николай.
2 Леоновъ Валеріанъ. *

14) Пансіонеры Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Алексѣя Александровича.

1 Филипповъ Александръ.
2 Филипповъ Константинъ.
3 Эразмусъ Евгеній.

15) Пансіонеръ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Павла Александровича.

1 Маловъ Николай.

16) Пансіонеры Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича.

1 Гильяшвиль Владиміръ.
2 Гильяшвиль Григорій.
3 Загорскій Петръ.
4 Михайловъ Андрей.
5 Моласъ Александръ. +

17) Пансіонеръ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Александры Іосифовны.

1 Гавриловъ Владиміръ. *

18) Пансіонеры и полупансіонеры Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго.

1 Бабкинъ Сергѣй.
2 Богородскій Николай.
3 Вышнеградскій Алексѣй.
4 Гурьевъ Николай. +
5 Коневскій Григорій.
6 Семеновъ Владиміръ.
7 Степановъ Николай.
8 Тихановъ Николай.

19) Пансіонеры Ея Императорскаго Высочества Го-

*

сударыни Великой Княгини Марiи Николаевны.

1 Деревягинъ Викторъ.
2 Дьяконовъ Николай. *
3 Натъ Адольфъ.
4 Тимаевъ Николай. *

20) Пансiонеръ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Николаевны.

1 Тимаевъ Викторъ. *

21) Пансiонеры Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны.

1 Нейманъ Адольфъ.
2 Рейманъ Робертъ.
3 Соловьевъ Александръ. *

22) Пансiонеры Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгiевича Ольденбургскаго.

1 Ершевъ Иванъ. *
2 Степановъ Федоръ.
3 Степановъ Александръ.
4 Щукаревъ Николай.

23) Пансiонеры Его Императорскаго Величества на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства.

1 Абрамовскiй Николай.
2 Абрамовскiй Алексѣй.
3 Агаповъ Антонъ.
4 Агаповъ Германъ.
5 Алексѣевъ Андрей. +
6 Алышевскiй Николай. *
7 Алышевскiй Владимiръ. *
8 Бетхеръ Алексѣй.
9 Бобылевъ Иванъ.
10 Буткинъ Николай.
11 Власовъ Павелъ. *
12 Германъ Владиславъ. *
13 Гинглинкъ Левъ.
14 Даевъ Павелъ *.
15 Демскiй Петръ.
16 Дидeнко Михаилъ.
17 Дюковъ Иванъ.
18 Дудинъ Василiй.
19 Ермаковскiй Иванъ.
20 Еремеевъ Николай. *
21 Загаринъ Сергѣй. *
22 Завадскiй Григорiй.
23 Зубаревъ Владимiръ. *
24 Ивановъ Николай.
25 Ивановъ Михаилъ.
26 Кастюринъ Владимiръ.
27 Кастюринъ Василiй.
28 Карповъ Иванъ.
29 Кейзеръ Федоръ.
30 Кирсановъ Александръ.
31 Козачковъ Михаилъ.
32 Козачковъ Владимiръ.
33 Конге Владимiръ.
34 Конокотинъ Владимiръ. *
35 Криль Николай. *
36 Куторга Николай.
37 Лаврентьевъ Илiодоръ. *
38 Леванда Константинъ. *
39 Леванда Николай. *
40 Лосевъ Александръ.
41 Лосевъ Павелъ.
42 Маасъ Александръ. +
43 Мамоновъ Павелъ.
44 Миллеръ Владимiръ.
45 Можайскiй Константинъ. *
46 Морозовъ Викторъ.
47 Морозовъ Владимiръ.
48 Морозовъ Николай.
49 Мошкинъ Владимiръ.
50 Ольдерогге Эрнестъ.
51 Ольдерогге Генрихъ. *
52 Ониковъ Александръ. *
53 Подусковъ Григорiй. *
54 Пашкевичъ Александръ. +
55 Петровъ Андрей.

56 Поляковъ Александръ.
57 Поляковъ Иванъ.
58 Полянскій Михаилъ *
59 Полянскій Николай. +
60 Поповъ Федоръ. *
61 Рождественскій Яковъ.
62 Савицкій Петръ.
63 Савицкій Николай. *
64 Савримовъ Николай.
65 Сахановъ Николай.
66 Соколовъ Евгеній.
67 Стрѣльниковъ Николай.
68 Стрюковъ Николай.
69 Тимофеевъ Александръ.
70 Тимофеевъ Аркадій.
71 Храмченко Семенъ.
72 Чертковъ Павелъ. *
73 Чешковъ Петръ.
74 Чмыхаловъ Дмитрій.
75 Шаміасъ Георгій. *
76 Шаміасъ Антонъ.
77 Шиллингъ Николай.
78 Шкляревичъ Александръ.

24) Пансіонеры на счетъ суммъ Кабин. Его Величества.

1 Ахматовъ Василій.
2 Безсоновъ Василій.
3 Безсоновъ Григорій.
4 Брянскій Аполлинарій.
5 Васильевъ Іосифъ. *
6 Васильевъ Алексѣй.
7 Венцель Николай. *
8 Дьяковъ Иванъ.
9 Егоровъ Федоръ. *
10 Загрянскій Николай.
11 Кононовъ Леонидъ.
12 Кринари Александръ.
13 Коссовъ Николай. *
14 Лавровъ Николай. *
15 Лукинъ Валентинъ.
16 Марковъ Александръ.
17 Марковъ Иванъ.
18 Мальцевъ Матвѣй.
19 Мещеряковъ Иванъ. *
20 Нейлисовъ Константинъ. *
21 Полянскій Константинъ. *
22 Прохоровъ Петръ.
23 Семеновъ Николай.
24 Таранцовъ Іона.
25 Таранцовъ Моисей.

Полупансіонеры.

1 Корниловъ Михаилъ.
2 Григорьевъ Иванъ.
3 Токмаковъ Михаилъ.*

25) Пансіонеры Конторы Его Величества.

1. Анчуковъ Иванъ.
2 Александровичъ Павелъ.
3 Бибинъ Павелъ.
4 Веселовскій Николай.
5 Вальбергъ Иванъ. *
6 Верещагинъ Сергѣй. *
7 Гильшеръ Иванъ. *
8 Гильшеръ Федоръ. *
9 Григоровичъ Василій.
10 Григоровичъ Александръ.
11 Мальцевъ Иванъ.
12 Навозовъ Михаилъ.
13 Соболевъ Владиміръ.
14 Токмаковъ Константинъ.
15 Токмаковъ Николай.
16 Токмаковъ Владиміръ. *
17 Хмѣлевъ Михаилъ.
18 Хмѣлевъ Николай.

26) Пансіонеръ на счетъ суммъ Военно-Походной Канцеляріи Его Величества.

1 Шлотгауеръ Александръ.

27) Пансіонеръ Шталмейстерской Конторы Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича.

1 Кемарскій Николай.

28) Пансіонеръ Придворнаго конюшеннаго вѣдомства.

1 Богдановъ Николай.

В. Воспитанники на счетъ капиталовъ благотворителей.

1) Содержавшіеся въ С.-Петербургской гимназіи изъ доходовъ съ дома, подареннаго Митрополитомъ Римско-Католическихъ церквей въ Россіи, Станиславомъ Сестренцевичемъ-Богушемъ *).

1 Арбузовъ Киръ.
2 Архиповцевъ Михаилъ.
3 Вяжевичъ Василій. **
4 Вителяро Федоръ. **
5 Дестута Константинъ.
6 Дарнаусъ Николай. **
7 Діоперонъ Евгеній. **
8 Дмитріевъ Илья. **
9 Зимковскій Казиміръ.
10 Ивановъ Александръ. **
11 Клементьевъ Александръ. **
12 Лядовъ Александръ.
13 Мазнеръ Александръ.
14 Малышевъ Николай. **
15 Матвѣевъ Александръ.
16 Михельсонъ Александръ. **
17 Монычаровъ Николай.
18 Морадни Карлъ.
19 Переслѣгинъ Владиміръ.
20 Пестинскій Петръ.
21 Петровъ Павелъ. *
22 Семиниковъ Петръ.
23 Симоновичъ Николай.
24 Суворовъ Михаилъ. **
25 Хлодницкій Викторъ.
26 Чикменевъ Иванъ.
27 Шватковскій Гиларій. **
28 Эйзенахъ Карлъ.
29 Юркевичъ Александръ.

2) На проценты съ капитала, пожертвованнаго Тайнымъ Совѣтникомъ Калининымъ.

1 Бакиновскій Петръ. +
2 Баралевскій Михаилъ.
3 Барановскій Евгеній.
4 Бетхе Иванъ.
5 Богдановъ Всеволодъ. +
6 Боголюбовъ Николай.
7 Бѣловъ Петръ. *
8 Бѣлозеровъ Николай.
9 Вельяшевъ Евгеній. *
10 Вельяшевъ Василій.
11 Гернетъ Августъ.
12 Гернетъ Германъ.
13 Гернетъ Василій.
14 Головкинъ Всеволодъ.
15 Дмитріевъ Платонъ. +
16 Данилевскій Яковъ.
17 Данилевскій Викторъ.
18 Дараганъ Николай.
19 Дубницкій Романъ.
20 Ермолаевъ Михаилъ.
21 Ильинъ Михаилъ.
22 Ильинъ Владиміръ.
23 Карабутовъ Гавріилъ.
24 Кашеваровъ Алексѣй.
25 Козловъ Иванъ.
26 Киріаковъ Николай.
27 Кирсановъ Александръ.
28 Киселевъ Александръ. *
29 Криницкій Иванъ.
30 Ламбертъ д'Ансе Дмитрій.
31 Левицкій Николай.
32 Малышевскій Александръ. *
33 Марцынкевичъ Игнатій. +
34 Мессаросъ Василій.

---

*) Означенные двумя звѣздочками были переведены въ 1831 г. во 2-ю гимназію, которой и переданъ домъ.

35 Модзалевскій Константинъ.
36 Модзалевскій Александръ.
37 Моллеръ Николай.
38 Молчановъ Флорентинъ.
39 Молчановъ Парфирій.
40 Никоновъ Николай.
41 Нипа Левъ. *
42 Овсянниковъ Николай.
43 Пантелѣевъ Александръ.
44 Папковъ Николай.
45 Парскій Павелъ.
46 Петровъ Ипполитъ.
47 Петрушевскій Федоръ. *
48 Полуянскій Устинъ. *
49 Полуянскій Иванъ. +
50 Полянскій Иванъ.
51 Полянскій Николай. *
52 Потемкинъ Александръ.
53 Пузыревъ Петръ.
54 Рогозинскій Николай
55 Рыбкинъ Николай. *
56 Рындинъ Иванъ.
57 Саблинъ Владиміръ. +
58 Саблинъ Дмитрій. +
59 Сахаровъ Георгій.
60 Сахаровъ Александръ. *
61 Сенявинъ Владиміръ.
62 Сердюковъ Георгій.
63 Соколовъ Александръ.
64 Спицынъ Петръ.
65 Спицынъ Константинъ.
66 Сухотинъ Петръ.
67 Тицъ Платонъ.
68 Тицъ Павелъ. *
69 Токаревъ Гавріилъ.
70 Улезскій Николай.
71 Ушаковъ Николай. *
72 Федоровъ Михаилъ. *
73 Филимоновъ Хрисанфъ. *
74 Черниковъ Иванъ.
75 Черноглазовъ Сергѣй.
76 Чулковъ Василій.
77 Шеміотъ Владиміръ.
78 Шеміотъ Валеріанъ.
79 Шульгинъ Александръ.
80 Щгловскій Владиміръ.
81 Якеимовъ Владиміръ.

3) На стипендію, учрежденную въ память Крылова.

1 Асмусъ Іосифъ. *
2 Клодтъ Николай.
3 Кобеляцкій Степанъ. *
4 Менжинскій Александръ. (**)
5 Шульцъ Иванъ.

4) Содержимые на проценты съ капитала Оберъ-Шенка Графа Головина.

1 Гаевскій Федоръ. *
2 Гебгардтъ Иванъ.
3 Жуковъ Александръ.
4 Круглополовъ Николай.
5 Круглополовъ Аркадій.
6 Парфененко Василій.
7 Тимаевъ Александръ. *
8 Тимаевъ Владиміръ. *
9 Тимаевъ Евгеній. *
10 Тобаровскій Александръ. *
11 Турчаниновъ Василій. *
12 Флаасъ Леонидъ. +
13 Штакельбергъ Петръ.

5) На капиталъ, пожертвованный Генералъ-Маіоромъ Энсгольмомъ.

1 Котовъ Евгеній.
2 Порѣцкій Александръ. +
3 Сниткинъ Александръ. *

6) На счетъ капитала, пожертвованнаго Н. И. Гречемъ.

1 Виддеръ Михаилъ.
2 Гавриловъ Павелъ.
3 Ганнеманъ Павелъ.
4 Денисьевъ Александръ.
5. Петерсонъ Викторъ.
6 Шмидтъ Владиміръ.
7 Шпейеръ Сергѣй. *

(**) Переведенъ въ 2-ю гимназію въ 1868 году.

7) На стипендію въ память Князя Чернышева.

1 Яковлевъ Павелъ.

Полупансіонеры:

1 Андреевскій Леонтій.
2. Архангельскій Левъ. +
3 Егоровъ Василій.
4 Юрьевъ Михаилъ. +

8) На счетъ капитала, завѣщаннаго помѣщицей Хвостовой.

1 Соболевскій Григорій.
2 Крузе Николай.
3 Федоровскій Николай. *

9) На счетъ Графа Дмитрія Николаевича Шереметева.

1 Селезневъ Иванъ. *
2. Чижиковъ Иванъ. *

10) Приходящіе ученики съ платою изъ капитала, пожертвованнаго Докторомъ Петромъ Васильевичемъ Богословскимъ.

1 Субботинъ Павелъ.
2 Гагенмейстеръ Леонтій.
3 Угрюмовъ Иванъ. +

Г. Воспитанники на счетъ разныхъ казенныхъ мѣстъ и учрежденій.

1) Кантонисты 1-го корпуса.

1 Евдокимовъ Николай. *
2 Ивановъ Андрей.
3 Кондратьевъ Иванъ.
4 Никитинъ Александръ.
5 Овчинниковъ Афанасій.
6 Пастуховъ Николай.
7 Пѣтуховъ Николай. *
8 Сапожниковъ Алексѣй.
9 Федотовъ Андрей.

2) Комитета Высочайше учрежденнаго въ 18-й день августа 1814 года (о раненыхъ).

1 Березинъ Александръ. *
2 Букаревъ Прокофій.
3 Доморацкій Федоръ. *
4 Добровольскій Николай.
5 Дураковъ Алексѣй.
6 Захаровъ Дмитрій. *
7 Каменскій Антонъ.
8 Кивлицкій Александръ. *
9 Козлинскій Антонъ.
10 Кудрявый Павелъ.
11 Корецкій Иванъ.
12 Медвѣдевъ Петръ.
13 Морозовъ Александръ.
14 Неклюдовъ Михаилъ.
15 Оконевъ Александръ.
16 Подъяпольскій Николай.
17 Пальминъ Иліодоръ.
18 Распоповъ Павелъ. *
19 Самарскій Алексѣй.
20 Семеновъ Петръ.
21 Угримовичъ Михаилъ.
22 Угримовичъ Василій.
23 Угримовичъ Григорій.
24 Усовъ Сергѣй.
25 Франкъ Александръ.
26 Хлѣбниковъ Василій.
27 Худяковъ Федоръ.
28 Шляхта Петръ. *
29 Штоффъ Александръ.
30 Яниковскій Александръ.

3) Удѣльнаго вѣдомства.

1 Алексѣевъ Павелъ.
2 Алферовъ Владиміръ. +

3 Алферовъ Александръ. +
4 Андрушевскій Владиміръ.
5 Блюме Николай.
6 Базаровъ Владиміръ. +
7 Баранкѣевъ Сергѣй.
8 Васильевъ Василій. +
9 Верзинъ Павелъ.
10 Волкобрунъ Владиміръ. +
11 Георгіевскій Иванъ. +
12 Готовицкій Викторъ.
13 Добряковъ Владиміръ.
14 Ильинъ Александръ.
15 Колчинъ Александръ.
16 Коноваловъ Николай.
17 Коноваловъ Александръ.
18 Кулевскій Александръ.
19 Масленниковъ Николай. +
20 Репенакъ Дмитрій.
21 Родіоновъ Алексѣй.
22 Родіоновъ Николай.
23 Чаплинъ Николай.
24 Черкасовъ Григорій.
25 Чижовъ Владиміръ.
26 Шевцовъ Александръ.

4) Приказа Общественнаго Призрѣнія.

1 Васильевъ Александръ.
2 Васильевъ Евгеній.
3 Васильевъ Евгеній.
4 Галлеръ Александръ.
5 Галлеръ Николай.
6 Грушко Аполлонъ. *
7 Землянскій Афанасій.
8 Землянскій Владиміръ.
9 Ковенъ Александръ.
10 Курочкинъ Николай. *
11 Мельниковъ Андрей. *
13 Овчинниковъ Иванъ. *
13 Рудаковъ Константинъ.
14 Стахановъ Иванъ. *
15 Терентьевъ Петръ.
16 Ткачевъ Андрей.
17 Шибановъ Александръ.

5) Министерства Государственныхъ Имуществъ.

1 Азаревичъ Дмитрій. *
2 Азаревичъ Алексѣй.
3. Азаревичъ Анатолій. *
4 Вастенъ Владиміръ. *
5 Васильевъ Николай.
6 Гребнеръ Александръ.
7 Григорьевъ Сергѣй.
8 Дьяченко Николай. *
9 Миллеръ Федоръ.
10 Панкратовъ Алексѣй. +
11 Пеньковскій Бартольдъ.
12 Риго Робертъ.
13 Розановъ Николай.
14 Скородумовъ Алексѣй.
15 Ступинъ Павелъ.
16 Успенскій Григорій.
17 Успенскій Николай.
18 Чуримовъ Николай.
19 Шелеховъ Владиміръ.
10 Янко Евгеній.
21 Карабановичъ Дмитрій. *

6) Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

1 Бригеръ Александръ. +
2 Вурцель Левъ. *
4 Вурцель Евгеній. *
4 Гельфшеръ Федоръ.
5 Іенишъ Николай.
6 Меллеръ Антонъ.
7 Морщихинъ Василій.
8 Розенбергъ Николай. +
9 Сорочинскій Николай. *
10 Чихчіани Константинъ.
11 Шереметьевскій Александръ.
12 Яковлевъ Алексѣй.
13 Яковлевъ Николай.

7) Капитула-Орденовъ.

1 Блиновъ Алексѣй.
2 Блиновъ Владиміръ.
3 Захаровъ Николай.

4 Захаровъ Константинъ. +
5 Киселевъ Константинъ.
6 Никитинъ Евгеній.
7 Никитинъ Петръ.
8 Никитинъ Иванъ.
9 Пшеничный Владиміръ.
10 Яворскій Александръ.
11 Яворскій Владиміръ.

8) Министерства Финансовъ.

1 Безукладовъ Александръ.
2 Венцель Петръ.
3 Герасимовъ Павелъ.
4 Диденко Александръ. *
5 Корниловъ Александръ. *
6 Михайловъ Алексѣй.
7 Федоровскій Леонидъ. *
8 Филипповъ Владиміръ.
9 Чернышевъ Михаилъ. *
10 Шульцъ Владиміръ.

9) Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

1 Будаговъ Александръ. +
2 Вишневскій Василій.
3 Вишневскій Александръ.
4 Теребеневъ Николай.
5 Теребеневъ Платонъ.

10) Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1 Булгареско Николай. +
2 Копорскій Михаилъ. +
3 Чеховъ Михаилъ.
4 Чеховъ Константинъ.

11) Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

1 Долгомостьевъ Иванъ.
2 Забѣлинъ Александръ.
3 Золотаревъ Павелъ.
4 Кашинъ Петръ. *
5 Никитинъ Николай.
6 Ножинъ Александръ. +
7 Орловъ Василій.
8 Полыгаловъ Александръ.

12) Медицинскаго Департамента Военнаго Министерства.

1 Васильевъ Николай.
2 Липскій Леонидъ. *
3 Трофимовъ Николай.
4 Тарховъ Николай. *
5 Тарховъ Константинъ.

13) Воспитательнаго Дома.

1 Богородскій Евгеній. *
2 Кристи Иванъ.
3 Моллеръ Іосифъ.

14) Морскаго Министерства.

1 Волковъ Гавріилъ. +

15) Воспитанники Введенскаго пансіона дѣтей канцелярскихъ служителей.

1 Албычевъ Михаилъ.
2 Фирсовъ Михаилъ.
3 Швецовъ Владиміръ. *

16) Великаго Княжества Финляндскаго.

1 Брунъ Оттонъ.
2 Гаузенъ Карлъ.
3 Корстенсъ Канутъ.
4 Морингъ Андерсъ.
5 Окерманъ Вольдемаръ. *
6 Столармъ-Товастъ Александръ.
7 Форсель Владиміръ. +
8 Хейеръ Августъ. *
9 Цвейбергъ Адольфъ.

17) Царства Польскаго.

1 Тарновскій Сергѣй.

18) Школы аптекарей.

1 Александровъ Владиміръ. *
2 Зонъ Иванъ. *
3 Зонъ Александръ (казенн.).

19) Штаба Его Императорскаго Высочества по Инженерной части.

1 Полунинъ Николай.
2 Полунинъ Петръ.
3 Полунинъ Михаилъ.
4 Пронченковъ Павелъ.
5 Пронченковъ Викторъ.

20) Почтоваго Департамента.

1 Лицинскій Константинъ.

21) С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта.

1 Голиковъ Николай. +

22) Корпуса Жандармовъ.

1 Подрѣзанъ Николай.
2 Подрѣзанъ Константинъ.

23) Дамскаго о тюрьмахъ Комитета.

1 Неландеръ Владиміръ. *

24) Солянаго вѣдомства.

1 Андреевскій Павелъ.
2 Моревъ Константинъ.

25) Запаснаго капитала женскихъ учебныхъ заведеній.

1 Жуковскій Эдуардъ.

26) Государственнаго коннозаводства.

1 Косяковъ Георгій. +

27) Новоладожской дворянской опеки.

1 Дмитріевъ Иванъ. +

28) Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи.

1 Родіоновъ Михаилъ.
2 Рождественскій Александръ.
3 Рождественскій Владиміръ.

29) Литовскаго Сvнода.

1 Германъ Владиславъ.

30) Виленскаго Евангелическо-Реформатскаго Сvнода.

1 Свида Болеславъ. *

31) Приходящіе ученики на счетъ С.-Петербургской Купеческой Управы.

1 Алексѣевъ Андрей.
2 Алексѣевъ Николай. +
3 Захаровъ Николай.
4 Чернятинскій Яковъ. +

32) Приходящіе ученики на стипендію въ память 19-го Февраля.

1 Кириленко Сергѣй. +
2 Долговъ Иванъ. +
3 Прейсъ Владиміръ. +

33) Воспитанники на иждивеніе гимназіи.

1 Іорданъ Александръ. *
2 Носикъ-Дьяконовъ Матвѣй.
3 Торопогрицкій Александръ.
4 Харитоновъ Степанъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

ПРИХОДЯЩИХЪ УЧЕНИКОВЪ И СВОЕКОШТНЫХЪ ПАНСІОНЕРОВЪ.

(1823—1872)

Алфавитный списокъ приходящихъ учениковъ и своекоштныхъ пансіонеровъ.

1823—1872.

1 Абашевъ Николай.
2 Абашевъ Михаилъ.
3 Абрахмановъ Исламбей.
4 Абломовъ Михаилъ.
5 Абраменковъ Константинъ.
6 Абрамовъ Николай.
7 Абрамовъ Николай.
8 Абрамовъ Измаилъ.
9 Абросимовъ Николай.
10 Абросимовъ Василій.
11 Аверинъ Иванъ.
12 Аврамовъ Николай.
13 Агамоновъ Алексѣй.
14 Агамоновъ Иванъ.
15 Агапитоновъ Александръ.
16 Агапитоновъ Ростиславъ.
17 Агаповъ Константинъ.
18 Агинъ Александръ.
19 Агѣевъ Михаилъ.
20 Адамовичъ Алексѣй.
21 Адамовъ Павелъ.
22 Адамъ Александръ.
23 Адовъ Николай.
24 Адріановъ Василій.
25 Адріяновъ Семенъ.
26 Азимовъ Николай.
27 Азовскій Петръ.
28 Азѣевъ Павелъ.
29 Айкановъ Перфирій.
30 Айкановъ Алексѣй.
31 Айкановъ Артемій.
32 Айкановъ Сергій.
33 Акертъ Эдуартъ.
34 Акертъ Адольфъ.
35 Аккерманъ Николай.
36 Аккерманъ Федоръ.
37 Аккерманъ Вильгельмъ.
38 Алабушевъ Владиміръ.
39 Александровъ Петръ.
40 Александровъ Александръ.
41 Александровъ Валеріянъ.
42 Александровъ Василій.
43 Александровъ Иванъ.
44 Александровъ Михаилъ.
45 Александровъ Владиміръ.
46 Александровъ Сергій.
47 Александровъ Николай.
48 Александровъ Александръ.
49 Алексѣевъ Иванъ.
50 Алексѣевъ Федоръ.
51 Алексѣевъ Яковъ.
52 Алексѣевъ Аполлонъ.
53 Алексѣевъ Алексѣй.
54 Алексѣевъ Александръ.
55 Алексѣевъ Аполлонъ.
56 Алексѣевъ Дмитрій.
57 Алексѣевъ Дмитрій.
58 Алексѣевъ Яковъ.
59 Алексѣевъ Вадимъ.
60 Алексѣевъ Михаилъ.
61 Алексѣевъ Николай.
62 Алексѣевъ Александръ.
63 Алфимовъ Николай.
64 Алфимовъ Дмитрій.
65 Алфимовъ Александръ.
66 Алымовъ Андрей.
67 Альбрехтъ Василій.
68 Альбрехтъ Николай.
69 Альбрехтъ Владиміръ.
70 Альвардъ Людвигъ.
71 Альшевскій Аполлонъ.
72 Альшевскій Викторъ.
73 Альштремъ Александръ.
74 Амадіо Михаилъ.

75 Ананьинъ Георгій.
76 Андерсонъ Густавъ.
77 Андреевскій Петръ.
78 Андреевскій Владиміръ.
79 Андреевскій Павелъ.
80 Андреевъ Василій.
81 Андреевъ Петръ.
82 Андреевъ Николай.
83 Андреевъ Дмитрій.
84 Андреевъ Александръ.
85 Андреевъ Иванъ.
86 Андреевъ Николай.
87 Андреевъ Алексѣй.
88 Андреевъ Владиміръ.
89 Андреевъ Иванъ.
90 Андрезенъ Фридрихъ.
91 Андріановъ Семенъ.
92 Андрусскій Александръ.
93 Андрусскій Дмитрій.
94 Андрющенко Виталій.
95 Андрющенко Николай.
96 Андрющенко Анатолій.
97 Анжеуровъ Василій.
98 Анисимовъ Иванъ.
99 Анисимовъ Егоръ.
100 Анисимовъ Анисимъ.
101 Анненковъ Николай.
102 Анненковъ Сергій.
103 Анненковъ Павелъ.
104 Антонели Петръ.
105 Антоновъ Петръ.
106 Антоновъ Николай.
107 Антоновъ Өедоръ.
108 Антоновъ Константинъ.
109 Антоновъ Иванъ.
110 Антоновъ Александръ.
111 Антоновъ Сергій.
112 Анцъ Илья.
113 Апаринъ Егоръ.
114 Аргузенъ Александръ.
115 Аристарховъ Павелъ.
116 Артамоновъ Яковъ.
117 Артемьевъ Яковъ.
118 Артемьевъ Николай.
119 Артемьевъ Владиміръ.
120 Архангельскій Михаилъ.
121 Архангельскій Аркадій.
122 Архангельскій Павелъ.
123 Архангельскій Сергій.
124 Асаѳьевъ Александръ.
125 Асаѳьевъ Михаилъ.
126 Атрехаловъ Николай.
127 Аѳанасьевъ Александръ.
128 Аѳанасьевъ Иванъ.
129 Аѳанасьевъ Өедоръ.
130 Аѳанасьевъ Дмитрій.
131 Аѳанасьевъ Григорій.
132 Аѳанасьевъ Петръ.
133 Аѳанасьевъ Федоръ.
134 Ахшарумовъ Александръ.
135 Ашерслебенъ Александръ.
136 Бабиковъ Петръ.
137 Бабиковъ Александръ.
138 Бабинковъ Александръ.
139 Бабинъ Александръ.
140 Бабичевъ Константинъ.
141 Бабкинъ Николай.
142 Бабкинъ Александръ.
143 Бажановъ Василій.
144 Бажановъ Федоръ.
145 Бажановъ Николай.
146 Бажановъ Василій.
147 Байе Карлъ.
148 Байковъ Михаилъ.
149 Байковъ Константинъ.
150 Байковъ Өедоръ.
151 Байковъ Владиміръ.
152 Бакалягинъ Иванъ.
153 Бакеркинъ Александръ.
154 Бакеркинъ Николай.
155 Балахоновъ Егоръ.
156 Балашовъ Николай.
157 Балдовскій Николай.
158 Балдовскій Николай.
159 Балдовскій Павелъ.
160 Балкъ Николай.
161 Балкъ Валеріанъ.
162 Банъ Николай.
163 Бараевъ Александръ.
164 Барановскій Николай.
165 Барановскій Михаилъ.
166 Барановскій Антоній.
167 Барановъ Леонидъ.
168 Барановъ Алексѣй.

169 Баранскій Семенъ.
170 Баранскій Василій.
171 Баранскій Николай.
172 Баранскій Сергѣй.
173 Баранъ Александръ.
174 Барбазанъ Іосифъ.
175 Бардинцевъ Михаилъ.
176 Барлитъ Михаилъ.
177 Барсовъ Владиміръ.
178 Барсуковъ Иванъ.
179 Барчъ Николай.
180 Басовъ Василій.
181 Баторскій Александръ.
182 Бауеръ Сальвадоръ.
183 Бауеръ Павелъ.
184 Бауеръ Николай.
185 Бауеръ Аполлонъ.
186 Бауеръ Андрей.
187 Бауеръ Висилій.
188 Баумгартенъ Александръ.
189 Баумиллеръ Николай.
190 Баумиллеръ Владиміръ.
191 Бахтеміровъ Василій.
192 Бахтеміровъ Дмитрій.
193 Бахтіаровъ Василій.
194 Бачаровъ Николай.
195 Бедигеръ Михаилъ.
196 Бедринскій Владиміръ.
197 Безе Василій.
198 Безе Густавъ.
199 Безе Өедоръ.
200 Безобразовъ Петръ.
201 Безпаловъ Михаилъ.
202 Безпаловъ Александръ.
203 Безруковъ Леонтій.
204 Безсаловъ Николай.
205 Безсоновъ Борисъ.
206 Бекеневъ Николай.
207 Бекеневъ Сергій.
208 Беккеръ Карлъ.
209 Беккеръ Германъ.
210 Беккеръ Александръ.
211 Беккеръ Эдуардъ.
212 Бекманъ Вольдемаръ.
213 Бекъ Константинъ.
214 Бекъ Вильгельмъ.
215 Беларъ Константинъ.
216 Белелюбскій Николай.
217 Белелюбскій Михаилъ.
218 Беллертъ Александръ.
219 Бенземанъ Александръ.
220 Бенземанъ Андрей.
221 Бенземанъ Владиміръ.
222 Беннетъ Константинъ.
223 Бенцесловичъ Александръ.
224 Бергеръ Вольдемаръ.
225 Бердюгинъ Василій.
226 Беренцъ Александръ.
227 Бернардъ Иванъ.
228 Бернацкій Михаилъ.
229 Бернеманъ Александръ.
230 Бестужевъ Андрей.
231 Бибинъ Николай.
232 Бибинъ Илья.
233 Бикардъ Өедоръ.
234 Бикардъ Иванъ.
235 Билевичъ Алексѣй.
236 Билингъ Густавъ.
237 Бильштремъ Густавъ.
238 Бируля Андрей.
239 Бирштетъ Цезарь.
240 Бирюковичъ Александръ.
241 Бирюковичъ Николай.
242 Бирюковичъ Владиміръ.
243 Биттъ Фридрихъ.
244 Благовѣщенскій Иванъ.
345 Бликсъ Александръ.
246 Бликсъ Карлъ.
247 Блохинъ Павелъ.
248 Блюмбергъ Георгъ.
249 Блюмбергъ Викторъ.
250 Блюмбергъ Людвигъ.
251 Блюмъ Станиславъ.
252 Бобровъ Иванъ.
253 Бобровъ Павелъ.
254 Богаевскій Аркадій.
255 Богалдинъ-Таишевъ Николай.
256 Богдановичъ Михаилъ.
257 Богдановичъ Александръ.
258 Богдановъ Григорій.
259 Богдановъ Александръ.
360 Богдановъ Петръ.
261 Богдановъ Михаилъ.
262 Богдановъ Павелъ.

263 Богдановъ Александръ.
264 Богдановъ Михаилъ.
265 Богдановъ Петръ.
266 Богдановъ Владиміръ.
267 Богдановъ Николай.
268 Богдановъ Николай.
269 Богель Василій.
270 Богель Дмитрій.
271 Боголюбовъ Николай.
372 Боголюбовъ Василій.
273 Богородскій Николай.
275 Богословскій Федоръ.
275 Богословскій Василій.
276 Богословскій Григорій.
277 Богровъ Осипъ.
278 Бозилевичъ-Княжевскій Денисъ.
279 Боковъ Максимъ.
280 Бокъ Владиміръ.
281 Бокъ Павелъ.
282 Бокъ Антонъ.
283 Болль Александръ.
284 Болтинъ Иванъ.
285 Болычевъ Павелъ.
286 Болычевъ Иванъ.
287 Больманъ Александръ.
288 Бондаренко Николай.
289 Борисовъ Михаилъ.
290 Борисовъ Константинъ.
291 Борисовъ Иванъ.
292 Борисовъ Леонидъ.
293 Борменъ Даніилъ.
294 Борнеманъ Петръ.
295 Боровскій Василій.
296 Боровковъ Дмитрій.
297 Боровковъ Василій.
298 Бородинъ Павелъ.
299 Бороздинъ Николай.
300 Бороздинъ Георгій.
301 Бороздинъ Евграфъ.
302 Борщевъ Андрей.
303 Борщевъ Федоръ.
304 Борщевъ Иванъ.
305 Бостремъ Иванъ.
306 Бочмановъ Сергѣй.
307 Бояриновъ Федоръ.
308 Брандтъ Александръ.
309 Браунъ Александръ.
310 Браунъ Степанъ.
311 Браше Михаилъ.
312 Бремеръ Александръ.
313 Бремеръ Николай.
314 Бремзенъ Иванъ.
315 Бржезинскій Александръ.
316 Бриммеръ Пліусъ.
317 Брискорнъ Николай.
318 Бровкинъ Иванъ.
319 Бровнъ Александръ.
320 Бровнъ Генрихъ.
321 Брозинскій Александръ.
322 Брозинскій Эдуардъ.
323 Брозинскій Эдуардъ.
324 Брокгаузенъ Константинъ.
325 Броневскій Аркадій.
326 Броневскій Валеріанъ.
327 Броневскій Ѳедоръ.
328 Бронниковъ Павелъ.
329 Броунъ Николай.
330 Броунъ Яковъ.
331 Броховичъ Григорій.
332 Брунъ Федоръ.
333 Брызгаловъ Иванъ.
334 Брюло Иванъ.
335 Брюхоненко Сергѣй.
336 Брянскій Аполлинарій.
337 Брянскій Перфирій.
338 Брянчаниновъ Анатолій.
339 Брянчаниновъ Леонидъ.
340 Бубновъ Николай.
341 Бубновъ Михаилъ.
342 Бубновъ Борисъ.
343 Бугаевъ Леонтій.
344 Букъ Александръ.
345 Булановъ Василій.
346 Булановъ Иванъ.
347 Булановъ Федоръ.
248 Булановъ Григорій.
349 Булахъ Петръ.
350 Булбенковъ Николай.
351 Булбенковъ Дмитрій.
352 Булдаковъ Петръ.
353 Буле Петръ.
354 Булыгинъ Сергѣй.
255 Бураго Василій.
356 Бураковскій Сергѣй.

357 Бураковскій Александръ.
358 Буренинъ Леонидъ.
359 Буссе Владиміръ.
360 Буссе Өедоръ.
361 Буссе Константинъ.
362 Буссе Николай.
363 Буссе Вольдемаръ.
364 Буссе Вильгельмъ.
365 Бусырскій Николай.
366 Буткевичъ Михаилъ.
367 Бутусовъ Николай.
368 Бухаревъ Нилъ.
369 Бухаревъ Валеріанъ.
370 Бухаревъ Владиміръ.
371 Бухгольцъ Фридрихъ.
372 Буцковскій Александръ.
373 Буцковскій Владиміръ.
374 Бушуевъ Александръ.
375 Бушуевъ Мартирій.
376 Быковъ Александръ.
377 Быковъ Николай.
378 Бышевскій Николай.
379 Бѣлавинъ Симфоріонъ.
380 Бѣлавинъ Николай.
381 Бѣлецкій Павелъ.
382 Бѣлинскій Василій.
383 Бѣловъ Александръ.
384 Бѣлогласовъ Иванъ.
385 Бѣлозеровъ Александръ.
386 Бѣлоконовъ Михаилъ.
387 Бѣлоускинъ Александръ.
388 Бѣлоускинъ Василій.
389 Бѣлухинъ Леонидъ.
390 Бѣлявскій Павелъ.
391 Бѣлявскій Яковъ.
392 Бѣлявскій Яковъ.
393 Бѣляевъ Никита.
394 Вагенгеймъ Самуилъ.
395 Вагинъ Дмитрій.
396 Вагнецовъ Василій.
397 Вайманъ Захарій.
398 Ваксель Александръ.
399 Ваксель Анатолій.
400 Ваксель Платонъ.
401 Волдайскій Николай.
402 Валяевъ Василій.
403 Вальденбергъ Александръ.
404 Вальденбергъ Василій.
405 Вальцъ Феликсъ.
506 Варгунинъ Павелъ.
407 Варронъ Евгеній.
408 Варфоломеевъ Иванъ.
409 Варыгинъ Петръ.
410 Васильевъ Илья.
411 Васильевъ Николай.
412 Васильевъ Павелъ.
413 Васильевъ Петръ.
414 Васильевъ Александръ.
415 Васильевъ Михаилъ.
416 Васильевъ Степанъ.
417 Васильевъ Николай.
418 Васильевъ Иванъ.
419 Васильевъ Александръ.
420 Васильевъ Андрей.
421 Васильевъ Василій.
422 Васильевъ Анатолій.
423 Васильевъ Алексѣй.
424 Васильевъ Сергѣй.
425 Васильевъ Иванъ.
426 Васильевъ Андрей.
427 Васильевъ Владиміръ.
428 Васильевъ Михаилъ.
429 Вахнинъ Дмитрій.
430 Веденяпинъ Иванъ.
431 Ведринскій Іосифъ.
432 Вейгаузенъ Викторъ.
433 Вейгаузенъ Михаилъ.
434 Вейссенборнъ Генрихъ.
435 Вейссенборнъ Эдуардъ.
436 Вейсманъ Александръ.
437 Вейцлеръ Густавъ.
438 Вейцлеръ Вильгельмъ.
439 Векшинскій Николай.
440 Вильдбрехтъ Валеріанъ.
441 Вильхиновъ Николай.
442 Вендель Александръ.
443 Вендель Константинъ.
444 Варыгинъ Петръ.
445 Венцель Юлій.
446 Венцель Эдуардъ.
447 Венцель Фердинандъ.
448 Венюковъ Григорій.
447 Верещагинъ Александръ.
450 Верещагинъ Иванъ.

451 Верещагинъ Николай.
452 Верещагинъ Владиміръ.
453 Вержбицкій Иванъ.
454 Вержинскій Аркадій.
455 Верига Антонъ.
456 Вернандеръ Александръ.
457 Вернандеръ Николай.
458 Вернеръ Людвигъ.
459 Вернеръ Адольфъ.
460 Верфель Карлъ.
461 Веселевскій Константинъ.
462 Веселевскій Николай.
463 Вессель Николай.
464 Вестеніусъ Эдуардъ.
465 Вестенрикъ Николай.
466 Вестенрикъ Владиміръ.
467 Вигантъ Андрей.
468 Виддеръ Александръ.
469 Виленскій Владиміръ.
470 Вилинбаховъ Михаилъ.
471 Вилинбаховъ Леонидъ.
472 Вилинбаховъ Петръ.
473 Вилинбаховъ Николай.
474 Вильбертъ Вильгельмъ.
475 Вильгельмъ Фридрихъ.
476 Вильгельмъ Александръ.
477 Вильсонъ Яковъ.
478 Винклеръ Александръ.
479 Виноградовъ Николай.
480 Винцманъ Егоръ.
481 Висковатовъ Михаилъ.
482 Витбергъ Лаврентій.
483 Вителяро Бенедиктъ.
484 Витковъ Аркадій.
485 Витковъ Владиміръ.
486 Витте Бруно.
487 Виттъ Владиміръ.
488 Витчевскій Владиміръ.
489 Вихляевъ Александръ.
490 Вицманъ Карлъ.
491 Вишневскій Александръ.
492 Владиміровъ Михаилъ.
493 Владиміровъ Яковъ.
494 Владиміpцевъ Алексѣй.
495 Владиміpцевъ Семенъ.
496 Владиславлевъ Иванъ.
497 Власовъ Николай.
498 Власовъ Александръ.
499 Власовъ Петръ.
500 Власовъ Аникитъ.
501 Вознесенскій Иванъ.
502 Войлоковъ Николай.
503 Воиновъ Александръ.
504 Воиновъ Владиміръ.
505 Воиновъ Андрей.
506 Воинскій Сергѣй.
507 Войцеховскій Александръ.
508 Войцеховскій Павелъ.
509 Волгинъ Александръ.
510 Волкобрунъ Модестъ.
511 Волковъ Василій.
512 Волковъ Вадимъ.
513 Волковъ Андрей.
514 Волковъ Владиміръ.
515 Волковъ Петръ.
516 Волковъ Николай.
517 Волковъ Афанасій.
518 Волковъ Платонъ.
519 Волковъ Никита.
520 Волковъ Петръ.
521 Волконскій Василій.
522 Волконскій Емеліанъ.
523 Волоненскій Платонъ.
524 Волошинъ Сергѣй.
525 Вольфъ Фердинандъ.
526 Воробецъ Михаилъ.
527 Воронинъ Степанъ.
528 Воронинъ Михаилъ.
529 Воронковъ Адріанъ.
530 Вороновъ Владиміръ.
531 Вороновъ Николай.
532 Вороновъ Андрей.
533 Вороновъ Константинъ.
534 Вороновъ Николай.
535 Вороновъ Иванъ.
536 Воскресенскій Александръ.
537 Воскресенскій Владиміръ.
538 Всеволодовъ Владиміръ.
539 Всеволодовъ Александръ.
540 Всеволодовъ Константинъ.
541 Всеволодовъ Дмитрій.
542 Вторницкій Алексѣй.
543 Вульфъ Евгеній.
544 Выржиковскій Александръ.

545 Высокосовъ Иванъ.
546 Высоцкій Антонъ.
547 Высоцкій Владиміръ.
548 Вышеславцевъ Петръ.
549 Вѣтринскій Семенъ.
550 Вяземскій Николай.
551 Вяткинъ Сергѣй.
552 Вяткинъ Всеволодъ.
553 Гавриловъ Дмитрій.
554 Гавриловъ Александръ.
555 Гагенмейстеръ Леонидъ.
556 Гагенъ Сергѣй.
557 Гаккель Александръ.
558 Галаховъ Алексѣй.
559 Галаховъ Иванъ.
560 Галкинъ Петръ.
561 Галли Петръ.
562 Галли Антонъ.
563 Галлъ Николай.
564 Галлъ Александръ.
565 Гальяновъ Александръ.
566 Гамбурцевъ Евгеній.
567 Гамбурцевъ Сергѣй.
568 Гаммеръ Николай.
569 Ганзсонъ Яковъ.
570 Ганъ Самуилъ.
571 Гаринъ Александръ.
572 Гартунгъ Николай.
573 Гассаръ Эдуардъ.
574 Гаусманъ Адольфъ.
575 Гаусманъ Александръ.
576 Гаусманъ Петръ.
577 Гаусманъ Александръ.
578 Гвоздевъ Василій.
579 Геббе Августъ.
580 Гебгардъ Александръ.
581 Гебель Готлибъ.
582 Гедике Гуго.
583 Гедримовичъ Петръ.
584 Гейгеръ Николай.
585 Гейде Адамъ.
586 Гейкингъ Эрнестъ.
587 Гейкингъ Вильгельмъ.
588 Гейне Александръ.
589 Гейнъ Генрихъ.
590 Гельтъ Фридрихъ.
591 Гельфердингъ Нилъ.
592 Гемельманъ Карлъ.
593 Гендель Адольфъ.
594 Геннингъ Михаилъ.
595 Генрихсенъ Александръ.
596 Генрихсенъ Иванъ.
597 Гизетти Анатолій.
598 Гептнеръ Юлій.
599 Гептнеръ Эдуардъ.
600 Герасимовъ Николай.
601 Герасимовъ Александръ.
602 Герасимовъ Михаилъ.
603 Герасимовъ Өедоръ.
604 Герасимовъ Павелъ.
605 Гераковъ Дмитрій.
606 Герарди Петръ.
607 Censorship Гербель Николай.
608 Гергардъ Петръ.
609 Гергеръ Карлъ.
610 Герлахъ Адольфъ.
611 Герлихъ Илья.
612 Гернъ Адольфъ.
613 Гернъ Оттонъ.
614 Герстфельдъ Филиппъ.
615 Герцфельдъ Альфонсъ.
616 Герцфельдъ Анатолій.
617 Геслеръ Иванъ.
618 Геслеръ Владиміръ.
619 Гецъ Александръ.
620 Гешвендъ Александръ.
621 Гизетти Антонъ.
622 Гикишъ Генрихъ.
623 Гильбигъ Александръ.
624 Гильбигъ Эрнестъ.
625 Гильдебрандтъ Адольфъ.
626 Гильденбрандтъ Эдуардъ.
627 Гильденбрандтъ Карлъ.
628 Гинигманъ Өадоръ.
629 Гинцъ Даніилъ.
630 Гиппіусъ Эдуардъ.
631 Гиппіусъ Александръ.
632 Гиппіусъ Карлъ.
533 Гирсѣевъ Адамъ.
634 Гиршфельдъ Иванъ.
635 Главанцкій Константинъ.
636 Гладкій Николай.
637 Глазиновъ Алексѣй.
638 Глазіусъ Николай.

639 Глазуновъ Сила.
640 Глазыринъ Андрей.
641 Глазыринъ Александръ.
642 Гледеневъ Александръ.
643 Глинскій Борисъ.
644 Глотовъ Николай.
645 Глушенковъ Еѳимъ.
646 Глушневъ Семенъ.
647 Гнидинъ Николай.
648 Глѣбовъ Николай.
649 Гнѣдичъ Дмитрій.
650 Гнѣдышевъ Александръ.
651 Говеніусъ Николай.
652 Годеніусъ Петръ.
653 Голибъ Александръ.
654 Голицынъ Павелъ.
655 Головинъ Аполлонъ.
656 Головкинъ Иванъ.
657 Головкинъ Александръ.
658 Головкинъ Петръ.
659 Головковъ Константинъ.
660 Головлевъ Георгій.
661 Головцынъ Дмитрій.
662 Голоперовъ Николай.
663 Голоперовъ Александръ.
664 Голоперовъ Владиміръ.
665 Голоперовъ Модестъ.
666 Голосницкій Алексѣй.
667 Голоушинъ Андрей.
668 Голубинъ Дмитрій.
669 Голубовъ Василій.
670 Голубовъ Павелъ.
671 Голубцовъ Владиміръ.
672 Голубъ Петръ.
673 Голубъ Степанъ.
674 Гольцманъ Емиль.
675 Гончаровскій Владиміръ.
676 Гончаровскій Василій.
677 Гоппе Фридрихъ.
678 Гоппе Альфонсъ.
679 Горбуновъ Александръ.
680 Гордѣевъ Афанасій.
681 Горсткинъ Аѳиногенъ.
682 Горлицынъ Александръ.
683 Горлицынъ Николай.
684 Горлявичъ Павелъ.
685 Горностаевъ Иванъ.
686 Горностаевъ Дмитрій.
687 Горностаевъ Александръ.
688 Горностаевъ Леонидъ.
689 Городищскій Николай.
690 Гороховъ Александръ.
691 Гороховъ Аполлонъ.
692 Горошковъ Петръ.
693 Горскій Сергѣй.
694 Горталовъ Алексѣй.
695 Горчаковъ Левъ.
696 Горшаковъ Александръ.
697 Горшенко Александръ.
698 Горяиновъ Владиміръ.
699 Горянскій Константинъ.
700 Горянскій Иванъ.
701 Горячковскій Павелъ.
702 Гославскій Николай.
703 Гославскій Евгеній.
704 Грабовскій Артуръ.
705 Гребенкинъ Николай.
706 Грейлихъ Оскаръ.
707 Грекъ Павелъ.
708 Грекъ Константинъ.
709 Гремиславовъ Николай.
710 Гремиславовъ Иванъ.
711 Гренковъ Иванъ.
712 Гржималло Иванъ.
713 Грибовскій Иванъ.
714 Грибовскій Илья.
715 Гривцовъ Иванъ.
716 Григорьевъ Дмитрій.
717 Григорьевъ Иванъ.
718 Григорьевъ Николай.
719 Григорьевъ Петръ.
720 Григорьевъ Григорій.
721 Григорьевъ Алексѣй.
722 Григорьевъ Алексѣй.
723 Григорьевъ Петръ.
724 Григорьевъ Петръ.
725 Григорьевъ Василій.
726 Григорьевъ Николай.
727 Григорьевъ Сергѣй.
728 Григорьевъ Ѳедоръ.
729 Григорьевъ Илья.
730 Григорьевъ Николай.
731 Григорьевъ Александръ.
732 Гриммъ Павелъ.

733 Гриммъ Егоръ.
734 Гринблатъ Александръ.
735 Гринблатъ Евгеній.
736 Грисхеймъ Бруно.
737 Грозмани Леонидъ.
738 Грозмани Евгеній.
739 Громека Иванъ.
740 Громека Михаилъ.
741 Гронскій Павелъ.
742 Гроссъ Петръ.
743 Грошевъ Николай.
744 Грушецкій Левъ.
745 Грушко Иванъ.
746 Гудима Левъ.
747 Гудима Николай.
748 Гулькевичъ Викторъ.
749 Гумиловскій Александръ.
750 Гумовскій Антонъ.
751 Горскій Іосифъ.
752 Гурьевъ Павелъ.
753 Густавсонъ Гавріилъ.
754 Густелевъ Николай.
755 Густовъ Василій.
756 Гуфландъ Александръ.
757 Гуцевичъ Константинъ.
758 Давиденковъ Петръ.
759 Давсонъ Юлій.
760 Давсонъ Дмитрій.
761 Давыдовъ Павелъ.
762 Давыдовъ Иванъ.
763 Даневскій Левъ.
764 Даненбергъ Владиміръ.
765 Даниловичъ Петръ.
766 Даниловъ Павелъ.
767 Даниловъ Петръ.
768 Даниловъ Константинъ.
769 Даниловъ Прокофій.
770 Даниловъ Николай.
771 Данковъ Михаилъ.
772 Данковъ Григорій.
773 Дараганъ Михаилъ.
774 Даудель Николай.
775 Дашковъ Дмитрій.
776 Дашковъ Андрей.
777 Девитте Петръ.
778 Делегарде Александръ.
779 Делеръ Иванъ.
780 Делукинъ Александръ.
781 Делюсто Степанъ.
782 Де-Маке Борисъ.
783 Де-Маке Константинъ.
784 Делбскій Петръ.
785 Дементьевъ Иванъ.
786 Дементьевъ Николай.
787 Дементьевъ Николай.
788 Дементьевъ Петръ.
789 Дементьевъ Василій.
790 Дементьевъ Михаилъ.
791 Дементьевъ Николай.
792 Дементьевъ Петръ.
793 Дементьевъ Василій.
794 Демутъ-Малиновскій Иванъ.
795 Демутъ-Малиновскій Владиміръ.
796 Демутъ-Малиновскій Павелъ.
797 Демчинскій Александръ.
798 Денисовъ Аполлонъ.
799 Денисовъ Иванъ.
800 Денисьевъ Александръ,
801 Дегбаумъ Осипъ.
802 Дессино Константинъ.
803 Дешудансъ Генрихъ.
804 Дженѣевъ Николай.
805 Джунковскій Петръ.
806 Джунковскій Степанъ.
807 Дзичковскій Никоноръ.
808 Диденко Яковъ.
809 Дикъ Александръ.
810 Диллингеръ Фридрихъ.
811 Диль Филиппъ.
812 Диренъ Александръ.
813 Дитмаръ Михаилъ.
814 Джефаридзевъ Іосифъ.
815 Джефаридзевъ Эмануилъ.
816 Дмитренко Александръ.
817 Дмитріевъ Алексѣй.
818 Дмитріевъ Петръ.
819 Дмитріевъ Владиміръ.
820 Дмитріевъ Михаилъ.
821 Дмитріевъ Михаилъ.
822 Дмитріевъ Александръ.
823 Дмитріевъ Николай.
824 Дмитріевъ Александръ.
825 Дмитріевъ Павелъ.
826 Дмитріевъ Константинъ.

827 Дмитріевъ Петръ.
828 Дмитріевъ Валеріанъ.
829 Дмитріевъ Николай.
830 Дмитріевъ Петръ.
831 Дмитріевъ Иванъ.
832 Дмитріевъ Николай.
833 Дмитровскій Константинъ.
834 Добржанскій Константинъ.
835 Добровольскій Иванъ.
836 Добровольскій Захаръ.
837 Добровольскій Николай.
838 Добровольскій Александръ.
839 Добровольскій Иванъ.
840 Добродѣевъ Иванъ.
841 Добролюбовъ Владиміръ.
842 Добролюбовъ Иванъ.
843 Добронравовъ Николай.
844 Добротворскій Петръ.
845 Добрынинъ Иванъ.
846 Добрягинъ Викторъ.
847 Добѣшевскій Валеріанъ.
848 Додоновъ Алексѣй.
849 Докторовъ Владиміръ.
850 Долбиловъ Павелъ.
851 Доломановъ Сергѣй.
852 Дольстъ Александръ.
853 Домбровскій Александръ.
854 Домбровскій Яковъ.
855 Дамерщиковъ Иларіонъ.
856 Допплеръ Антонъ.
857 Дорнаусъ Николай.
858 Доронинъ Константинъ.
859 Дорощенко Георгій.
860 Доценковъ Николай.
861 Драгомановъ Михаилъ.
862 Дребсъ Николай.
863 Дребсъ Яковъ.
864 Дрейеръ Константинъ.
865 Дрейлингъ Александръ.
866 Дрейлингъ Алексѣй.
867 Дремацкій Иванъ.
868 Дробовичъ Владиміръ.
869 Дрожжинъ Василій.
870 Доронинъ Александръ.
871 Дратаевскій Петръ.
872 Дружининъ Александръ.
873 Дружининъ Михаилъ.
874 Дружининъ Александръ.
875 Друммель Александръ.
876 Дрягаловъ Владиміръ.
877 Дубининъ Николай.
878 Дубницкій Иванъ.
879 Дубницкій Михаилъ.
880 Дубовъ Левъ.
881 Дубровинъ Николай.
882 Дубровинъ Тимофей.
883 Дубровскій Яковъ.
884 Дубяковъ Александръ.
885 Дунаевъ Михаилъ.
886 Дунаевъ Николай.
887 Дуплицкій Сергѣй.
888 Дурново Дмитрій.
889 Дурново Левъ.
890 Дуссикъ Евгеній.
891 Дуссикъ Николай.
892 Духовскій Сергѣй.
893 Духовскій Павелъ.
894 Духовскій Михаилъ.
895 Душинкинъ Николай.
896 Душинкинъ Алексѣй.
897 Дьяковъ Петръ.
898 Дьяконовъ Викторъ.
899 Дьячковъ Яковъ.
900 Дьячковъ Григорій.
901 Дьячковъ Иванъ.
902 Дюковъ Иванъ.
903 Дягилевъ Михаилъ.
904 Дягилевъ Николай.
905 Евдокимовъ Гавріилъ,
906 Евдокимовъ Павелъ.
907 Евреиновъ Вячеславъ.
908 Евреиновъ Акександръ.
909 Евреиновъ Дмитрій.
910 Евстифѣевъ Иванъ.
911 Евстифѣевъ Николай.
912 Египтеосъ Михаилъ.
913 Егоровъ Константинъ.
914 Егоровъ Александръ.
915 Егоровъ Алексѣй.
916 Егоровъ Павелъ.
917 Егоровъ Михаилъ.
918 Егоровъ Семенъ.
919 Егоровъ Василій.
920 Егоровъ Дмитрій.

921 Елизаровъ Василій.
922 Екшинъ Андрей.
923 Емельяновъ Петръ.
924 Енгалычевъ Константинъ.
925 Енгалычевъ Петръ.
926 Епифановъ Григорій.
927 Епифановъ Василій.
928 Еремѣевъ Юрій.
929 Ержембскій Григорій.
930 Ержембскій Иванъ.
931 Ермаковъ Михаилъ.
932 Ермолаевъ Николай.
933 Ермолинскій Павелъ.
934 Ермаковъ Николай.
935 Ерофѣевъ Михаилъ.
936 Ершовъ Андрей.
937 Ершовъ Иванъ.
938 Есауловъ Александръ.
939 Есауловъ Николай.
940 Естифѣевъ Андрей.
941 Ефименковъ Иванъ.
942 Ефимовъ Владиміръ.
943 Ефимовъ Георгій.
944 Ефимовъ Александръ.
945 Жадкевичъ Павлинъ.
956 Жадыко-Базелевичъ Сергѣй.
947 Жадыко-Базелевичъ Николай.
948 Жадыко-Базелевичъ Александръ.
949 Жакмонъ Павелъ.
950 Жакмонъ Александръ.
951 Жандръ Николай.
952 Ждановъ Александръ.
953 Ждановъ Сергѣй.
954 Желватыхъ Вячеславъ.
955 Желтоуховъ Павелъ.
956 Желтухинъ Сергѣй.
957 Жеребцовъ Алексѣй.
958 Жеребцовъ Дмитрій.
959 Жиберъ Эрнстъ.
960 Жибратъ Петръ.
961 Животовскій Александръ.
962 Животовскій Николай.
963 Жирухинъ Иванъ.
964 Житковъ Николай.
965 Жонсонъ Карлъ.
966 Жонсонъ Робертъ.
967 Жубринъ Николай.
968 Жуковскій Яковъ.
969 Жуковскій Михаилъ.
970 Жуковскій Владиміръ.
971 Жуковскій Василій.
972 Жуковскій Николай.
973 Жуковскій Алексѣй.
974 Жуковскій Павелъ.
975 Жуковъ Василій.
976 Жуковъ Михаилъ.
977 Забузовъ Николай.
978 Завальевскій Александръ.
979 Завараевъ Николай.
980 Завараевъ Иванъ.
981 Завараевъ Семенъ.
982 Завирухинъ Александръ.
983 Завадовскій Михаилъ.
984 Загеръ Адольфъ.
985 Заикинъ Петръ.
986 Зайцевъ Иванъ.
987 Зайцевъ Валеріанъ.
988 Зайцевъ Василій.
989 Зайцевъ Семенъ.
990 Зальцеръ Петръ.
991 Залинъ Александръ.
992 Заносинъ Алексѣй.
993 Замятинъ Сергѣй.
994 Заремба Николай.
995 Заремба Александръ.
996 Заремба Фелиціанъ.
997 Заркевичъ Сергѣй.
998 Зарубинъ Алексѣй.
999 Зассъ Василій.
1000 Затаевичъ Дмитрій.
1001 Затолокинъ Иванъ.
1002 Зауеръ Александръ.
1003 Заркевичъ Николай.
1004 Захаровъ Владиміръ.
1005 Захаровъ Павелъ.
1006 Звѣревъ Владиміръ.
1007 Звѣрковъ Владиміръ.
1008 Зейцъ Францъ.
1009 Зейцъ Альбертъ.
1010 Зеландъ Лудвигъ.
1011 Зеландъ Бальтазаръ.
1012 Захаровъ Александръ.
1013 Зеленинъ Иванъ.
1014 Зеленинъ Александръ.

1015 Зеленковъ Константинъ.
1016 Зеленковъ Михаилъ.
1017 Зелинскій Людвигъ.
1018 Зельтенъ Александръ.
1019 Зенцовъ Николай.
1020 Зернинъ Николай.
1021 Зимайловъ Александръ
1022 Зимайловъ Василій.
1023 Зимняковъ Харитонъ.
1024 Злыгостевъ Леонидъ.
1825 Змѣтновъ Аркадій.
1826 Золотаревъ Сергѣй.
1027 Зоргенфрей Леонидъ.
1028 Зотовъ Рафаилъ.
1029 Зотовъ Владиміръ.
1030 Зуражевскій Левъ.
1031 Зубаревъ Андрей.
1032 Зубаревъ Александръ.
1033 Зубаревъ Сергѣй.
1034 Зубковскій Аркадій.
1035 Зубковскій Петръ.
1036 Зубчениновъ Николай.
1037 Зубчениновъ Валеріанъ
1038 Зубчениновъ Викторъ.
1039 Зубчениновъ Григорій.
1040 Зубчениновъ Алексѣй.
1041 Зубчениновъ Иванъ.
1042 Зуевъ Федоръ.
1043 Зундблатъ Георгій.
1044 Зусманъ Леонидъ.
1045 Зушке Федоръ
1046 Зыбинъ Александръ.
1047 Зыбинъ Константинъ.
1048 Зыбинъ Федоръ.
1049 Зыбинъ Александръ.
1050 Зыряновъ Егоръ.
1051 Иваницкій Иванъ.
1052 Иваницкій Евгеній.
1053 Иваницкій Петръ.
1054 Ивановъ Алексѣй.
1055 Ивановъ Семенъ.
1056 Ивановъ Иванъ.
1057 Ивановъ Федоръ.
1058 Ивановъ Егоръ.
1059 Ивановъ Федоръ.
1060 Ивановъ Василій.
1061 Ивановъ Михаилъ.
1062 Ивановъ Дмитрій.
1063 Ивановъ Петръ.
1064 Ивановъ Викторъ.
1065 Ивановъ Иванъ.
1066 Ивановъ Николай.
1067 Ивановъ Василій.
1068 Ивановъ Владиміръ.
1069 Ивановъ Сергѣй.
1070 Ивановъ Иванъ.
1071 Ивановъ Владиміръ.
1072 Ивановъ Леонидъ.
1073 Ивановъ Иванъ.
1074 Ивановъ Николай.
1075 Ивановъ Александръ.
1076 Ивановъ Владиміръ.
1077 Ивановъ Георгій.
1078 Ивановъ Петръ.
1079 Ивановъ Василій.
1080 Ивановъ Александръ.
1081 Ивановъ Владиміръ.
1082 Ивановъ Дмитрій.
1083 Ивановъ Иванъ.
1084 Ивановъ Михаилъ.
1085 Ивановъ Анатолій.
1086 Ивановъ Иванъ.
1087 Ивановъ Михаилъ.
1088 Ивановъ Иліодоръ.
1089 Ивановъ Алексѣй.
1090 Ивановъ Вадимъ.
1091 Ивановъ Евгеній.
1092 Ивановъ Павелъ.
1093 Ивановъ Константинъ.
1094 Ивановъ Сергѣй.
1095 Ивановъ Евгеній.
1096 Иващенко Филиппъ.
1097 Иверсенъ Александръ.
1098 Игнатьевъ Василій.
1199 Игнатьевъ Алексѣй.
1100 Игнатьевъ Всеволодъ.
1101 Игнатьевъ Василій.
1102 Іевлевъ Өедоръ.
1103 Іеннингъ Владиміръ.
1104 Измайковичъ Людвигъ.
1105 Измайловъ Илья.
1106 Измайловъ Павелъ.
1107 Измайловъ Александръ.
1108 Изотовъ Николай.

1109 Изотовъ Михаилъ.
1110 Икорниковъ Иванъ.
1111 Икорниковъ Алексѣй.
1112 Иллюминарскій Василій.
1113 Илляшевичъ Августъ.
1114 Ильенко Клавдій.
1115 Ильинскій Владиміръ.
1116 Ильинскій Василій.
1117 Ильинъ Андрей.
1118 Ильинъ Александръ.
1119 Ильинъ Петръ.
1120 Ильинъ Петръ.
1121 Ильинъ Парфирій.
1122 Ильинъ Федоръ.
1123 Имзенъ Робертъ.
1124 Имзенъ Юліанъ.
1125 Иноевсъ Сократъ.
1126 Иноевсъ Леонидъ.
1127 Иноевсъ Ксенофонтъ.
1128 Іогансонъ Эдуардъ.
1129 Іодзевичъ Казиміръ.
1130 Іонасъ Александръ.
1131 Іонинъ Александръ.
1132 Іонъ Фридрихъ.
1133 Іорданъ Вильгельмъ.
1134 Іорданъ Фридрихъ.
1135 Іохе Иванъ.
1136 Іохманъ Петръ.
1137 Ипатовъ Василій.
1138 Ипатовъ Өедоръ.
1139 Ипатовъ Петръ.
1140 Иракліонъ Петръ.
1141 Исаевичъ Порфирій.
1142 Исаевъ Дмитрій.
1143 Исаевъ Павелъ.
1144 Исаевъ Николай.
1145 Исаковъ Александръ.
1146 Истоминъ Иванъ.
1147 Исуповъ Иванъ.
1148 Ишотинъ Егоръ.
1149 Ишотинъ Иванъ.
1150 Кабатъ Анастасій.
1151 Кавецкій Николай.
1152 Кавырзинъ Павелъ.
1153 Кадуновъ Иванъ.
1154 Кадыковъ Семенъ.
1155 Кадышовъ Николай.
1156 Кизиміровъ Василій.
1157 Калакуцкій Александръ.
1158 Калингъ Карлъ.
1159 Калингъ Александръ.
1160 Калининъ Петръ.
1161 Калистратовъ Николай.
1162 Калитевскій Павелъ.
1163 Калитевскій Анастасій.
1164 Калитинъ Владиміръ.
1165 Калугинъ Михаилъ.
1166 Каменскій Александръ.
1167 Каменскій Сергѣй.
1168 Каменскій Андрей.
1169 Камкинъ Петръ
1170 Кампіони Антонъ.
1171 Кандлеръ Готлибъ.
1172 Капгеръ Эдуардъ.
1173 Капгеръ Густавъ.
1174 Каприискій Николай.
1175 Капринскій Иванъ.
1176 Каппель Николай.
1177 Карачевцовъ Александръ.
1178 Карицкій Михаилъ.
1179 Карнѣевъ Федоръ.
1180 Карповичъ Лука.
1181 Карповъ Дмитрій.
1182 Карповъ Іосифъ.
1183 Карповъ Николай.
1184 Карповъ Владиміръ.
1185 Карповъ Николай.
1186 Карстенъ Владиміръ.
1187 Карташевъ Иванъ.
1188 Касаткинъ Николай.
1189 Касаткинъ Осипъ.
1190 Касаткинъ Владиміръ.
1191 Касперсонъ Эдуардъ.
1192 Кассіандръ Петръ.
1193 Каттани Петръ.
1194 Кауль Карлъ.
1195 Кахеманъ Петръ.
1196 Качемазовъ Александръ.
1197 Качемазовъ Сергѣй.
1198 Качемазовъ Ардаліонъ.
1199 Качемазовъ Павелъ.
1200 Кашевароовъ Алексѣй.
1201 Кашинъ Павелъ.
1202 Квашнинъ-Самаринъ Петръ.

1203 Квашнинъ-Самаринъ Александ.
1204 Квинто Левъ.
1205 Квинто Михаилъ.
1206 Квистъ Оскаръ.
1207 Квистъ Карлъ
1208 Кедровъ Константинъ.
1209 Кедровъ Александръ.
1210 Кейзеръ Иванъ.
1211 Кейзеръ Александръ.
1212 Кекинъ Николай.
1213 Келлеръ Николай.
1214 Келлеръ Вильгельмъ.
1215 Кельзи Николай.
1216 Кельхинъ Семенъ.
1217 Кельцъ Александръ.
1218 Кемарскій Александръ.
1219 Кемарскій Николай.
1220 Кернеръ Августъ.
1221 Кестеръ Карлъ.
1222 Кестнеръ Юлій
1223 Кетовъ Сергѣй.
1224 Кехли Людвигъ.
1225 Кехли Өедоръ.
1226 Килбаръ Викентій.
1227 Кимбаръ Константинъ.
1228 Кирій Степанъ.
1229 Кириловъ Александръ.
1230 Кириловъ Александръ.
1231 Кильчевскій Иванъ.
1232 Кильчевскій Феликсъ.
1233 Кильчевскій Александръ.
1234 Кильчевскій Игнатій.
1235 Киселевъ Петръ.
1236 Киселевъ Өедоръ.
1237 Киселевъ Василій.
1238 Кислеръ Карлъ.
1239 Китловъ Дмитрій.
1240 Кіетавайнъ Александръ.
1241 Клапинъ Иванъ.
1242 Клейменовъ Павелъ.
1243 Клейненбергъ Юлій.
1244 Крейнъ Карлъ.
1245 Клейстъ Вильгельмъ.
1246 Клементьевъ Николай.
1247 Клеменьевъ Николай.
1248 Клепчаровъ Михаилъ.
1249 Клименко Алексѣй.
1250 Клименко Александръ.
1251 Климовскій Николай.
1252 Климовъ Александръ.
1253 Клица Петръ.
1254 Клица Иванъ.
1255 Клоссе Александръ.
1256 Клотъ Александръ.
1257 Клотъ Иванъ.
1258 Клюгъ Маріусъ.
1259 Клюевъ Александръ.
1260 Книперъ Александръ.
1261 Кноррингъ Иванъ.
1262 Кобелевъ Александръ.
1263 Кобелевъ Алексѣй.
1264 Кобылинъ Василій.
1265 Кобышевъ Николай.
1266 Ковалевскій Николай.
1267 Ковалевъ Николай.
1268 Ковалевъ Александръ.
1269 Ковалевъ Николай.
1270 Ковалевъ Константинъ.
1271 Ковалько Павелъ.
1272 Ковалько Владиміръ.
1273 Коеминъ Николай.
1274 Кожевичъ Иванъ.
1275 Кожинъ Александръ.
1276 Кожинъ Николай.
1277 Козаковъ Афонасій.
1278 Козаковъ Василій.
1279 Козаченковъ Алексѣй.
1280 Козачковъ Михаилъ.
1281 Козачковъ Николай
1282 Козачковъ Владиміръ.
1283 Козловскій Людвигъ.
1284 Козловскій Константинъ.
1285 Козловъ Алексѣй.
1286 Козловъ Тимофей.
1287 Козловъ Владиміръ.
1288 Козьминъ Владиміръ.
1289 Коковцевъ Матвѣй.
1290 Коковцевъ Егоръ.
1291 Кокорюки Александръ.
1292 Кокушкинъ Иванъ.
1293 Кокшаровъ Константинъ.
1294 Колесовъ Александръ.
1295 Колесовъ Николай.
1296 Колмаковъ Андрей.

1297 Колмовскій Николай.
1298 Кологривовъ Александръ.
1299 Колокольцевъ Василій.
1300 Коломаровъ Николай.
1301 Колпаковъ Николай.
1302 Колташевъ Петръ.
1303 Колчинъ Павелъ.
1304 Колчинъ Алексѣй.
1305 Колюбакинъ Николай.
1306 Кольчевскій Дмитрій
1307 Комаровъ Алексѣй.
1308 Комаровъ Иванъ.
1309 Комовскій Сергѣй.
1310 Комоцкій Карлъ.
1311 Конге Сергѣй.
1312 Кондратьевъ Александръ.
1313 Кондратьевъ Михаилъ.
1314 Кондратьевъ Александръ.
1315 Кондратьевъ Всеволодъ.
1316 Кондратьевъ Алексѣй.
1317 Коноваловъ Михаилъ.
1318 Коноваловъ Николай.
1319 Кононовъ Николай.
1320 Кононовъ Александръ.
1321 Кононовъ Өедоръ.
1322 Кононовъ Сергѣй.
1323 Коноплянскій Яковъ.
1324 Конради Юлій.
1325 Константиновичъ Евгеній.
1326 Константиновъ Александръ.
1327 Константиновъ Петръ.
1328 Константиновъ Николай.
1329 Константиновъ Константинъ.
1330 Константиновъ Аполлонъ.
1331 Константиновъ Сергѣй.
1332 Конторскій Ельпидифоръ.
1333 Копачевъ Николай.
1334 Копосовъ Константинъ.
1335 Копосовъ Николай.
1336 Копосовъ Александръ.
1337 Коптяевъ Александръ.
1338 Кораллозъ Парфирій.
1339 Корба Николай.
1340 Корба Фражоа.
1341 Корвинъ-Круковскій Генрихъ.
1342 Корвинъ-Круковскій Иванъ.
1343 Косовскій Андрей.
1344 Краевскій Александръ
1345 Краевскій Евгеній.
1346 Кракау Вольдемаръ.
1347 Крамеръ Рудольфъ.
1348 Кранилъ Өедоръ.
1349 Кранихфельдъ Александръ.
1350 Кранихфельдъ Павелъ.
1351 Кранихфельдъ Рудольфъ.
1352 Кранихфельдъ Николай.
1353 Крассовскій Анатолій.
1354 Крассовскій Эдуардъ.
1355 Краузе Конрадъ.
1356 Краузе Викторъ.
1357 Краузе Оттонъ.
1358 Краузе Фердинандъ.
1359 Краузольдъ Евгеній.
1360 Креберъ Іосифъ.
1361 Креберъ Владиміръ.
1362 Креберъ Александръ.
1363 Крекшинъ Владиміръ.
1364 Крепишъ Николай.
1365 Крестининъ Николай.
1366 Крестининъ Викторъ.
1367 Крестовскій Николай.
1368 Крестьяновъ Александръ
1369 Кривицкій Иванъ
1370 Кривошапкинъ Егоръ.
1371 Кригеръ Давидъ.
1372 Кристоферсонъ Джонъ.
1373 Кронеманъ Петръ.
1374 Кронибергъ Иванъ.
1375 Кронштайнъ Густавъ.
1376 Кронъ Николай.
1377 Кроунъ Георгій.
1378 Крохоткинъ Сергѣй.
1379 Кругликовъ Федоръ.
1380 Крузе Викторъ.
1381 Крумбмиллеръ Владиміръ.
1382 Крумбмиллеръ Николай.
1383 Крутенъ Иванъ.
1384 Крутовъ Дмитрій.
1385 Крыгинъ Өедоръ.
1386 Крыловъ Николай.
1387 Крыловъ Иванъ.
1388 Крыловъ Григорій.
1389 Крыловъ Михаилъ.
1390 Крюденеръ Владиміръ.

1391 Крючковъ Яковъ.
1392 Кубановскій Владиміръ.
1393 Кубе Юлій.
1394 Кубринскій Александръ.
1395 Кудиновъ Иванъ.
1396 Кудрявскій Николай.
1397 Кудряевъ Сергѣй
1398 Кузнецовъ Гавріилъ.
1399 Кузнецовъ Иванъ.
1400 Кузнецовъ Иванъ.
1401 Кузьминскій Левъ.
1402 Кузьминъ Иванъ.
1403 Кузьминъ Владиміръ.
1404 Кузьминъ Александръ.
1405 Кузьминъ Павелъ.
1406 Кузьминъ Константинъ.
1407 Кузьминъ Иванъ.
1408 Кулагинъ Василій.
1409 Кулаевъ Василій.
1410 Кулаковъ Алексѣй.
1411 Кулаковъ Егоръ.
1412 Кулатовъ Петръ.
1413 Куликовъ Александръ.
1414 Куликовъ Иванъ.
1414 Куликовъ Николай.
1415 Кульвейнъ Густавъ.
1416 Купріяновъ Иванъ.
1417 Купріяновъ Михаилъ.
1418 Купріяновъ Василій.
1419 Курдюмовъ Василій.
1420 Курлянцевъ Константинъ.
1421 Курочкинъ Александръ.
1422 Курочкинъ Петръ.
1423 Куршинскій Ѳедоръ.
1424 Кусковъ Иванъ.
1425 Кутневичъ Иванъ.
1426 Кутневичъ Николай.
1427 Куторга Викторъ.
1428 Куторга Александръ.
1429 Кутузовъ Константинъ.
1430 Кушинниковъ Владиміръ.
1431 Кушинниковъ Валеріанъ.
1432 Кюстеръ Александръ.
1433 Лабекъ Луи
1434 Лавриновскій Герасимъ.
1435 Лавровскій Иванъ.
1436 Лавровскій Иванъ.
1437 Лавровъ Михаилъ.
1438 Лагуновичъ Всеволодъ.
1439 Ладакъ Константинъ.
1440 Лазаревскій Константинъ.
1441 Лазаревскій Александръ.
1442 Лазаревъ Николай.
1443 Ламеховъ Федоръ.
1444 Ламони Сергѣй.
1445 Ланге Эдуардъ.
1446 Лапинскій Дмитрій.
1447 Лаппенъ Иванъ.
1448 Лаптевъ Викторъ.
1449 Лапшинъ Григорій.
1450 Ларіоновъ Владиміръ.
1451 Ларіоновъ Петръ.
1452 Ларошъ Августъ.
1453 Лауренбергъ Владиміръ.
1454 Лауренбергъ Сергѣй.
1455 Лахматовъ Яковъ.
1456 Лахтинъ Николай
1457 Лацинскій Александръ.
1458 Лачиновъ Павелъ.
1459 Лебедевъ Дмитрій.
1460 Лебедевъ Алексѣй.
1461 Лебедевъ Константинъ.
1462 Лебедевъ Дмитрій.
1463 Лебедевъ Илья.
1464 Лебедевъ Владиміръ.
1465 Лебедевъ Николай.
1466 Лебедевъ Василій.
1457 Лебединскій Иванъ.
1468 Лебединскій Николай.
1469 Лебединскій Александръ.
1470 Лебединцевъ Александръ.
1471 Левашевъ Николай.
1472 Левашевъ Михаилъ.
1473 Левашевъ Кириллъ.
1474 Левашевъ Иванъ.
1475 Левестамъ Евгеній.
1476 Левицкій Андрей.
1477 Левицкій Василій.
1478 Лейденфростъ Рудольфъ.
1479 Лейеръ Николай.
1480 Лейхтгаммеръ Иванъ.
1481 Лейченко Петръ.
1482 Лейченко Кесарь.
1483 Лемени Петръ.

1484 Лемоніусъ Вильгельмъ.
1485 Лемке Владиміръ.
1486 Ленардовъ Иванъ.
1487 Ленстремъ Николай.
1438 Ленчевскій Антонъ.
1489 Леоновъ Александръ.
1490 Леонтьевъ Михаилъ.
1491 Леонтьевъ Николай.
1492 Леонтьевъ Левъ.
1493 Леонтьевъ Дмитрѣй.
1494 Леонтьевъ Яковъ.
1495 Лермонтовъ Михаилъ.
1496 Лермонтовъ Сергій.
1497 Лермонтовъ Ростиславъ.
1498 Лермонтовъ Николай.
1499 Лестъ Николай.
1500 Летковъ Владиміръ.
1501 Лефебръ Константинъ.
1502 Либинъ Ксенофонтъ.
1503 Либихъ Федоръ.
1504 Либихъ Александръ.
1505 Ливенъ Петръ.
1506 Лимендельфъ Николай.
1507 Линдау Евгеній.
1508 Линдау Иванъ.
1509 Линденбаумъ Сергѣй.
1510 Линденеръ Михаилъ.
1511 Линицкій Петръ.
1512 Линицкій Семенъ.
1513 Липинскій Степанъ.
1514 Липранди Александръ.
1515 Липскій Адамъ.
1516 Лисавинъ Александръ.
1517 Лисенковъ Василій.
1518 Лисинъ Александръ.
1519 Лихаревъ Николай.
1520 Лицеревъ Александръ.
1521 Лицинскій Михаилъ.
1522 Лобановъ Алексѣй.
1523 Лобановъ Михаилъ.
1524 Лобановъ Петръ.
1525 Лобановъ Леонидъ.
1526 Лобановъ Викторъ.
1527 Лобановъ Михаилъ.
1528 Лобановъ Иванъ.
1529 Логуновъ Илья.
1530 Логуновъ Иванъ.
1531 Локотниковъ Иванъ.
1532 Ломакинъ Николай.
1534 Ломанъ Николай.
1535 Лонгиновъ Петръ.
1536 Лопухинъ Иванъ.
1537 Лоренцъ Андрей.
1538 Лоренцъ Петръ.
1539 Луговскій Семенъ.
1540 Луженцовъ Николай.
1541 Луженцовъ Өедоръ.
1542 Лузановъ Григорій.
1543 Лукинъ Василій.
1544 Лукомскій Яковъ.
1545 Лукомскій Николай.
1546 Лунинъ Александръ.
1547 Лупицкій Константинъ.
1548 Лускино Владиміръ.
1549 Лучинцовъ Яковъ.
1550 Луягинъ Леонидъ.
1551 Лыткинъ Константинъ.
1552 Львовичъ-Кострицъ Александръ.
1553 Львовъ Александръ.
1554 Любецкій Александръ.
1555 Любецкій Николай.
1556 Любовниковъ Николай.
1557 Лютинъ Петръ.
1558 Лютинъ Павелъ.
1559 Люткевичъ Брониславъ.
1560 Люцъ Антонъ.
1561 Лядевичъ Александръ.
1562 Лядовъ Егоръ.
1563 Лялинъ Александръ.
1564 Ляминъ Николай.
1565 Ляпуновъ Константинъ.
1566 Мавроди Евгеній.
1567 Магаринскій Александръ.
1568 Магнусъ Николай.
1569 Маевскій Адольфъ.
1570 Маевъ Николай.
1571 Маевъ Всеволодъ.
1572 Макаревичъ Иванъ.
1573 Макаровъ Петръ.
1574 Макаровъ Евгеній.
1575 Макаровъ Иванъ.
1576 Маковецкій Александръ.
1577 Маковѣевъ Василій.
1578 Маковѣевъ Василій.

1579 Максимовичъ Густавъ.
1580 Максимовичъ Христофоръ.
1581 Максимовскій Семенъ.
1582 Максимовъ Владиміръ.
1583 Максимовъ Александръ.
1584 Максимовъ Дмитрій.
1585 Максимовъ Александръ.
1586 Максимовъ Михаилъ.
1587 Макѣевъ Илья.
1588 Малаевъ Петръ.
1589 Малевскій Адамъ.
1590 Малевскій Іосифъ.
1591 Малеинъ Василій.
1592 Малеревскій Константинъ.
1593 Малиновскій Павелъ.
1594 Малиновскій Викторъ.
1595 Маличь Александръ.
1596 Маличь Владиміръ.
1597 Малковскій Александръ.
1598 Малышевъ Иванъ.
1599 Мальвинъ Иванъ.
1600 Мальте Иванъ.
1601 Мальцевъ Николай.
1602 Мальцевъ Николай.
1603 Мальцевъ Флегонтъ.
1604 Малюнтовъ Анатолій.
1605 Маляровскій Николай.
1606 Мамонтовъ Анатолій.
1607 Мамонтовъ Евгеній.
1608 Мамонтовъ Николай.
1609 Маничаровъ Петръ.
1610 Манковскій Григорій.
1611 Мантуровъ Александръ.
1612 Манцуровъ Георгій.
1613 Маржецкій Василій.
1614 Марковъ Николай.
1615 Марковъ Михаилъ.
1616 Марковъ Константинъ.
1617 Марковъ Михаилъ.
1618 Марковъ Николай.
1619 Марковъ Павелъ.
1620 Марковъ Никита.
1621 Марсель Орестъ.
1622 Марсель Людвигъ.
1623 Мартиновичъ Николай.
1624 Мартинсонъ Ѳедоръ.
1625 Мартыновъ Павелъ.
1626 Мартьяновъ Василій.
1627 Масалитиновъ Евгеній.
1628 Масальскій Иванъ.
1629 Масленниковъ Николай.
1630 Масленниковъ Антонъ.
1631 Масловъ Петръ.
1632 Матавкинъ Николай.
1638 Матавкинъ Михаилъ.
1639 Матасовъ Александръ.
1640 Матвѣевъ Всеволодъ.
1641 Матвѣевъ Петръ.
1642 Матвѣевъ Иванъ.
1643 Матвѣевъ Иванъ.
1644 Матвѣевъ Николай.
1645 Матвѣевъ Петръ.
1646 Матвѣевъ Михаилъ.
1647 Матисенъ Александръ.
1648 Матисонъ Николай.
1649 Матисонъ Давидъ.
1650 Матто Сергѣй.
1651 Матюкевичъ Михаилъ.
1652 Матюнинъ Александръ.
1653 Махотинъ Федоръ.
1654 Махотинъ Павелъ.
1655 Машковъ Владиміръ.
1656 Машмейеръ Иванъ.
1657 Маюровъ Петръ.
1658 Маюровъ Алексѣй.
1659 Медвѣдевъ Николай.
1660 Медвѣдевъ Павелъ.
1661 Медеръ Александръ.
1662 Медеръ Михаилъ.
1663 Мейеръ Николай.
1664 Мейеръ Карлъ.
1665 Мейеръ Михаилъ.
1666 Мейнардъ Романъ.
1667 Мелентьевъ Александръ.
1668 Мелинскій Федоръ.
1669 Мельгуновъ Василій.
1670 Мельниковъ Иванъ.
1671 Мельниковъ Александръ.
1672 Мельниковъ Николай.
1673 Мельниковъ Николай.
1674 Мельниковъ Андрей.
1675 Мелюковъ Евгеній.
1676 Меншуткинъ Петръ.
1677 Межковскій Николай.

1678 Мержановъ Николай.
1679 Мерзляковъ Михаилъ.
1680 Мерлинъ Николай.
1681 Мертличъ Германъ.
1682 Мессингъ Александръ.
1683 Метцихъ Фридрихъ.
1684 Мецлеръ Карлъ.
1685 Мещеряковъ Федоръ.
1686 Миддендорфъ Александръ.
1687 Миквицъ Александръ.
1688 Микульскій Александръ
1689 Микульскій Валенсъ.
1690 Милейко Константинъ.
1691 Миловскій Николай.
1692 Миллеръ Павелъ.
1693 Миллеръ Александръ.
1694 Миллеръ Анатолій.
1695 Минаевъ Дмитрій.
1696 Минкельде Робертъ.
1697 Минкельде Эдуардъ.
1698 Минюжскій Иванъ.
1699 Миняковъ Платонъ.
1700 Миняковъ Владиміръ.
1701 Мирновъ Александръ.
1702 Мироничъ Николай.
1703 Мирра Августъ.
1704 Михайловъ Константинъ.
1705 Михайловъ Владиміръ.
1706 Михайловъ Василій.
1707 Михайловъ Константинъ.
1708 Михайловъ Николай.
1709 Михайловъ Михаилъ.
1710 Михайловъ Авениръ.
1711 Михайловъ Петръ.
1712 Михайловъ Владиміръ.
1713 Михайловъ Федоръ.
1714 Михайловъ Александръ.
1715 Михайловъ Парфирій.
1716 Михалевъ Семенъ.
1717 Михалевъ Василій.
1718 Михальцевъ Владиміръ.
1719 Михау Михаилъ.
1720 Михельсонъ Карлъ.
1721 Михельсонъ Яковъ.
1722 Михинъ Николай.
1723 Михѣевъ Николай.
1724 Модзалевскій Александръ.
1725 Модясовъ Александръ.
1726 Моласъ Сальвадоръ.
1727 Моласъ Николий.
1728 Моласъ Михаилъ.
1729 Молеріусъ Владиміръ.
1730 Молостовъ Михаилъ.
1731 Молчановъ Діомидъ.
1732 Мольденгауеръ Фридрихъ.
1733 Момленскій Иванъ.
1734 Монтиньи Карлъ.
1735 Моравскій Степанъ.
1736 Мордмиловичъ Фридрихъ.
1737 Моревъ Константинъ.
1738 Моринъ Василій.
1739 Морозовъ Григорій.
1710 Морозовъ Иванъ.
1741 Морозовъ Александръ.
1742 Морозовъ Николай.
1743 Морозъ Станиславъ.
1744 Москалевъ Гавріилъ.
1745 Москвинъ Александръ.
1746 Москвинъ Василій.
1747 Московскій Николай.
1748 Московскій Иванъ.
1749 Московскій Павелъ.
1750 Мосоловъ Григорій.
1751 Мотовиловъ Николай.
1752 Мотовиловъ Василій.
1753 Мотовиловъ Петръ.
1754 Мохначевъ Александръ.
1755 Мочалинъ Петръ.
1756 Мочалкинъ Василій.
1757 Мошнинъ Веніаминъ.
1758 Мулюкинъ Василій.
1759 Мулюкинъ Михаилъ.
1760 Мулюкинъ Павелъ.
1761 Мулюкинъ Александръ.
1762 Мулюкинъ Иванъ.
1763 Мундель Александръ.
1764 Мундель Владиміръ.
1765 Мундтъ Владиміръ.
1766 Мунстеръ Петръ.
1767 Муравьевъ Александръ.
1768 Мурашко Евгеній.
1769 Мусиновъ Алексѣй.
1770 Мусинъ-Пушкинъ Александръ.
1771 Муссинъ-Пушкинъ Михаилъ.

1772 Мусинъ Пушкинъ Александръ.
1773 Мусселіусъ Вильгельмъ.
1774 Мустафьевъ Петръ.
1775 Мустафьевъ Иванъ.
1776 Мухинъ Николай.
1777 Мухинъ Павелъ.
1778 Мысловскій Павелъ.
1779 Мысловскій Платонъ.
1780 Мышенковъ Иванъ.
1781 Мышецкій Александръ.
1782 Мѣняевъ Петръ.
1783 Мѣняевъ Өедоръ.
1784 Мѣняевъ Николай.
1785 Мѣняевъ Александръ.
1786 Мѣшковъ Петръ.
1787 Мѣшковъ Василій.
1788 Мякитинъ Василій.
1789 Мякинъ Петръ.
1790 Мякинъ Константинъ.
1791 Мялицынъ Аполлонъ.
1792 Мясниковъ Иванъ.
1793 Мясниковъ Петръ.
1794 Набоковъ Николай.
1795 Набоковъ Павелъ.
1796 Набоковъ Петръ.
1797 Набоковъ Михаилъ.
1798 Надеждинъ Александръ.
1799 Нагель Платонъ.
1800 Назаревскій Александръ.
1801 Назарьевъ Николай.
1802 Назимовъ Петръ.
1803 Налетовъ Михаилъ.
1804 Нармонтъ Николай.
1805 Насулинъ Николай.
1806 Насѣдкинъ Александръ.
1807 Натаровъ Дмитрій.
1808 Натъ Андрей.
1809 Небольсинъ Николай.
1810 Небольсинъ Павелъ.
1811 Неве Николай.
1812 Неволинъ Николай.
1813 Невструевъ Иванъ.
1814 Навѣкинъ Алексѣй.
1815 Невѣкинъ Петръ.
1816 Невѣкинъ Александръ.
1817 Невѣкинъ Александръ.
1818 Незеленовъ Александръ.
1819 Нейенкирхенъ Өедоръ.
1820 Нейлисовъ Николай.
1821 Нейманъ Фридрихъ.
1822 Нейманъ Христіанъ.
1823 Некипѣловъ Петръ.
1824 Неклюдовъ Сергѣй.
1825 Некрасовъ Константинъ.
1826 Неллисъ Карлъ.
1827 Нелюбовъ Никита.
1828 Ненсбергъ Борисъ.
1829 Ненсбергъ Иванъ.
1830 Ненсбергъ Юлій.
1831 Ненсбергъ Василій.
1832 Нероновъ Алексѣй.
1833 Нертовскій Федоръ.
1834 Нертовскій Уаръ.
1835 Нестеровъ Владиміръ.
1836 Неупокоевъ Степанъ.
1837 Нефедьевъ Аркадій.
1838 Нефедьевъ Дмитрій.
1839 Нѣловъ Константинъ.
1840 Низовцевъ Петръ.
1841 Никитинской Николай.
1842 Никитинъ Михаилъ.
1843 Никитинъ Александръ.
1844 Никитинъ Николай.
1845 Никитинъ Василій.
1846 Никитинъ Сергѣй.
1847 Никитинъ Іосифъ.
1848 Никитинъ Николай.
1849 Никитинъ Антонъ.
1850 Никитинъ Владиміръ.
1851 Никитинъ Иларіонъ.
1852 Никифоровъ Петръ.
1853 Никифоровъ Николай.
1854 Никифоровъ Василій.
1855 Никифоровъ Константинъ.
1856 Никифоровъ Николай.
1857 Никифоровъ Александръ.
1858 Никифоровъ Николай.
1859 Николаевъ Василій.
1860 Николаевъ Константинъ.
1861 Николаевъ Иванъ.
1862 Николаевъ Андрей.
1863 Николаи Федоръ.
1864 Никольскій Николай.
1865 Николь Сергій.

1866 Никоновъ Николай.
1867 Новицкій Михаилъ.
1868 Новоковъ Платонъ.
1869 Новопашенный Алексѣй.
1870 Нозиковъ Константинъ.
1871 Нольде Владиміръ.
1872 Носачевскій Андрей.
1873 Носачевскій Алексѣй.
1874 Носовъ Александръ.
1875 Носовъ Михаилъ.
1876 Нѣмовъ Николай.
1877 Нѣмчениновъ Алексѣй.
1878 Нѣмчениновъ Сергѣй.
1879 Нѣмчениновъ Александръ.
1880 Нѣмчениновъ Сергѣй.
1881 Нѣмчиновъ Кронидъ.
1882 Обермиллеръ Александръ.
1883 Облеуховъ Владиміръ.
1884 Ободовскій Василій.
1885 Образцовъ Михаилъ.
1886 Обромпальскій Владиславъ.
1887 Объѣдковъ Валентинъ.
1888 Овсяниковъ Владиміръ.
1889 Овчинниковъ Павелъ.
1890 Огіевскій Семенъ.
1891 Огневъ Василій.
1892 Огоновскій Максиміліанъ.
1893 Огородниковъ Николай.
1894 Ограновичъ Георгій.
1895 Одоевскій Николай.
1896 Озеровъ Давидъ.
1897 Олеандеръ Теодозій.
1898 Оленевъ Адріанъ.
1899 Оленинъ Александръ.
1900 Оленинъ Петръ.
1901 Оленинъ Федоръ.
1902 Ольховскій Игнатій.
1903 Онуфріевъ Константинъ.
1904 Онучинъ Николай.
1905 Онучинъ Александръ.
1906 Опочининъ Өедоръ.
1907 Оппенгеймъ Александръ.
1908 Орловъ Михаилъ.
1909 Орловъ Николай.
1910 Орловъ Николай.
1911 Орловъ Митрофанъ.
1912 Орловъ Өедоръ.
1913 Осиповъ Николай.
1914 Осиповъ Михаилъ.
1915 Осиповъ Николай.
1916 Ословъ Иванъ.
1917 Осокинъ Викторъ.
1918 Осоневскій Владиміръ.
1919 Осоргинъ Владиміръ.
1920 Оссовскій Николай.
1921 Остолоповъ Авениръ.
1922 Острогорскій Яковъ.
1923 Отто Николай.
1924 Отто Александръ.
1925 Отто Федоръ.
1926 Отто Константинъ.
1927 Офросимовъ Геннадій.
1928 Офросимовъ Петръ.
1929 Охочинскій Константинъ.
1930 Павловскій Сергѣй.
1931 Павловскій Константинъ.
1932 Павловъ Иванъ.
1933 Павловъ Сергѣй.
1934 Павловъ Алексѣй.
1935 Павловъ Яковъ.
1936 Павловъ Григорій.
1937 Павловъ Константинъ.
1938 Павловъ Иванъ.
1939 Павловъ Петръ.
1940 Пайкуль Өедоръ.
1941 Палунинъ Павелъ.
1942 Палунинъ Александръ.
1943 Пальниковъ Николай.
1944 Панаевъ Николай.
1945 Панаевъ Михаилъ.
1946 Панаевъ Ипполитъ.
1947 Пановъ Михаилъ.
1948 Пановъ Григорій.
1949 Пановъ Константинъ.
1950 Пантелѣевъ Семенъ.
1951 Панфиловъ Яковъ.
1952 Панченко Владиміръ.
1953 Папаригопуло Александръ.
1954 Папковъ Дмитрій.
1955 Парамоновъ Константинъ.
1956 Парковъ Алексѣй.
1957 Паруновъ Николай.
1958 Паруновъ Константинъ.
1959 Пасвинъ Иванъ.

1960 Пасковъ Николай.
1961 Пасхинъ Иванъ.
1962 Пачке Иванъ.
1963 Пекановъ Александръ.
1964 Пелехинъ Петръ.
1965 Пеликанъ Венцеславъ.
1966 Пеликанъ Александръ.
1967 Пенчковскій Евгеній.
1968 Пеньковъ Викторъ.
1969 Первицъ Өедоръ.
1970 Первицъ Александръ.
1971 Перекомскій Иванъ.
1972 Перинкинъ Николай.
1973 Перлинъ Александръ.
1974 Перлинъ Николай.
1975 Пермяковъ Леонидъ.
1976 Перфиловъ Николай.
1977 Перфиловъ Александръ.
1978 Перфиловъ Александръ.
1979 Перфильевъ Дмитрій.
1980 Перфильевъ Михаилъ.
1981 Песковъ Платонъ.
1982 Песлеръ Карлъ.
1983 Песлеръ Карлъ.
1984 Пестовъ Василій.
1985 Пестовъ Владиміръ.
1986 Песчаниковъ Василій.
1987 Петерсенъ Раймундъ.
1988 Петерсенъ Рейнгольдъ.
1989 Петерсонъ Александръ.
1990 Петерсонъ Владиміръ.
1991 Петерсонъ Яковъ.
1992 Петерсонъ Николай.
1993 Петерсонъ Георгъ.
1994 Петерсонъ Валеріанъ.
1995 Петерсъ Владиміръ.
1996 Петржкевичь Антонъ.
1997 Петровскій Густавъ.
1998 Петровскій Николай.
1999 Петровъ Василій.
2000 Петровъ Гавріилъ.
2001 Петровъ Валеріанъ.
2002 Петровъ Алексѣй.
2003 Петровъ Василій.
2004 Петровъ Михаилъ.
2005 Петровъ Александръ.
2006 Петровъ Николай.
2007 Петровъ Михаилъ.
2008 Петровъ Александръ.
2009 Петровъ Михаилъ.
2010 Петровъ Евгеній.
2011 Петровъ Александръ.
2012 Петруня Александръ.
2013 Петрушевскій Федоръ.
2014 Петрушевскій Александръ.
2015 Петряевскій Петръ.
2016 Пешковъ Василій.
2017 Пиге Іосифъ.
2018 Пидановъ Василій.
2019 Пинаевъ Леонидъ.
2020 Пипинъ Владиміръ.
2021 Писаревъ Сергѣй.
2022 Писаревъ Дмитрій.
2023 Писсельергъ Гавріилъ.
2024 Пистолькорсъ Өедоръ.
2025 Платоновъ Антонъ.
2026 Платоновъ Василій.
2027 Платоновъ Василій.
2028 Платоновъ Валеріанъ.
2029 Платоновъ Павелъ.
2030 Пленкевичь Осипъ.
2031 Пленъ Иванъ.
1032 Плетеневъ Иванъ.
2033 Плехановъ Петръ.
2034 Плисовъ Александръ.
2035 Плотниковъ Михаилъ.
2036 Плотниковъ Михаилъ.
2037 Плющевскій-Плющикъ Петръ.
2038 Побойникъ Михаилъ.
2039 Повало-Швыковскій Владиміръ.
2040 Поганьковъ Левъ.
2041 Погребовъ Павелъ.
2042 Погребовъ Дмитрій.
2043 Погребовъ Александръ.
2044 Погребовъ Николай.
2045 Подаринъ Василій.
2046 Подашевскій Павелъ.
2047 Подломаевъ Николай.
2048 Подобѣдовъ Александръ.
2049 Подтягтнъ Иванъ.
2050 Подтягинъ Михаилъ.
2051 Подтягинъ Александръ.
2052 Подчертковъ Александръ.
2053 Пожаровъ Павелъ.

2054 Поздюнинъ Николай.
2055 Позе-де-Корваль Генрихъ.
2056 Познинскій Владиміръ.
2057 Познинскій Иванъ.
2058 Покидышъ Павелъ.
2059 Покровскій Всеволодъ.
2060 Покровскій Владиміръ.
2061 Покровскій Менадръ.
2062 Полеводинъ Николай.
2063 Полетика Владиміръ.
2064 Полисадовъ Петръ.
2065 Полисадовъ Сергій.
2066 Полисадовъ Андрей.
2067 Политаевъ Владиміръ.
2068 Поліевктовъ Петръ.
2069 Полковъ Владиміръ.
2070 Половцовъ Валеріанъ.
2071 Полтавцевъ Владиміръ.
2072 Полтароновъ Николай.
2073 Польманъ Александръ.
2074 Поль-Мари Людвигъ.
2075 Поль-Мари Георгій.
2076 Польнеръ Николай.
2077 Польнеръ Федоръ.
2078 Поль Өедоръ.
2079 Поль Николай.
2080 Полѣновъ Матвей.
2081 Поляковъ Александръ.
2082 Полянскій Василій.
2083 Полянскій Аристархъ.
2084 Полянскій Борисъ.
2085 Померанцевъ Николай.
2086 Померанцевъ Александръ.
2087 Померанцевъ Викторъ.
2088 Померанцевъ Николай.
2089 Помо Александръ.
2090 Помяловскій Иванъ.
2091 Понкратьевъ Владиміръ.
2092 Пономаревъ Сергѣй.
2093 Пономаренко Николай.
2094 Поповъ Дмитрій.
2095 Поповъ Константинъ.
2096 Поповъ Алексѣй.
2097 Поповъ Александръ.
2098 Поповъ Николай.
2099 Поповъ Василій.
2100 Поповъ Георгій.
2101 Поповъ Константинъ.
2102 Поповъ Михаилъ.
2103 Поповъ Николай.
2104 Поппе Александръ.
2105 Поппе Константинъ.
2106 Поппе Карлъ.
2107 Порешъ Августъ.
2108 Порохинъ Иванъ.
2109 Порохинъ Константинъ.
2110 Посниковъ Өедоръ.
2111 Посниковъ Николай.
2112 Посниковъ Александръ.
2113 Посниковъ Анатолій.
2114 Поспѣловъ Константинъ.
2115 Потаповъ Николай.
2116 Потаракинъ Георгій.
2117 Потемкинъ Сергѣй.
2118 Потоловъ Аркадій.
2119 Потоловъ Генадій.
2120 Потоловъ Алексѣй.
2121 Потоловъ Иванъ.
2122 Потѣхинъ Иванъ.
2123 Правиковъ Алексѣй.
2124 Праволамскій Ипполитъ.
2125 Предтеченскій Александръ.
2126 Прейсъ Михаилъ.
2127 Прейсъ Владиміръ.
2128 Прехтель Эдуардъ.
2129 Приваловъ Василій.
2130 Приваловъ Иванъ.
2131 Прилуцкій Дмитрій.
2132 Приходько Петръ.
2133 Прокофьевъ Леонидъ.
2134 Прокофьевъ Василій.
2135 Прокофьевъ Александръ.
2136 Проскуряковъ Николай.
2137 Просоловичь Константинъ.
2138 Протасовъ Николай.
2139 Протасовъ Дмитрій.
2140 Протасовъ Петръ.
2141 Протасьевъ Николай.
2142 Протасьевъ Александръ.
2143 Протейкинскій Викторъ.
2144 Протейкинскій Александръ.
2145 Протоцоповъ Александръ.
2146 Протопоповъ Николай.
2147 Протопоповъ Владиміръ.

2148 Протопоповъ Алексѣй.
2149 Протопоповъ Дмитрій.
2150 Прудниковъ Левъ.
2151 Пряхинъ. Павелъ.
2152 Псарскій Конрадъ.
2153 Пупковъ Александръ.
2154 Пургольдъ Владиміръ.
2155 Путвинскій Степанъ.
2156 Путвинскій Гавріилъ.
2157 Путятинъ Августъ.
2158 Пфейферъ Иванъ.
2159 Пфелеръ Аркадій.
2160 Пшеничниковъ Павелъ.
2161 Пшесмыцкій Іосифъ.
2162 Пшесмыцкій Иванъ.
1263 Пыляй Іосифъ.
2164 Пѣвцовъ Семенъ.
2165 Пѣтуховъ Андрей.
2166 Пѣтуховъ Иванъ.
2167 Пѣшковъ Александръ.
2168 Пятковскій Дмитрій.
2139 Пятницкій Александръ.
2170 Рагузинъ Сѣргѣй.
2171 Радецкій Владиміръ.
2172 Радецкій Федоръ.
2173 Радецкій Константинъ.
2174 Раденъ Владиміръ.
2175 Радике Иванъ.
2176 Радингъ Александръ.
2177 Радіоновъ Платонъ.
2178 Радовицкій Константинъ.
2179 Раденъ Николай.
2180 Раевскій Андрей.
2181 Разгильдѣевъ Инокентій.
2182 Разинъ Алексѣй.
2183 Разсказовъ Николай.
2184 Разсказовъ Евгеній.
2185 Разуваевъ Николай.
2186 Разумный Александръ.
2187 Ракитовъ Петръ.
2188 Ракицкій Өедоръ.
2189 Ралль Өедоръ.
2190 Рандтъ Владиміръ.
2191 Рандтъ Федоръ.
2192 Рандтъ Николай.
2193 Раневскій Павелъ.
2194 Ратманъ Модестъ.
2195 Ратмановъ Эсперъ.
2196 Ратмановъ Евгеній.
2197 Рашевскій Павелъ.
2198 Рашевскій Василій.
2199 Рашевскій Өедоръ.
2200 Рашетъ Владиміръ.
2201 Ребиндеръ Николай.
2202 Ребиндеръ Константинъ.
2203 Реви Александръ.
2204 Регге Петръ.
2205 Регге Павелъ.
2206 Редель Карлъ.
2207 Редель Александръ.
2208 Редеръ Фридрихъ.
2209 Редеръ Августъ.
2210 Реймерсъ Августъ.
2211 Рейнботъ Николай.
2212 Рейнботъ Викторъ.
2213 Рейнфельдъ Егоръ.
2214 Рейтлингеръ Александръ.
2215 Ренненкамфъ Павелъ.
2216 Ресинъ Николай.
2217 Реслеръ Иванъ.
2218 Реутовъ Михаилъ.
2219 Реуттъ Александръ.
2220 Рехенбергъ Фридрихъ.
2221 Рибо Фридрихъ.
2222 Ридигеръ Павелъ.
2223 Рике Владиміръ.
2224 Рике Карлъ.
2225 Риковъ Федоръ.
2226 Рикъ Юлій.
2227 Риттеръ Владиміръ.
2228 Риттингъ Александръ.
2229 Риттингъ Владиміръ.
2230 Роборовскій Устинъ.
2231 Ровбе Николай.
2232 Розенбергъ Иванъ.
2233 Розенквистъ Иванъ.
2234 Розеншильдъ-Паулинъ Алексѣй.
2235 Розеншильдъ-Паулинъ Николай.
2236 Розовскій Борисъ.
2237 Рознатовскій Семенъ.
2238 Рознатовскій Николай.
2239 Романдинъ Александръ.
2240 Романовъ Сергѣй.
2241 Романовъ Михаилъ.

2242 Романовъ Федоръ.
2243 Романскій Петръ.
2244 Ропсъ Іосифъ.
2245 Россетъ Сергѣй.
2246 Роттастъ Константинъ.
2247 Рубецъ Александръ.
2248 Рудаковъ Павелъ.
2249 Рудаковъ Михаилъ.
2250 Рудневъ Александръ.
2251 Рудометовъ Александръ.
2252 Румянцевъ Александръ.
2253 Руничь Павелъ.
2254 Руничь Иванъ.
2255 Руничь Петръ.
2256 Руссовъ Адольфъ.
2257 Рыбалтовскій Сергѣй.
2258 Рыбалтовскій Владиміръ.
2259 Рыбкинъ Николай.
2260 Рыболовскій Иванъ.
2261 Рыпинскій Мечиславъ.
2262 Рытовъ Александръ.
2263 Рышкинъ Владиміръ.
2264 Рѣдкинскій Николай.
2265 Рѣзанцовъ Василій.
2266 Рѣзвый Павелъ.
2267 Рѣшетниковъ Михаилъ.
2268 Рябининъ Вячеславъ.
2269 Рябовскій Александръ.
2270 Рябовъ Николай.
2271 Саблинъ Михаилъ.
2272 Саблинъ Павелъ.
2273 Савинковъ Петръ.
2274 Савицкій Валеріанъ.
2275 Савинъ Петръ.
2276 Савинъ Павелъ.
2277 Саврасовъ Степанъ.
2278 Саврасовъ Андрей.
2279 Садовскій Аполлонъ.
2280 Садовскій Яковъ.
2281 Сазоновъ Николай.
2282 Сазоновъ Сила.
2283 Сакинъ Юлій.
2284 Салошичевъ Василій.
2285 Самойловъ Николай.
2286 Самойловъ Левъ.
2287 Самороцкій Александръ.
2288 Самохваловъ Михаилъ.
2289 Самсоновъ Николай.
2290 Самсоновъ Александръ.
2291 Сапожковъ Павелъ.
2292 Сапожниковъ Дмитрій.
2293 Сапожниковъ Григорій.
2294 Сарандинаки Николай.
2295 Сафоновъ Александръ.
2296 Сафроновъ Яковъ.
2297 Сафроновъ Сергѣй.
2298 Сахановъ Александръ.
2299 Сахаровъ Николай.
2300 Сахаровъ Иванъ.
2301 Сватковскій Викторъ.
2302 Сватковскій Павелъ.
2303 Сверчковъ Владиміръ.
2304 Свинцовъ Николай.
2305 Свинцовъ Иванъ.
2306 Свистуновъ Константинъ.
2307 Свицкій Дмитрій.
2308 Свицкій Александръ.
2309 Свицкій Иванъ.
2310 Свѣтловскій Яковъ.
2311 Свѣтловъ Александръ.
2312 Свѣшниковъ Николай.
2313 Севастьяновъ Иванъ.
2314 Секретаревъ Петръ.
2315 Селегеновъ Павелъ.
2316 Селезневъ Иванъ.
2317 Селянко Адамъ.
2318 Семевскій Владиміръ.
2319 Семенихинъ Тихонъ.
2320 Семенихинъ Николай.
2321 Семенниковъ Михаилъ.
2322 Семенниковъ Владиміръ.
2323 Семеновъ Михаилъ.
2324 Семеновъ Владиміръ.
2325 Семеновъ Константинъ.
2326 Семеновъ Александръ.
2327 Семеновъ Иванъ.
2328 Семеновъ Петръ.
2329 Семеновъ Михаилъ.
2320 Семеновъ Петръ.
2331 Семенюкъ Николай.
2332 Семенюкъ Алексѣй.
2333 Семенюкъ Иванъ.
2334 Семенюкъ Николай.
2335 Семенюкъ Александръ.

2336 Семовъ Аверкій.
2337 Сениговъ Петръ.
2338 Сениговъ Николай.
2389 Сентюринъ Сергѣй.
2340 Сентъ-Илеръ Эдуардъ.
2341 Сенявинъ Леонидъ.
2352 Сербиновичъ Сергѣй.
2343 Сербиновичъ Александръ.
2344 Сервирогъ Павелъ.
2345 Сергіевскій Владиміръ.
2346 Сергѣевъ Александръ.
2347 Сергѣевъ Федоръ.
2348 Сергѣевъ Иванъ.
2349 Сердюковъ Михаилъ.
2350 Сердюковъ Егоръ.
2351 Сердюковъ Павелъ.
2352 Серебрянниковъ Павелъ.
2353 Серебряковъ Павелъ.
2354 Сережковъ Михаилъ.
2355 Сеславинъ Николай.
2356 Сеславинъ Евграфъ·
2357 Сиверцовъ Константинъ.
2358 Сивохинъ Александръ.
2359 Сигнеусъ Густавъ.
2360 Сидоренковъ Федоръ.
2361 Сидоровъ Алексѣй.
2362 Сидоровъ Петръ.
2363 Сизовъ Александръ.
2364 Силинъ Иванъ.
2365 Симановскій Иванъ.
2366 Симановскій Алексѣй.
2367 Симаковъ Степанъ.
2368 Симоновичъ Діонисій.
2369 Синовскій Павелъ.
2870 Синовскій Павелъ.
2871 Скворцевъ Василій.
2372 Сколозубовъ Маркъ.
2873 Скопинъ Александръ.
2374 Скородумовъ Александръ.
2375 Скородумовъ Алексѣй.
2376 Скородумовъ Яковъ.
2377 Скородумовъ Петръ.
2378 Скороходскій Михаилъ.
2379 Скроботовъ Петръ.
2380 Скуратовъ Василій.
2381 Славинскій Яковъ.
2882 Славинскій Николай.
2383 Славинскій Вячеславъ.
2384 Сливчанскій Николай.
2385 Словцевъ Александръ.
2386 Слонецкій Павелъ.
2387 Случевскій Федоръ.
2388 Смецкой Иванъ.
2389 Смиренскій Александръ.
2390 Смирницкій Василій.
2391 Смирновскій Владиміръ
2392 Смирновъ Николай.
2393 Смирновъ Ардаліонъ.
2394 Смирновъ Алексѣй.
2395 Смирновъ Константинъ.
2396 Смирновъ Александръ.
2397 Смирновъ Сергѣй.
2398 Смирновъ Кузьма.
2399 Смитъ Оскаръ.
2400 Смольяниновъ Алексѣй.
2401 Смольяниновъ Александръ.
2402 Смѣнцовскій Андрей.
2403 Смѣнцовскій Владиміръ.
2404 Снегиревскій Иванъ.
2405 Снегиревскій Александръ.
2406 Снегиревскій Петръ.
2407 Сноксаревъ Александръ.
2408 Сноповъ Александръ.
2409 Сноповъ Сергѣй.
2410 Сноповъ Василій.
2411 Сныткинъ Михаилъ.
2412 Сныткинъ Александръ.
2413 Снѣжковъ Федоръ.
2414 Собиневъ Александръ.
2415 Соболевскій Иванъ.
2416 Соболевскій Константинъ.
2417 Соболевъ Егоръ.
2418 Соболевъ Павелъ.
2419 Соболевъ Яковъ.
2420 Соболевъ Александръ.
2421 Совачевъ Николай.
2422 Совачевъ Яковъ.
2423 Совельевъ Михаилъ.
2424 Совельевъ Николай.
2425 Соколовскій Александръ.
2426 Соколовскій Николай.
2427 Соколовъ Михаилъ.
2428 Соколовъ Николай.
2429 Соколовъ Семенъ.

2430 Соколовъ Павелъ.
2431 Соколовъ Дмитрій.
2432 Соколовъ Николай.
2433 Соколовъ Евгеній.
2434 Соколовъ Павелъ.
2435 Соколовъ Алексѣй.
2436 Соколовъ Александръ.
2437 Соловьевъ Иванъ.
2438 Соловьевъ Федоръ.
2439 Соловьевъ Николай.
2440 Соловьевъ Владиміръ.
2441 Соловьевъ Николай.
2442 Соловьевъ Иванъ.
2443 Соломинъ Дмитрій.
2444 Сомовъ Ростиславъ.
2445 Сомовъ Владиміръ.
2446 Соцъ Василій.
3447 Сперанскій Николий.
2448 Сперанскій Константинъ.
2449 Спиридоновъ Андрей.
2450 Спицынъ Иванъ.
2451 Спицынъ Николай.
2452 Станишевскій Маріанъ.
2453 Стариковъ Михаилъ.
2454 Стародубскій Иванъ.
2455 Старкъ Оскаръ.
2456 Старкъ Владиміръ.
2457 Старцевъ Михаилъ.
2458 Старцевъ Александръ.
2459 Статкевичъ Андрей.
2460 Стебутъ Федоръ.
2461 Степановскій Николай.
2462 Степановъ Михаилъ.
2463 Степановъ Николай.
2464 Степановъ Александръ.
2465 Степановъ Федоръ.
2466 Степановъ Александръ.
2467 Степановъ Павелъ.
2468 Степановъ Владиміръ.
2469 Степановъ Николай.
2470 Степановъ Сергѣй.
2471 Степановъ Алексѣй.
2472 Степановъ Константинъ.
2473 Степановъ Яковъ.
2474 Степановъ Михаилъ.
2475 Степановъ Петръ.
2476 Степановъ Василій.
2477 Степановъ Иванъ.
2478 Степановъ Николай.
2479 Стеркъ Владиміръ.
2480 Стеткевичъ Александръ.
2481 Стещенко Михаилъ.
2482 Стефановичъ Константинъ.
2483 Стокозъ Дмитрій.
2434 Столетовъ Николай.
2485 Стоппе Николай.
2486 Стоппе Анатолій.
2487 Стороженко Владиміръ.
2488 Стоюнинъ Владиміръ.
2489 Стояновъ Аркадій.
2490 Страннолюбскій Константинъ.
2491 Стратоновичъ Андрей.
2492 Страховскій Николай.
2493 Стрекаловъ Дмитрій.
2494 Строгоновъ Анатолій.
2495 Ступакъ Исаакъ.
2496 Стыровъ Владиміръ.
2497 Субботинъ Александръ.
2498 Субботинъ Николай.
2499 Суворовъ Петръ.
2500 Суворовъ Левъ.
2501 Судаковъ Михаилъ.
2502 Судаковъ Всеволодъ.
2503 Султановъ Аббасъ.
2504 Суровцовъ Николай.
2505 Суровцовъ Петръ.
2506 Сутгофъ Федоръ.
2507 Сухомлиновъ Иванъ.
2518 Сучуговъ Викторъ.
2509 Сушинъ Александръ.
2510 Сушинъ Федоръ.
2511 Сыромятниковъ Дмитрій.
2512 Сысоевъ Петръ.
2513 Сысоевъ Константинъ.
2514 Сытинъ Адріанъ.
2515 Сычевскій Сергѣй.
2516 Сычевъ Александръ.
2517 Сычевъ Николай.
2518 Сѣверовъ Павелъ.
2519 Сѣровъ Сергій.
2520 Сѣровъ Гавріилъ.
2521 Сѣмечкинъ Петръ.
2522 Таборовскій Демьянъ.
2523 Табунцовъ Дмитрій.

2524 Тавастъ Александръ.
2525 Таленъ Петръ.
2526 Талызинъ Иванъ.
2527 Тарановъ Николай.
2528 Тарасевичь Ксаверій.
2529 Тарасенко Николай.
2530 Тарасовъ Николай.
2531 Тарасовъ Иванъ.
2532 Тарховъ Петръ.
2533 Татариновъ Семенъ.
2534 Татариновъ Іосифъ.
2535 Татищевъ Ипполитъ.
2536 Татищевъ Олимпій.
2537 Тацки Константинъ.
2538 Тверской Яковъ.
2539 Теглевъ Яковъ.
2540 Телесницкій Владиміръ.
2541 Телешевъ Валентинъ.
2542 Теляковскій Валеріанъ.
2543 Тепловъ Владиміръ
2544 Терентьевъ Михаилъ.
2545 Терновскій Сергѣй.
2546 Тетеринъ Владиміръ.
2547 Тетеринъ Павелъ.
2548 Тетеринъ Михаилъ.
2549 Тимофеевъ Михаилъ.
2550 Тимофеевъ Дмитрій.
2551 Тимофеевъ Петръ.
2552 Тимофеевъ Алексѣй.
2553 Тимофеевъ Владиміръ.
2554 Тимофеевъ Николай.
2555 Тимофеевъ Тимофей.
2556 Тиммъ Эмиль.
2557 Тисовскій Измаилъ.
2558 Тистровъ Петръ.
2559 Тистровъ Аристархъ.
2560 Титовъ Михаилъ.
2561 Титовъ Дмитрій.
2562 Титовъ Сергѣй.
2563 Тихоміровъ Александръ.
2564 Тихоміровъ Василій.
2565 Тихоновъ Михаилъ.
2566 Тицъ Николай.
2567 Ткачевъ Арсеній.
2568 Тобчибаши Али.
2569 Токаревичь Андрей.
2570 Токаревичь Матвѣй.
2571 Токмаковъ Михаилъ.
2572 Толвинскій Донатъ.
2573 Толмачевъ Андрей.
2574 Толмачевъ Павелъ.
2575 Толмачевъ Митрофанъ.
2576 Толмачевъ Павелъ.
2577 Толстой Александръ.
2578 Толстой Сергѣй.
2579 Толстой Михаилъ.
2580 Толь Гвидо.
2581 Толь Гуго.
2582 Томасонъ Николай.
2583 Томиловъ Гавріилъ.
2584 Томиловъ Василій.
2585 Томсонъ Константинъ.
2586 Топорнинъ Владиміръ.
2587 Топчіевъ Александръ.
2588 Тороповъ Антонъ.
2589 Тороповъ Константинъ.
2590 Торопогрицкій Павелъ.
2591 Тохай Василій.
2592 Травелли Іосифъ.
2593 Травелли Иванъ.
2594 Травинскій Георгій.
2595 Трахтенбергъ Александръ.
2596 Треборнъ Владиміръ.
2597 Трейманъ Николай.
2598 Трейманъ Дмитрій.
2599 Третьяковъ Петръ.
2600 Третьяковъ Григорій.
2601 Третьяковъ Порфирій.
2602 Третьяковъ Михаилъ.
2603 Третьяковъ Александръ.
2604 Трехтль Евгеній.
2605 Трингамъ Николай.
2606 Трифоновъ Александръ.
2607 Трофимовъ Александръ.
2608 Троянскій Николай.
2609 Трубачевъ Александръ.
2610 Трусовъ Александръ.
2611 Трутъ Николай.
2612 Труфановъ Николай.
2613 Труфановъ Ксенофонтъ.
2614 Тугановъ Иванъ.
2615 Тугановъ Николай.
2616 Тупышкинъ Николай.
2617 Тургеневъ Николай.

2618 Турне Николай.
2619 Турскій Владиміръ.
2620 Турскій Карлъ.
2621 Тырковъ Аркадій.
2622 Тырковъ Викторъ.
2623 Тюкинъ Дмитрій.
2624 Тюниковъ Николай.
2625 Тюняковъ Михаилъ.
2626 Тютрюмовъ Никаноръ.
2627 Тютчевъ Александръ.
2628 Тягуновъ Егоръ.
2629 Убытковъ Александръ.
2630 Уваровъ Дмитрій.
4631 Уваровъ Николай.
2632 Усольцевъ Александръ.
2633 Узандтъ Адольфъ.
2634 Улановъ Иванъ.
2635 Уласевичъ Илья.
2636 Ульрихъ Вильгельмъ.
2637 Ульяновъ Василій.
2638 Ульяновъ Эмиль.
2639 Ульяшенекъ Николай.
2640 Унгеръ Фридрихъ.
2641 Унгеръ Александръ.
2642 Унковскій Николай.
2643 Унковскій Александръ.
2644 Унковскій Кириллъ.
2645 Уплегеръ Иванъ.
2646 Уплегеръ Христіанъ.
2647 Усларъ Петръ.
2648 Усларъ Сергѣй.
2649 Усовъ Антонъ.
2650 Усовъ Дмитрій.
2651 Успенскій Иванъ.
2652 Устряловъ Павелъ.
2653 Уткинъ Михаилъ.
2654 Ушаковъ Александръ.
2655 Ушневъ Семенъ.
2656 Фабри Аполлонъ.
2657 Фадѣевъ Александръ.
2658 Фадѣевъ Алексѣй.
2659 Фадѣевъ Николай.
2660 Фальбергъ Отто.
2661 Фалькъ Петръ.
2662 Фаминцынъ Андрей.
2663 Фаминцынъ Сергѣй.
2664 Фаминцынъ Александръ.
2665 Фарафонтовъ Петръ.
2666 Федоровъ Василій.
2667 Федоровъ Сергѣй.
2668 Федоровъ Александръ.
2669 Федоровъ Николай.
2670 Федоровъ Григорій.
2671 Федоровъ Михаилъ.
2672 Федоровъ Сергѣй.
2673 Федоровъ Семенъ.
2674 Федоровъ Павелъ.
2675 Федоровъ Владиміръ.
2676 Федоровъ Александръ.
2677 Федоровъ Николай.
2678 Федоровъ Сергѣй.
2679 Федоровъ Владиміръ.
2680 Федоровъ Александръ.
2681 Федоровъ Өедоръ.
2682 Федоровъ Александръ.
2683 Федоровъ Александръ.
2684 Федоровъ Николай.
1685 Федосѣевъ Владиміръ.
2686 Федосѣевъ Александръ.
2687 Федосѣевъ Василій.
2688 Федотовъ Петръ.
2689 Федотовъ Антонъ.
2690 Федотовъ Александръ.
2691 Фейгинъ Леонидъ.
2692 Фейерейзенъ Владиміръ.
2693 Фейхтнеръ Константинъ.
2694 Фектушевъ Михаилъ.
2695 Фектушевъ Николай.
2696 Фельнеръ Константинъ.
2697 Фельтъ Константинъ.
2698 Фельтъ Николай.
2699 Феофилактовъ Иванъ.
2700 Фереманъ Александръ.
2701 ФеренсъС-оропкій Николай.
2702 Ферманъ Федоръ.
2703 Ферманъ Гейнрихъ.
2704 Фефеловъ Николай.
2705 Фефеловъ Гавріилъ.
2706 Фигуринъ Павелъ.
2707 Филаретовъ Владиміръ.
2708 Филаретовъ Константинъ.
2709 Филимоновъ Михаилъ.
2710 Филиповъ Александръ.
2711 Филиповъ Василій.

2712 Филиповъ Павелъ.
2713 Филиповъ Андрей.
2714 Филиповъ Федоръ.
2715 Филиповъ Никифоръ.
2716 Филиповъ Николай.
2717 Филиповъ Дмитрій.
2718 Филиповъ Алексѣй.
2719 Филиповъ Александръ.
2720 Философовъ Александръ.
2721 Философовъ Алексѣй.
2722 Финкъ Александръ.
2723 Фишеръ Александръ.
2724 Фишеръ Федоръ.
2725 Фишеръ Василій.
2726 Флевицкій Иванъ.
2727 Флевицкій Семенъ.
2728 Флеровъ Леонидъ.
2729 Флигенрингъ Егоръ.
2730 Флигенрингъ Николай.
2731 Флигенрингъ Теофилъ.
2732 Флоринскій Николай.
2733 Флоринскій Тимоѳей.
2734 Флоринскій Иродіонъ.
2735 Фольбаумъ Александръ.
2736 Фоминъ Карлъ.
2737 Фоминъ Иванъ.
2738 Фоминъ Никита.
2739 Фоминъ Константинъ.
2740 Фондерфуръ Карлъ.
2741 Фортунатовъ Александръ.
2742 Фортунатовъ Константинъ.
2743 Фоссъ Сергѣй.
2744 Франкъ Николай.
2745 Франценъ Георгій.
2746 Францевъ Николай.
2747 Фрейбергъ Александръ.
2748 Фрейганъ Павелъ.
2749 Фрейманъ Николай.
2750 Фрелихъ Федоръ.
2751 Френцель Адольфъ.
2752 Фридебургъ Григорій.
2753 Фридебургъ Николай.
2754 Фридерицъ Людвигъ.
2755 Фридманъ Евграфъ.
2756 Фридрихсъ Михаилъ.
2757 Фритцъ Михаилъ.
2758 Флоровъ Григорій.
2759 Фромме Евгеній.
2760 Фромме Николай.
2761 Фромме Робертъ.
2762 Хаевскій Иванъ.
2763 Хаиръ Даміанъ.
1764 Халкіоповъ Владиміръ.
2765 Ханкинъ Викторъ.
2766 Ханкинъ Николай.
6767 Харитоновъ Николай.
2768 Харитоновъ Петръ.
2769 Харинъ Константинъ.
2770 Харькевичь Левъ.
2771 Харькевичь Степанъ.
2772 Харькевичъ Александръ.
2773 Харковъ Александръ.
2784 Харловъ Варлаамъ.
2775 Хартулари Константинъ.
2776 Хенцынскій Михаилъ.
2777 Хлапонинъ Иванъ.
2778 Хлѣбниковъ Иванъ.
2779 Хайнацкій Григорій.
2780 Холодовскій Александръ.
2781 Хомяковъ Александръ.
2782 Хорошевскій Александръ.
2783 Хоецкій Михаилъ.
2784 Хоткевичь Осипъ.
2785 Хоткевичь Ѳедоръ.
2786 Хохловъ Иванъ.
2787 Хохловъ Михаилъ.
2888 Хохловъ Сергѣй.
2789 Хрущевъ Петръ.
2790 Худяковъ Петръ.
2791 Цабель Иванъ.
2792 Цвѣтковъ Иванъ.
2793 Цвѣтковъ Константинъ.
2794 Цвѣтницкій Константинъ.
2795 Цвѣтницкій Павелъ.
2796 Циммерманъ Карлъ.
2797 Цимсенъ Алексѣй.
2798 Цимсенъ Вильгельмъ.
2799 Цимсенъ Людвигъ.
2800 Циргъ Николай.
2801 Цухановъ Михаилъ.
2802 Цухановъ Николай-
2803 Цыбинъ Николай.
2804 Цыгановъ Александръ.
2805 Цыгановъ Петръ.

2806 Цыгановъ Николай.
2807 Цыргольтъ Александръ.
2808 Чаплинскій Василій.
2809 Чаусовъ Николай.
2810 Чаусовъ Владиміръ.
2811 Чауманскій Михаилъ.
1812 Чачковъ Дмитрій.
2813 Чеглаковъ Платонъ.
2814 Чекани Иванъ.
2815 Чемезовъ Владиміръ.
2816 Ченыкаевъ Алексѣй.
2817 Чепелевъ Михаилъ.
2818 Червонецкій Николай.
2819 Чепнинъ Николай.
2820 Черепнинъ Александръ.
2821 Черепнинъ Владиміръ.
2822 Черимовъ Василій.
2823 Черкасовъ Владиміръ.
2824 Черкасъ Семенъ.
2825 Чернавскій Николай.
2826 Черневецкій Михаилъ.
2827 Черневецкій Максимъ.
2828 Черниковъ Павелъ.
2829 Чернобровкинъ Василій.
2830 Черноглазовъ Сергѣй.
2831 Чернозаводскій Константинъ.
2932 Чернозаводскій Александръ.
2833 Чернозаводскій Василій.
2834 Черновъ Константинъ.
2835 Чернояровъ Константинъ.
2836 Чернышевъ Николай.
2837 Чернышевъ Дмитрій.
2838 Чернявскій Левкій.
2839 Чернявскій Иванъ.
2830 Чернятинскій Яковъ.
2841 Чертковъ Александръ.
2842 Чертовъ Николай.
2843 Чертуѳьевъ Константинъ.
2844 Чеховъ Ростиславъ.
2845 Чивилевъ Георгій.
2846 Чивилевъ Владиміръ.
2847 Чивилевъ Левъ.
2848 Чижевскій Августъ.
2849 Чижовъ Сергѣй.
2850 Чиколини Николай.
2851 Чиколини Владиміръ.
2852 Чиримовъ Василій.
2953 Чистовичь Алексѣй.
2854 Чистовичь Николай.
2855 Чистовъ Петръ.
2856 Читорре Александръ.
2857 Чичаговъ Викторъ.
2858 Чичаговъ Владиміръ.
2859 Чичаговъ Ростиславъ.
2860 Чичаговъ Дмитрій.
2861 Чошинъ Александръ.
2862 Чошинъ Григорій.
2863 Чубиновъ Давидъ.
2864 Чугавель Николай.
2865 Чулковъ Николай.
2866 Чулковъ Павелъ.
2867 Чулковъ Михаилъ.
2868 Чулковъ Викторъ.
2868 Чуркинъ Платонъ.
2870 Чуркинъ Константинъ.
2871 Шавердовъ Алексѣй.
2872 Шаго Александръ.
2873 Шаламовъ Владиміръ.
2874 Шапировъ Николай.
2875 Шапкинъ Петръ.
2876 Шапкинъ Павелъ.
2877 Шаповаловъ Николай.
2878 Шапошниковъ Николай.
4879 Шарбау Николай.
2880 Шарбау Федоръ.
2881 Шаровъ Дмитрій.
2892 Шаровъ Павелъ.
2893 Шателенъ Александръ.
2894 Шателенъ Николай.
2895 Шателенъ Андрей.
2896 Шателенъ Иванъ.
2897 Шателовичъ Карлъ.
2898 Шатерниковъ Иванъ.
2899 Шатохинъ Іосаѳъ.
2900 Шатохинъ Іакинѳъ.
2901 Шаунбургъ Викторъ.
2902 Шахматовъ Александръ.
2903 Шаховскій Александръ.
2904 Шаховскій Николай.
2905 Щаѳликъ-Гратовскій Василій.
2906 Шаѳрановъ Алексѣй.
2907 Шаѳрановъ Василій.
2908 Шахуринъ Сергѣй.
2909 Шваревъ Иванъ.

2910 Шваревъ Василій.
2911 Шварцъ Иванъ.
2912 Шевляковъ Викторъ.
2913 Шевцовъ Александръ.
2914 Шегопцовъ Георгій
2915 Шелеховъ Владиміръ.
2916 Шелиповъ Александръ.
2917 Шенвальдъ Александръ.
2918 Шенвальдъ Николай.
2919 Шенкъ Петръ.
2920 Шерьеръ Николай
2921 Шеренбергъ Николай.
2922 Шереръ Александръ.
2923 Шестаковъ Аркадій.
2924 Шестаковъ Александръ.
2925 Шестаковъ Алексѣй.
2926 Шехавцовъ Николай.
2927 Шешенинъ Александръ.
2928 Шибаевъ Ѳедоръ.
2929 Шилинъ Константинъ.
2930 Шиллингъ Александръ.
2931 Шиллингъ Леонидъ.
2932 Шиллингъ Николай.
2933 Шиллингъ Владиміръ.
2934 Шильтъ Викторъ.
2935 Ширинъ Александръ.
2936 Шиховъ Василій.
2937 Шицъ Александръ.
2938 Шишкинъ Николай
2939 Шишкинъ Владиміръ.
2940 Шишмаревъ Павелъ.
2941 Шкаровъ Александръ.
2942 Шкотти Александръ.
2943 Шкотти Адольфъ.
2944 Шландеръ Андрей.
2945 Шландеръ Іосифъ.
2946 Шлегель Николай.
2947 Шлегель Михаилъ.
2948 Шлотгауеръ Яковъ.
2949 Шляхтинъ Александръ.
2950 Шматковъ Александръ.
2951 Шматювъ Михаилъ.
2952 Шмидтъ Карлъ.
2953 Шмидтъ Николай.
2954 Шмидтъ Фридрихъ.
2955 Шмидтъ Иванъ.
2956 Шмидтъ Эдуартъ,
2957 Шмидтъ Людвигъ.
2958 Шнейдеръ Владиміръ.
2959 Шнейдеръ Людвигъ.
2960 Шокоровъ Николай.
2961 Шольцъ Оскаръ.
2962 Шороховъ Константинъ.
2963 Шороховъ Николай.
2964 Шороховъ Петръ.
2965 Шоттенъ Евгеній.
2966 Шпаковъ Александръ.
2967 Шпаковъ Иванъ.
2968 Шпандель Николай.
2969 Шпеллеръ Вильгельмъ.
2970 Шпигельгауеръ Карлъ.
2971 Шпигель Алексѣй.
2972 Шпигель Евгеній.
2973 Шпицбартъ Діонисій.
2974 Шрамченко Михаилъ.
2975 Шредеръ Фридрихъ
2976 Штакельбергъ Вольдемаръ.
2977 Штакельбергъ Яковъ.
2978 Штакельбергъ Мельхіоръ.
2979 Штевенъ Василій.
2980 Штевенъ Алексѣй.
2981 Штейманъ Иванъ.
2982 Штейнъ Иванъ.
2983 Штейнъ Павелъ.
2984 Штейнъ Владиміръ.
2985 Штейнъ Николай.
2986 Штернъ Карлъ.
2987 Штиберъ Петръ.
2988 Штольценбургъ Даніилъ.
2989 Штраубе Паулинъ.
2990 Штретеръ Юліусъ.
2991 Штюрмеръ Павелъ.
2992 Шубертъ Михаилъ.
2993 Шубинъ Александръ.
2994 Шульгинъ Николай.
2995 Шульцъ Карлъ.
2996 Шульцъ Александръ.
2997 Шульцъ Павелъ.
2998 Шульцъ Робертъ.
2999 Шульдъ Александръ.
3000 Шумане Николай.
3001 Шумахеръ Фридрикъ.
3002 Шумахеръ Егоръ.
3003 Шумахеръ Гавріилъ.

3004 Шумахеръ Иванъ.
3005 Шумахеръ Александръ.
3006 Шумахеръ Леонидъ.
3007 Шумахеръ Владиміръ.
3008 Шумковъ Константинъ.
3009 Шурыгинъ Василій.
3010 Шурыгинъ Николай.
3011 Шустовъ Александръ.
3012 Щастный Алексѣй.
3013 Щегловъ Василій.
3014 Щегловъ Александръ.
3015 Щеголевъ Θедоръ.
3016 Щелкуновъ Петръ.
3017 Щелкуновъ Александръ.
3018 Щелкуновъ Галактіонъ.
3019 Щепотьевъ Михаилъ.
3020 Щербаковъ Григорій.
3021 Щербаковъ Александръ.
3022 Щегольскій Иванъ.
3023 Щолковъ Александръ.
3024 Щукаревъ Александръ.
3025 Щукинъ Вячеславъ.
3026 Щукинъ Леонидъ.
3027 Щукинъ Владиміръ.
2028 Эбервейнъ Юлій.
3029 Эбергардтъ Николай.
3030 Эбергардтъ Александръ.
3031 Эберле Петръ.
3032 Эвальдъ Александръ.
3033 Эвальдъ Константинъ.
3034 Эдельвегъ Александръ.
3035 Эдельсонъ Борисъ.
3036 Эдигаровъ Агабекъ.
3037 Эйзенахъ Θедоръ.
3038 Эйзешмидтъ Федоръ.
3039 Эйландъ Иванъ.
3040 Эйхе-Янсонъ Василій.
3041 Экъ Карлъ.
3042 Эльгенъ Александръ.
3043 Эльманъ Александръ.
3044 Энгельне Владиміръ.
3045 Эндель Дмитрій.
3046 Экkенъ Юлій.
3047 Эрделъ Эрастъ.
3048 Эрдель Аркадій.
3049 Эрдель Карлъ.
3050 Эрдель Эдуардъ.
3051 Эрдманъ Александръ.
3052 Эренбергъ Юлій.
3053 Эрленвейнъ Карлъ.
3054 Эстъ Егоръ.
3055 Эттингеръ Александръ.
3056 Эттингеръ Θедоръ.
3057 Юдинъ Василій.
3058 Юдинъ Леонидъ.
3059 Юкинъ Сергѣй.
3060 Юнгеръ Фридригъ.
3061 Юнгеръ Александръ.
3062 Юргенсонъ Карлъ.
3063 Юргенсъ Луи.
3064 Юргенсонъ Сергій.
3065 Юрьевъ Владиміръ.
3066 Юрьевъ Михаилъ.
3067 Яблонскій Игнатій.
3068 Яворскій Сергѣй.
3069 Ягуловъ Сергѣй.
3070 Якимовичь Михаилъ.
3071 Якимовичь Василій.
3072 Якимовъ Петръ.
3073 Якимовъ Владиміръ.
3074 Якобсонъ Александръ.
3075 Якобсонъ Карлъ.
3076 Якобсъ Александръ.
3077 Яковлевъ Иванъ.
3078 Яковлевъ Александръ.
3079 Яковлевъ Владнміръ.
3080 Яковлевъ Павелъ.
3081 Яковлевъ Иванъ.
3082 Яковлевъ Петръ.
3083 Яковлевъ Θедоръ.
3084 Яковлевъ Михаилъ.
3085 Яковлевъ Александръ.
3086 Яковлевъ Леонидъ
3087 Яковлевъ Александръ.
3088 Яковлевъ Николай.
3089 Якубовичь Александръ.
3090 Якубовскій Николай.
3091 Якубовскій Игнатій.
3092 Якубовскій Андрей.
3093 Ямщиковъ Александръ.
3094 Ямщиковъ Владиміръ.
3095 Янкевичь Николай.
3096 Янковъ Агександръ.
3097 Яновичь Иліодоръ.

3918 Янценъ Николай.
3099 Droновецкій Николай.
3100 Ярошевичь Иванъ.
3101 Ярцовъ Иванъ.
3102 Яхтманъ Николай.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

ТАБЛИЦА ЧИСЛА ВОСПИТАННИКОВЪ И УЧЕНИКОВЪ ГИМНАЗІИ

СЪ 1823 ПО 1872 ГОДЪ.

ТАБЛИЦА
числа воспитанниковъ и учениковъ
съ 1823 по 1872 годъ.

Годъ.	Пансіонеры.					Полупансіонеры.	Приходящіе	Всего.
	Казенные.	Императорскаго Двора.	Стипендіаты учрежденій.	Капитала благотворителей.	Своекоштные.			
1823	30	Всего	пансіоне	ровъ	50	15	133	228
24	30	4	7	17	53	14	175	300
25	30	Всего	пансіоне	ровъ	103	18	183	334
26	60	4	9	16	67	15	181	352
27	60	4	8	16	64	10	141	303
28	58	Всего	пансіоне	ровъ	100	9	139	306
29	60	6	20	19	51	13	170	339
30	60	5	14	17	58	14	162	330
31	60	9	13	26	66	15	177	366
32	60	15	20	13	56	12	144	320
33	60	9	15	13	59	16	120	292
34	60	13	14	13	56	22	121	299
35	60	12	16	13	79	30	123	333
36	60	16	18	13	89	23	138	357
37	57	16	17	13	94	20	145	362
38	59	14	18	13	94	17	155	370
39	60	22	20	14	84	18	171	389
40	60	20	20	14	89	14	150	367
41	60	28	20	14	78	16	143	359
42	60	28	24	14	78	16	130	350
43	60	33	27	15	69	15	139	358
44	60	32	24	15	74	25	140	370
45	60	31	23	14	73	24	146	371
46	60	30	24	14	76	17	152	373
47	60	30	25	15	77	18	142	357
48	60	23	31	15	80	15	143	367
49	60	20	30	15	85	16	141	367
50	60	20	27	16	80	4	167	374
51	60	20	30	16	81	3	184	394
52	60	23	30	16	88	1	201	419
53	60	19	26	16	85	1	192	399
54	60	16	31	15	88	1	184	395
55	60	17	27	15	82	—	191	392
56	60	12	23	15	82	2	195	389
57	60	12	26	17	81	2	242	440
58	60	10	39	17	82	3	243	454
59	60	12	38	16	78	20	287	511
60	60	15	52	18	91	32	246	514
61	60	20	60	19	77	72	233	541
62	60	18	57	18	80	77	192	502

Годъ.	Пансіонеры.					Полупансіонеры.	Приходящіе.	Всего.
	Казенные.	Императорскаго Двора.	Стипендіаты учрежденій.	Капитала благотворителей.	Своекоштные.			
1863	60	18	55	17	68	52	225	495
64	60	16	57	16	54	34	185	422
65	36	12	57	12	31	28	229	405
66	36	Всего	пансіо	неровъ	112	27	196	371
67	36	14	30	9	26	27	202	344
68	36	10	29	9	32	39	185	340
69	36	9	22	9	34	45	197	352
70	36	10	24	8	35	41	187	341
71	36	9	19	8	37	52	248	409 *)

*) Сюда входитъ и число учениковъ приготовительнаго класса.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

СПИСОКЪ СОЧИНЕНІЙ ВОСПИТАННИКОВЪ ГИМНАЗІИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ НА ЛИТЕРАТУРНЫЯ БЕСѢДЫ И ЗАСЛУЖИВШИХЪ ОСОБОЕ ОДОБРЕНІЕ ВЪ ЦИРКУЛЯРАХЪ ПО ОКРУГУ.

съ 1846—1855 г.

СПИСОКЪ

сочиненій воспитанниковъ гимназіи, представленныхъ на литературныя бесѣды и заслужившихъ особое одобреніе въ циркулярахъ по округу.

(съ 1846 — 1855 годъ.)

	Фамилія автора.	Заглавіе сочиненія.
1	Стоюпинъ	«Бѣглый взглядъ на исторію образованія.»
2	Мельниковъ . . .	„Изображеніе характера правленія Іоанна III-го."
3	Грибовскій	„Двѣ главы изъ повѣсти."
4	Григорьевъ	„Отецъ и сынъ" — Драматическія сцены.
5	Тимаевъ	„Описаніе рекреаціоннаго зала въ учебномъ заведеніи."
6	Кекинъ.	„О драмѣ."
7	Сѣверовъ.	„Подвигъ Александра Невскаго."
8	Перфильевъ . . .	„Что сдѣлалъ Карлъ Великій для политическаго образованія Европы?"
9	Алтанскій	„Смерть Юлія Цезаря."
10	Худяковъ.	„О греческой трагедіи."
11	Пригожій.	„Что сдѣлалъ Александръ Великій для древняго міра?"
12	Веселовскій. . . .	„Прогулка по Ботаническому саду."
13	Дашковъ	„Лермонтовъ и его стихотворенія."

	Фамилія автора.	Названіе сочиненія.
14	Дашковъ	„О томъ, какъ надо писать сочиненія.“
15	»	„Церковь Св. Петра въ Римѣ.“
16	Лаптевъ	„Впечатлѣніе, произведенное картиною Брюлова „Послѣдній день Помпеи.“
17	Селегеневъ	„Осада Троицко-Сергіевской лавры.“
18	»	„Преобразованія, произведенныя въ письменномъ языкѣ Ломоносовымъ.“
19	»	„О сочиненіяхъ Стефана Яворскаго и Өеофана Прокоповича.“
20	Наумовъ	„Переводъ стихами изъ IV книги Энеиды.“
21	Клостерманъ . . .	„О Фонъ-Визинѣ.“
22	Сентъ-Илеръ . . .	„Пріѣздъ Государя въ Москву.“
23	Дашковъ	„Саламинская битва.“
24	»	„Островъ Исхія.“
25	Ивановъ	„Выставка въ Академіи художествъ.“
26	Садовскій	„Воспоминанія изъ моего дѣтства.“
27	Цухановъ	„Осада и разрушеніе Іерусалима Титомъ.“
28	Адамовъ	„Разборъ драматической пьесы Пушкина „Моцартъ и Сальери“
29	Модзалевскій . . .	Введеніе и распространеніе книгопечатанія въ Россіи.“
30	Ивановъ	„Убіеніе митрополита Іосифа.“
31	Мусинъ-Пушкинъ.	„Впечатлѣніе, произведенное нѣкоторыми картинами на выставкѣ.“
32	Адамовъ	„Воспоминанія изъ жизни моего пріятеля.“

	Фамилія автора.	Заглавіе сочиненія.
33	Молчановъ	„Завѣтныя мысли Русскаго-“
34	Полуянскій. . . .	„О трагедіи Озерова „Дмитрій Донской.“
35	Орловъ.	„О литературныхъ обществахъ въ XIX столѣтіи.“
36	Модзалевскій . . .	„Судьба одного изъ сподвижниковъ князя Курбскаго.“
37	Ординъ.	„Поэтъ.“
38	Стоказа	„Городокъ Нѣжинъ.“
39	Писаревъ.	„Очерки изъ Исторіи Галицкаго княжества.“
40	Потаповъ.	„Нѣсколько словъ о преподобномъ Серапіонѣ и его поученіи.“
41	Мостовенко	„Дѣтство и родина.“
42	Ильинъ.	„Двѣ картины.“
43	Рудаковъ.	„Книга Іова и ода Ломоносова „Іовъ.“
44	Распоповъ	„Одинъ день въ пансіонѣ.“

*) Всѣхъ сочиненій, представленныхъ на литературныя бесѣды за 9 лѣтъ (46—55 г.), было 249.

